

# حَقَائِقُ الْإِسْلَامِ وَأَبَاطِيلُ خُصُومِهِ

بقلم

عباس محمود العقاد

جميع الحقوق محفوظة لل المؤلف والناشر

منشورات المكتبة الحصرية  
حيدا - بيروت

# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تقديم  
بمعلم أنور السادات  
سكرتير عام المؤتمر الإسلامي

الحمد لله ، والصلاة والسلام على سيدنا محمد .

أما بعد ، فقد طال التصدي للأديان ، بقصد النيل منها ، وبغير قصد ، واستمرأ الكثيرون التخفف من أحكامها ، بدعوى يدعونها وبغير دعوى . وهان على بعض الهيئات أن تشكك فيما فرغ منه العلم . وحاد بين هؤلاء وهؤلاء كثيرون ، حتى أصبح أمر الدين شكاً وتظنيماً . وهذه ظاهرة من شأنها أن تشغل بال المؤتمر الإسلامي ، وتبلغ من عنايته واهتمامه مبلغاً بعيداً .

حدث هذا بدعوى حرية الفكر ، وحرية البحث . وما درى هؤلاء جميعاً أن حرية الفكر والنظر تتطلب غزارة معرفة ، واتساع أفق ، وعمق بحث ، وسلامة منطق ، ونصوع حجة ، وإيمان قلب ، وانصاف رأى ، واستقامة مذهب ، وتنزها عن الهوى .

ولما كان محل اتفاق أن الأستاذ عباس محمود العقاد موفور النصيب من هذا كله ، كان طبعياً أن يتجه التفكير إليه ، وكان طبعياً أن يرتاح هو

الى هذا الاتجاه ، لما أخذ نفسه به من مؤازرة الحق وتأنيده ، ومقاومة  
الباطل وتقنيده .

وهاهو ذا كتابه « حقائق الاسلام وأباطيل خصومه » يخرج المؤتمر  
الاسلامى لكل معنى بالثقافة ، راغب فى تمييز الحق من الباطل ، راج أن  
يقف على أصول الاسلام ومبادئه ، ليحقق به المؤتمر غرضاً من أغراضه ،  
هو نشر الثقافة الدينية خالصة مما يشوبها من شبهات ، ويعلق بها من ريب .  
هذا ، والنية أن يترجم الكتاب الى اللغة الانجليزية ، واللغات  
الاسيوية ، ليعم نفعه ، وليكون له الأثر المرجو .  
والله سبحانه هو المستعان ، وهو ولينا ، وهو نعم المولى ونعم  
الوكيل ، ، .

تحريراً فى ٢٥ مارس سنة ١٩٥٧ .

**أنور السادات**

السكرتير العام للمؤتمر الاسلامى

## فاتحمة

بسم الله ، وعلى هدى من الايمان بالله .

وبعد فهذا كتاب عن فضائل الاسلام وأباطيل خصومه يتقاضانا التمهيد له أن تقدم بين يديه بكلمة موجزة عن فضل الدين كله أو فضل العقيدة الدينية في أساسها .

اذ لا محل للكلام على فضل دين من الأديان ما لم يكن أمر الدين كله حقيقة مقررة أو ضرورة واضحة ، ولا معنى كذلك لأن تقصر الخطاب على المؤمنين المصدقين ولا تشمل به المتشككين والمترددين ، بل المنكرين والمعطلين . لأن المتشكك والمعطّل أولى بتوجيه هذا الخطاب من المؤمن المصدق ، ولا فضل لدين على دين ما لم يكن للدين كله فضل مطلوب تتفاوت فيه العقائد كما يتفاوت فيه من يعتقدون ومن لا يعتقدون .

هل للدين حقيقة قائمة ؟

هل للدين ضرورة لازمة ؟

سؤالان متشابهان ، بل سؤال واحد في صورتين مختلفتين ، ولسنا نزعم أن الصفحات القليلة التي تقدم بها هذا الكتاب كافية للإجابة عن هذا السؤال الذي يجاب عنه كل يوم بما يتسع بعد الجواب الواحد لألف جواب . ولكننا نزعم أن هذه الكلمة الموجزة كافية لموضعها المقدر من هذا الكتاب . لأنها تكفي لهذا الموضع اذا تركت شكوك المترددين والمنكرين مضعوفة الأثر منقوضة الأساس ، وتكفي لموضعها اذا تركت



من يشك ويتردد وقد أحس الوهن في بواعث شكه وأسباب تردده ، وبحث عن جانب الحقيقة فيها فلم يجده ، أو بحث عنها فوجدها في الجانب الآخر أقرب الى العقل والبداهة وأجدر بالاتجاه في وجهتها الى نهاية المطاف .

ونحن في بداءة الطريق نحب أن نصحب القارئ على بصيره من الباب الذى نستفتح به طريق البحوث في هذا الكتاب ، بل نستفتح به الطريق في كل بحث تشعبت حوله المسالك واضطربت عنده الآراء . وبإبنا هذا قبل كل طريق من تلك الطرق أن نسأل : اذا كان هذا الأمر غير حسن فما هو الحسن ؟ ثم هذا الذى نستحسنه كيف يكون ؟ وأى الأمرين اذن هو الأقرب الى العقل أو الأيسر في التصور ؟ فإن كان ما نستحسنه هو الأقرب الى عقولنا والأيسر عندنا في الامكان فقد حق لنا أن نفضله وننكر ما عداه ، وان عرفنا بعد المقابلة بينهما أن الذى ننكره أقرب الى العقل والامكان من الذى نستحسنه — فقد وجبت علينا مراجعة التفكير ووجب في رأينا ، قبل رأى غيرنا ، أن نصطنع الافاة وتتردد في الجزم والتفضيل .

\* \* \*

ونبدأ الآن من البداءة في هذه الفاتحة فنقول أن أكبر الشبهات التى تعترض عقول المتشككين والمنكرين شبهتان : هما شبهة الشر في العالم وشبهة الخرافة في كثير من العقائد الدينية . وخلاصة شبهة الشر أنهم لا يستطيعون التوفيق بين وجود الشر في العالم وبين الايمان بآله قدير كامل في جميع الصفات . وخلاصة شبهة الخرافة في كثير من العقائد الدينية أنهم لا يستطيعون التوفيق بين العقائد وبين المحسوسات والمعقولات التى تتكشف عنها معارف البشر كلما تقدموا في معارج الرقى والادراك .

## شبه البشر

أما شبهة الشرف فهي من أقدم الشبهات التي واجهت عقل الإنسان منذ عرف التفرقة بين الخير والشر وعرف أنهما صفتان لا يتصف بهما كائن واحد . وربما كان تفريق الإنسان الهمجي بين شعائر السحر وبين شعائر العبادة مقدمة الحلول الكثيرة التي عالج الإنسان البدائي أن يحل بها هذه المشكلة العصية . ثم ترقى الإنسان في معارج الحضارة والادراك فاهتدى الى حل آخر أوفى من هذا الحل الساذج وأقرب الى المعقول ، وذلك حيث آمن بالآهين أثنين وسمى أحدهما بآله النور وسمى الآخر بآله الظلام وجعل النور عنوانا لجميع الخيرات والظلام عنوانا لجميع الشرور .

الا أن هذا الحل على ارتقائه ووفائه بالقياس الى الحلول البدائية في عقائد القبائل الهمجية لن يرضى عقول المؤمنين بالتوحيد ولن يحل لهم مشكلة الشر في الوجود ، ولن يزال في عرفهم حتى اليوم ضربا من الكفر يشبه جحود الجاحدين وتعطيل المعطلين .

ولعلنا لم نطلع على حل لهذه المشكلة العصية أوفى من الحل الذي نطلق عليه اسم حل الوهم ، ومن الحل الذي نطلق عليه اسم حل التكافل بين أجزاء الوجود .

وخلاصة حل الوهم أن القائلين به يعتقدون أن الشر وهم لا نصيب له من الحقيقة وأنه عرض زائل يتبعه الخير الدائم . ومن الواضح أن هذا الحل لا يفض الاشكال ولا يغني عن التماس الحلول الأخرى التي تريح

ضمير المعتقد به فضلا عن المعترضين عليه . اذ لا نزاع في تفضيل اللذة الموهومة على الألم الموهوم ... ولا يزال الاعتراض على الألم لغير ضرورة قائما في العقول ما دام في الامكان أن تحل لذاتنا الموهومة محل آلامنا الموهومة .

وخلاصة الحل الذى نطلق عليه اسم حل التكافل بين أجزاء الوجود أن المعتقدين به يرون أن الشر لا يناقض الخير في جوهره ولكنه جزء متم له أو شرط لازم لتحقيقه . فلا معنى للشجاعة بغير الخطر ولا معنى للكرم بغير الحاجة ، ولا معنى للصبر بغير الشدة ، ولا معنى لفضيلة من الفضائل بغير نقيصة تقابلها وترجح عليها . وقد يطرد هذا القول في لذاتنا المحسوسة : يضطرد في فضائلنا النفسية ومطالبنا العقلية . اذ نحن لانعرف لذة الشبع بغير ألم الجوع ، ولا نستمتع بالرى ما لم نشعر قبحه بلهفة الظما ، ولا يطيب لنا منظر جميل ما لم يكن من طبيعتنا أن يسوءنا المنظر القبيح .

وهذا الحل — حل التكافل بين أجزاء الوجود — أوفى وأقرب الى الاقناع من جميع الحلول التى عولجت بها هذه المشكلة على أيدي الحكماء أو على أيدي فقهاء الأديان ، ولكنها لاتغنى الحائر المتردد عن سؤال لابد له من جواب وهو : لماذا كان هذا التكافل لازاما في طبيعة الوجود ؟ ولماذا يتوقف الشعور باللذة على الشعور بالألم أو يتوقف تقدير قيمة الفضيلة على وجود النقيصة وضرورة الاشتزاز منها ؟ . أليس الله بقادر على كل شيء ؟ أليس من الأشياء التى يقدر عليها أن يتساوى لديه خلق اللذة وخلق الألم ؟ أليس خلق اللذة أولى برحمة الآله الرحيم من خلق الألم كيف كان وكيف كان موقعه من التكافل بينه وبين الذات ؟

\* \* \*

وعندنا أن المشكلة كلها بعد جميع ما عرضناه من حلولها انما هي مشكلة الشعور الانساني وليست في صميمها بالمشكلة العقلية ولا بالمشكلة الكونية .

وهنا نعود الى الباب الذى نستفتح به مسالك هذه المشكلات ونسأل أنفسنا : اذا كان الاله الذى توجد النقائص والآلام فى خلقه الها لا يبلغ مرتبة الكمال المطلق فكيف يكون الاله الذى يبلغ هذه المرتبة فى تصورنا وما ترتضيه عقولنا ؟

أىكون الها قديرا ثم لا يخلق عالما من العوالم على حالة من الحالات؟  
أىكون الها قديرا يخلق عالما يماثله فى جميع صفات الكمال .  
هذا وذاك فرضان مستحيلان أو بعيدان عن المعقول ، كل منهما أصعب فهما وأعسر تصورا من عالمنا الذى ننكر فيه النقائص والآلام .

فأما الاله القدير الذى لا يخلق شيئا فهو نقيضة من نقائص اللفظ لا تستقيم فى التعبير به استقامتها فى التفكير ، فلا معنى للقدرة ما لم يكن معناها الاقتدار على عمل من الأعمال .

وأما الكمال المطلق الذى يخلق كمالات مطلقا مثله فهو نقيضة أخرى من نقائص اللفظ لا تستقيم كذلك فى التعبير به استقامتها فى التفكير .  
فان الكمال المطلق صفة منفردة لا تقبل الحدود ولا أول لها ولا آخر .  
وليس فيها محل لما هو كامل وما هو أكمل منه . ومن البديهي أن يكون الخالق أكمل من المخلوق وألا يكون كلاهما متساويين فى جميع الصفات .  
وألا يخلو المخلوق من نقص ينتزه عنه الخالق . فاتفقهما فى الكمال المطلق مستحيل يمتنع على التصور ولا يحل تصوره مشكلة من المشكلات .  
وأى نقص فى العالم المخلوق فهو حقيق أن يتسع لهذا الشر الذى نشكوه

وأن يقترب بالآلم الذى يفرضه الحرمان على المحرومين ، وبخاصة اذا نظرنا الى الأجزاء المتفرقة التى لابد أن يكون كل جزء منها قاصرا عن جميع الأجزاء ، وأن يكون كل شئ منها مخالفا لما عداه من الأشياء .

فوجود الشر فى العالم لا يناقض صفة الكمال الالهى ولا صفة القدرة الالهية . بل هو ولا ريب أقرب الى التصور من تلك الفروض التى يتخيلها المنكرون والمترددون ولا يذهبون معها خطوة فى طريق الفهم وراء الخيال المبهم العقيم .

وقد يختلف مدلول القدرة الالهية ومدلول النعمة الالهية بعض الاختلاف فى هذا الاعتبار . فمدلول القدرة الالهية يستلزم — كما تقدم — خلق هذا العالم الموجود ، ولكن مدلول النعمة الالهية يسمح لبعض المتشائمين أن يحسبوا أن ترك المخلوقات فى ساحة العدم أرحم بها من اخراجها الى ساحة الوجود ، ما دام الآلم فيه قضاء محتوما على جميع المخلوقات . ومهما يكن من شيوع التشاؤم بين طائفة من المفكرين فليس تفسير النعمة الالهية بترك المخلوقات فى ساحة العدم تفسيرا أقرب الى المعقول من تفسير هذه النعمة الالهية بأنعام الله على مخلوقاته بنصيب من الوجود يبلغون به مبلغهم من الكمال المستطاع لكل مخلوق .

وليس الشر اذن مشكلة كونية ولا مشكلة عقلية اذا أردنا بالمشكلة أنها شئ متناقض عصى على الفهم والادراك ، ولكنه فى حقيقته مشكلة الهوى الانسانى الذى يرفض الآلم ويتمنى أن يكون شعوره بالسرور غالبا على طبائع الأمور .

واذا كانت فى هذا الوجود حكمته التى تطابق كل حالة من حالاته

فلا بد من حكمة فيه تطابق طبيعة ذلك الشعور ، ولا نعلم من حكمة  
تطابق طبيعة ذلك الشعور غير الدين ...

\* \* \*

ان الشعور الانساني في هذه المشكلة الجلى يتطلب الدين . فهل ثمة  
مانع يمنعه من قبل العقل أو من قبل المعرفة التى يكسبها من تقدمه في  
العلم والحضارة ؟ هنا يستطرد بنا الكلام على مشكلة الشر الى الكلام  
على مشكلة الدين أو مشكلة التدين في جملة . وخلصتها كما قدمنا عند  
الترددين والمعتلين أن الأديان قد اختلطت قديما بكثير من الخرافات  
وأن العقل يتعسر عليه أحيانا أن يوفق بين عقائد الدين وحقائق المعرفة  
العلمية .

## شبهة الخرافة

وهنا نعود مرة أخرى الى سؤالنا الذى افتتحنا به هذه الكلمة فنسأل  
الترددين والمعتلين : اذا كان التدين على هذه الحالة التى وجد بها غير  
حسن في تقديركم فكيف يكون الحسن ؟ وكيف تتصورونه ممكنا على  
نحو أقرب الى العقل وأيسر في الامكان ؟ .

وكأننا بهم يقترحون دينا لا يركن اليه الا النخبة المختارة من كبار  
العقول الذين لا تتسرب الخرافة الى مداركهم في عصر من العصور ، كأننا  
ما كان موقع ذلك العقل من درجات التقدم والحضارة .

هذا ، أو يقترحون دينا يتساوى فيه كبار العقول وصغارهم تساويا  
أليا لا عمل فيه لاجتهاد الروح وتربية الضمير واستفادة المستفيد من  
كفاح الحوادث وتجارب الحياة .



هذا ، أو يقترحون دينا يتبدل فى كل فترة تبديلا آليا كلما تبدلت معارف الأمم فى مختلف الأزمنة أو مختلف البلدان .

ومهما نسترسل فى تصور المقترحات التى تخطر للمتريدين والمعتلين فلا نخال أننا منتهون الى مقترح يرويه ويراه غيرهم أقرب الى التصور وأيسر من الدين فى تاريخه المعهود . فان اطوار التدين كما نشأت من أقدم عصورها الى اليوم لا تزال أقرب الى المعقول من كل مقترح ذكره أو ذكرناه على ألسنتهم بين هذه الفروض .

فالنخبة المختارة من كبار العقول لا تحتاج الى تعاليم الدين كما تحتاج اليه طوائف البشر من الجهلاء أو صغار العقول . وقد ينتزه أبناء النخبة المختارة عن الخرافة فى آونة محدودة ولكنهم لن ينتزهوا عنها فى كل آونة مع التسليم بتطور العلم وتطور الادراك الذى يستفيد من جملة العلوم .

أما أن يتساوى الناس تساويا آليا فى كشف حقائق الكون من أول عهد البشر بالتدين الى آخر عهدهم المقدور لهم من الحياة الأرضية — فانما هو نكسة بهم الى حالة لا فرق بينها وبين أحوال الجهاد أو أحوال الآلات التى لا عمل فيها لاجتهاد الروح ولا لتربية الضمير .

وأما أن تتبدل العقائد فى كل لحظة تتغير فيها مدرجات العلوم ومدرجات المعرفة على العموم فتلك حالة نحاول أن نتصورها فى أطوار الجماعات فلا نرى أنها قابلة للتصور فى جماعة واحدة تعيش من أسلاف الى أخلاف مئات السنين ، أو ألوف السنين ، اللهم الا اذا تصورنا عقول هذه الجماعة وضمايرهم فى صورة الصفحات التى تنقلب صفحة بعد صفحة حين تعرض على قرائها وهم يريدون تقليبها أو لا يريدون .

كل هذه الصور يقترحها من يشاء ولا يكلف نفسه أن يتمادى مع صورة منها في التخيل أو يعالج تطبيقاتها في الواقع إذا استطاع ... وما هو بمستطيع .

ونكاد نقول عن نشأة الدين بين جماعات البشر كما نشأ في عالم الواقع أنه ليس في الامكان أبدع مما كان ، لولا أننا نرى أن الزمان المتطاوّل قد يمكن فيه اليوم ما لم يكن ممكنا بالأمس وقد يمكن فيه غدا ما ليس بممكن في يومنا هذا ، ولا في الأيام التي سلفت . وقد يمكن فيه عند قوم في العصر الواحد ما يتعذر على آخرين في العصر نفسه ... الا أننا ندين بقول القائلين : « أنه ليس في الامكان أبدع مما كان » اذا نظرنا الى تطور الدين نظرة تحيط بأطواره كلها في جميع الأزمنة وبين جميع الأقوام .

وينبغي أن نذكر أن التعبير الرمزي والعقيدة الإيمانية لازمتان من لوازم الشعور الديني لا تنفصلان عنه ولا يتأتى لنا أن نفهم ظواهره وخوافيه ما لم نكن على استعداد لتفسير هذا التعبير وقبول ذلك الايمان . ولسنا نقبل التعبير الرمزي والعقيدة الإيمانية ترخصا مع الدين وحده برخصة لا نلتبسها مع سائر المدركات الحسية أو النفسية ، لأننا نعلم أن التعبير الرمزي والعقيدة الإيمانية لازمتان من لوازم تكوين الانسان في مدركات حسه ومدركات نفسه على اختلاف الأساليب ومعارض الادراك .

فأى ادراك للانسان أصدق عنده من ادراك العيان ؟ وما هي حقيقة هذا الادراك ان لم يكن في صميمه تعبيراً رمزياً نضع له من الأسماء ما ليس بينه وبين الواقع مطابقة غير مطابقة الرمز للحقيقة التي ترمز اليها ؟ فنحن نسمى الألوان بأسمائها ثم نرجع الى حقائقها فلا نعلم لها حقيقة في



الواقع الا أنها ذبذبات كما يقال في أمواج الأثير ،ولا نعلم للأثير من حقيقة في الواقع غير أنه كما يقال فرض نقول به لأننا لا نريد أن نقول بفرض العدم أو بفرض الفضاء والخلاء .

ومن أمثلة العقيدة الايمانية التي نلمسها في كل حي أو نلمسها في كل مولود . ان الآباء والأمهات يحبون ذريتهم ولا يقبلون بديلا منها ، ولو كان البديل خيرا من تلك الذرية وأجمل منظرا وأفضل مخبرا وأدعى الى الغبطة والرجاء . ولا بقاء لأنواع الأحياء اذا قامت الأبوة على عاطفة غير هذه العقيدة الايمانية التي يرتبط بها قوام الحياة . ولا يختلف اثنان في وصف هذا الحنان الأبوي بالمغالة اذا أردنا أن نجرد الحياة من صواب العاطفة أو صواب العقيدة ولا ندين فيها بغير صواب العقول .

فاذا وجب علينا أن نقبل التعبير الرمزي والعقيدة الايمانية في مدركات الدين فنحن لا نترخص مع الدين وحده بهذه الرخصة الشائعة عندنا نحن بنى الانسان في جميع مدركاتنا ، بل نحن نسوى بين رخصة الدين ورخصة الحس ورخصة العقل في هذه اللغة الحيوية التي ينطق بها كل حي مع اختلاف الظروف والمبارات .

على أننا لا نبتغي بدعا من العقل اذا ميزنا الدين برخصة لا تساويها رخصة قط فيما تدركه الحواس أو تدركه العقول . لأن مدركات الدين تشمل أصول الوجود وأسرار الخليقة وتتطلع الى بواطن الغيب كما تتطلع الى ما وراء حدود هذا العالم المحدود ، كلما ارتفعت بها أشواقها الى سماء الكمال المطلق : كمال الخالق المبدع لجميع هذه المخلوقات .

فاذا قبلنا من عقولنا وحواسنا أن تقنع بالتعبير الرمزي والعقيدة الايمانية في ادراك خليقة محدودة من هذه الخلائق التي لا عداد لها فانه

لمن الشطط أن نسوم العقل ادراكا للحقيقة المطلقة يخلو من الرموز ويتجرد  
من عنصر الايمان .

\* \* \*

ولكن واقعيين مع الواقعيين في كلامنا عن مشكلة الدين . فانا كنا  
الى الآن في هذه الفاتحة عقليين ، نحتكم الى البرهان في محاسبة الدين  
ومراجعة الشبهات التي تواجه المترددين والمعتلين ويواجهون بها عقائد  
الأديان على الأجمال .

فماذا لو أضفنا الى حجة العقل حجة الواقع من تجارب التاريخ  
وتجارب الحاضر في شئون الجماعات الانسانية وشئون كل فرد من بنى  
الانسان على حدة بينه وبين جماعته أو بينه وبين نفسه ؟

أن تجارب التاريخ تقرر لنا أصالة الدين في جميع حركات التاريخ  
الكبرى ولا تسمح لأحد أن يزعم أن العقيدة الدينية شيء تستطيع  
الجماعة أن تلغيه ويستطيع الفرد أن يستغنى عنه في علاقته بتلك الجماعة  
أو فيما بينه وبين سريره المطوية عن حوله ، ولو كانوا من أقرب الناس  
اليه . ويقرر لنا التاريخ أنه لم يكن قط لعامل من عوامل الحركات  
الانسانية أثر أقوى وأعظم من عامل الدين ، وكل ما عداه من العوامل  
المؤثرة في حركات الأمم فانما تتفاوت فيه القوة بمقدار ما بينه وبين  
العقيدة الدينية من المشابهة في التمكن من اصالة الشعور وبواطن السريرة .  
هذه القوة لا تضارعها قوة العصية ولا قوة الوطنية ولا قوة العرف  
ولا قوة الأخلاق ولا قوة الشرائع والقوانين ، اذ كانت هذه القوة انما  
ترتبط بالعلاقة بين المرء ووطنه ، أو العلاقة بينه وبين مجتمعه ، أو العلاقة  
بينه وبين نوعه على تعدد الأوطان والأقوام . أما الدين فمرجه الى العلاقة

بين المرء وبين الوجود بأسره . وميدانه يتسع لكل ما في الوجود من ظاهر وباطن ، ومن علانية وسر ، ومن ماض أو مصير ، الى غير نهاية بين آزال لا تحصى في القدم وآباد لا تحصى فيما ينكشف عنه عالم الغيوب . وهذا على الأقل هو ميدان العقيدة الدينية في مثلها الأعلى وغاياتها القصوى وان لم تستوعبها ضمائر المتدينين في جميع العصور .

ومن أدلة الواقع على أصالة الدين ، أنك تلمس هذه الاصاله عند المقابلة بين الجماعة المتدينة والجماعة التي لا دين لها أو لا تعتصم من الدين بركن ركين . وكذلك تلمس هذه الاصاله عند المقابلة بين فرد يؤمن بعقيدة من العقائد الشاملة وفرد معطل الضمير مضطرب الشعور يمضى في الحياة بغير محور يلوذ به وبغير رجاء يسمو اليه . فهذا الفارق بين الجماعتين ، وبين الفردين ، كالفارق بين شجرة راسخة في منبتها وشجرة مجتثه من أصولها ، وقل أن ترى أنسانا معطل الضمير على شيء من القوة والمظمة الا أمكنك أن تتخيله أقوى من ذلك وأعظم اذا حلت العقيدة في وجدانه محل التمثل والحيرة .

\*\*\*

وبعد ، فنحن نختم هذه الفاتحة كما بدأناها بالتنبيه الى غرضنا من هذه المناقشة الوجيزة لشبهات المترددين والمعتلين على التدين في أساسه ، فنقول في ختامها كما قلنا في مستهلها اننا لا نحسب أن مناقشة من المناقشات في هذا الموضوع الجلل تحسم الخلاف وتختتم المطاف . ولكننا نطمح بحق في الأمانة عن مواطن الضعف من تلك الشبهات ونعلم أنها أضعف من أن تقتلع أصول العقيدة الدينية من الطبيعة الانسانية ، وأنها تنهافت تباعا كلما استحضر الباحث في خلده شرائط الدين المعقولة التي تلازمه حتما في رأى المؤمن بدين من الأديان وفي رأى المنكر لجميع الأديان على السواء .

فمن شرائط الدين اللازمة أن تدين به جماعة يمتد أجلها وراء آجال الأفراد وتتعاقب فيها الأجيال حقبة بعد حقبة الى أمد بعيد . فلا يؤخذ على الدين اذن أنه يناسب هذه الأجيال حيث تأخرت كما يناسبها حيث تقدمت على مر الزمان مع تطور العلم والحضارة .

ومن شرائط الدين اللازمة أن تدين به الأمة في العصر الواحد على تفاوت أبنائها في المعرفة والسجية والرأى والمشرَب . فلا يؤخذ على الدين اذن أن يدخل فيه حساب العالم والجاهل وحساب الرفيع والوضيع وحساب الطيب والخبيث وحساب الذكى النابغ والفبى الخامل .

ومن شرائط الدين اللازمة أن يريح الضمير فيما يجهله الانسان — ولا بد أن يجهل — من شئون الغيب وأسرار الكون . لأنها الشئون والأسرار التى لا يحيط بها عقله المحدود ولا تبديها له ظواهر الزمان والمكان . فلا يؤخذ على الدين اذن أن يتولى تقريب هذه الأسرار الأبدية بأسلوب المجاز والتشبيه أو بأسلوب الرمز الذى تدركه العقول البشرية على مقدار حفظها من الفطنة والنفاذ الى بواطن الأمور وخفايا الشعور .

ومتى توفرت النفس على تسليم هذه الشرائط اللازمة لكل دين من الأديان فقد وجب على العارفين أن يضطلعوا بالتوفيق بينها وبين مطالب الجماعة ومطالب الزمن ومطالب السرية فى أعماقها ، حيث تتصل بعالم الغيب وعالم الشهادة صلاتها التى لا تنقطع لمحة عين .

\*\*\*

وظاهر من سياق الكلام عن الدين فى هذه الفاتحة أننا نعنى به التدين على اطلاقه ونريد أن ندل على أصالته فى حياة الفرد وحياة الأمة ، ومتى عرفنا للتدين أصالته فى كلتا الحياتين منذ ألوف السنين — فليس ما يمنع

أن يكون بين الديانات التي آمن بها البشر قديما وحديثا ديانة أفضل من ديانة وعقيدة أقرب من عقيدة الى الكمال .

وانما تفضل الديانة سواها بمقدار شمولها لمطالب الروح وارتقاء عقائدها وشعائرها في آفاق العقل والضمير ، وكذلك كانت الديانة الاسلامية — كما آمننا بها — ملة لا تفضلها ملة في شمول حقائقها وخلوص عباداتها وشعائرها من شوائب الملل الغابرة .

وذلك هو موضوع هذا الكتاب فيما يعرضه من حقائق الاسلام وفيما يعرض له من أباطيل المفترين عليه .

ان بعض العقائد ليصيب النفس بما يشبه داء القمام . لأنه يقسم الشخصية الانسانية على نفسها ويمزق الضمير الحائر بين نوازع الجسد ونوازع الروح وبين سلطان الأرض وسلطان السماء وبين فرائض السعي وفرائض العبادة . وشمول العقيدة الاسلامية هو الذي يعصم ضمير المسلم من هذا القمام الروحاني وهو الذي يعلمه أن يرفع رأسه حين تدول دولته أمام المسيطرين عليه ، وهو الذي يحفظ كيان الأمم الاسلامية أمام الضربات التي تلاحقت عليها من غارات الفاتحين أو غارات الحروب الصليبية أو غارات الاستعمار والتبشير .

وشمول العقيدة الاسلامية هو الذي حقق للاسلام مالم يتحقق لعقيدة غيره من تحويل الأمم العريقة التي تدين بالكتب المقدسة الى الايمان به عن طوعية واختيار ، كما آمنت به الأمم المسيحية والمجوسية والبرهية في مصر وسوريا وفارس والهند والصين .

ولقد عزى انتشار الاسلام في صدر الدعوة المحمدية الى قوة السيف ، وما كان للاسلام يومئذ من سيف يصول به على أعدائه الأقوياء ، بل كان المسلمون هم ضحايا السيف وطرائد الغشم والجبروت . وان عدد



المسلمين اليوم بين أبناء الهند والصين وأندونيسية والقارة الأفريقية ليبلغ تسعة أعشار المسلمين في العالم أجمع ، وما روى لنا التاريخ من أخبار الفزوات الدينية في عامة هذه الأقطار ما يكفي لتحويل الآلاف المعدودة — فضلا عن مئات الملايين — من دين الى دين .

ولقد عزی انتشار الاسلام بين السود من أبناء القارة الأفريقية الى سماح الاسلام بتعدد الزوجات ، وما كان تعدد الزوجات بالأمر الميسور لكل من يشتهي من أولئك السود المقبلين على الدين الاسلامي بغير مجهود . ولكنهم يجدون الخمرة ميسرة لهم حيث أرادوها وقد حرمها الاسلام أشد التحريم ... فلم ينصرف عنه السود لأنه قد حال بينهم وبين شهوة الشراب التي قيل أنها كانت شائعة بينهم شيوع الطعام والفداء .

\*\*\*

انما هو شمول العقيدة الاسلامية دون غيره هو العامل القوي الذي يجمع اليه النفوس ويحفظ لها قوة الايمان ، ويستغنى عن السيف وعن المال في بث الدعوة ، كلما تفتحت أبوابها أمام المدعوين اليها بغير عائق من سلطان الحاكمين والمتسلطين .

\*\*\*

قلنا في باب العقيدة الشاملة من كتابنا عن الاسلام في القرن العشرين: « ويبدو الى النحن أن الشمول الذي امتازت به العقيدة الاسلامية صفة خفية عميقة لا تظهر للناظر من قريب ولا بد لاطهارها من بحث عويص في قواعد الدين واسرار الكتاب وفرائض المعاملات ، فليست هي مما يراه الناظر الوثنى او الناظر البدوى لأول وهلة قبل أن يطلع على حقائق الديانة ويتعمق في الاطلاع .

ومن المحقق أن ادراك الشمول من الوجهة العلمية لا يتأتى بغير الدراسة الوافية والمقارنة المتغلظة في وجوه الاتفاق ووجوه الاختلاف بين الديانات وبخاصة في شعائرها ومراسمها التي يتلاقى عليها المؤمنون في بيئاتهم الاجتماعية .

ولكن الناظر القريب قد يدرك شمول العقيدة الاسلامية من مراقبة احوال المسلم في معيشتة وعبادته ، ويكفى ان يرى المسلم مستقلا بعبادته عن الهيكل والصنم والايقونة والوثن ليعلم أنه وحدة كاملة في دينه ويعلم من ثم كل مايرغبه في ذلك الدين أيام أن كان الدين كله حكرا للكاهن ووقفا على المعبد وعالة على الشعائر والمراسم مدى الحياة .

لقد ظهر الاسلام في ابان دولة الكهانة والمراسم وواجه اناسا من الوثنيين أو من اهل الكتاب الذين صارت بهم تقاليد الجمود الى حالة كحالة الوثنية في تمظيم الصور والتمائيل والتعويل على المعبد والكاهن في كل كبيرة أو صغيرة من شعائر العبادة ، ولاح للناس في القرن السابع للميلاد خاصة أن ( المتدين ) قطعة من المعبد لا تتم على انفرادها ولا تحسب لها ديانة أو شفاعة بم عزل عنه : فالدين كله في المعبد عند الكاهن ، والمتدينون جميعا قطع متفرقة لا تستقل يوما بقوام الحياة الروحية ولا تزال معيشتها الخاصة والعامة تثوب الى المعبد لتتزود منه شيئا تتم به عقيدتها ولا تستغنى عنه مدى الحياة .

لا دين بم عزل عن المعبد والكاهن والايقونة ، سواء في العبادة الوثنية أو في عبادة اهل الكتاب الى مابعد القرن السابع باجيال متطاولة .

فلما ظهر المسلم في تلك الآونة ظهر الشسومول في عقيدته من نظرة واحدة ، ظهر أنه وحدة كاملة في أمر دينه يصلح حيث شاء ولا تتوقف له نجاة على مشيئة أحد من الكهان ، وهو مع الله في كل مكان ،  
فَإَيْنَمَا تَوَلَّوْا فَمَّ وَجْهُ اللَّهِ

ويذهب المسلم الى الحج فلا يذهب اليه ليغتنم من أحد بركة أو نعمة يضفيها عليه ولكنه يذهب اليه كما يذهب الالوف من اخوانه . وبشتركون جميعا في شعائره على سنة المساواة ، بغير حاجة الى الكهانة والكهان . وقد يكون السدنة الذين يراهم مجاورين للكعبة خداما لها وله يدلوونه حين يطلب منهم الدلالة ، ويتركهم ان شاء فلا سبيل لأحد منهم عليه .

فاذا توسع قليلا في العلم بشعائر الحج علم أن الحج لا يفرض عليه زيارة قبر الرسول ، وان هذه الرسالة ليست من مناسك الدين وانها تحية منه يؤديها من عنده غير ملزم ، كما يؤدي التحية لكل دفين عزيز محبوب لديه .

واذا توسع قليلا في مكان ذلك الرسول من الدين قرأ في القرآن الكريم :

« قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ ۖ » ( سورة الكهف )

وقرأ فيه : « فَإِنْ أَعْرَضُوا فَمَا أَرْسَلْنَاكَ عَلَيْهِمْ حَفِيفًا ، إِنْ عَلَيْكَ إِلَّا الْبَلَاغُ »  
(سورة الشورى)

وقرأ فيه : « قُلْ أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ فَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّمَا عَلَيْهِ مَا حُمِّلَ  
وَعَلَيْكُمْ مَا كُتِّبَ ، وَأَنْ تَطِيعُوهُ تَهْتَدُوا ، وَمَا عَلَى الرَّسُولِ إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ » .  
(سورة النور)

وقرأ فيه : « وَمَا أَنْتَ عَلَيْهِمْ بِجَبَّارٍ » .  
(سورة ق)

وقرأ فيه : « لَسْتُ عَلَيْهِمْ بِمُسَيِّرٍ » .  
(سورة الغاشية)

وقرأ فيه : « وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً لِلنَّاسِ بَشِيرًا وَنَذِيرًا » (سورة سبأ)

وقرأ فيه آيات لا تخرج في وصف الرسالة من معنى هذه الآيات .

\*\*\*

مر بنا ان فساد رجال الدين كان من اسباب انصراف اتباعهم عن دينهم  
ودخولهم افواجا في عقيدة المسلمين .

مثل هذا لا يحصل في امة اسلامية فسد فيها رجال دينها ٠٠٠ فما من  
مسلم يذهب الى الهيكل ليقول لكاهنه : خذ دينك اليك فاننى لا اومن  
به ، لاننى لا اومن بك ، ولا ارى فى سيرتك مصدقا لأوامرك ونواهيك  
أو اوامره ونواهيه .

كلا . ما من رجل دين ييسدو للمسلم أنه صاحب الدين وأنه حين  
يؤمن بالله يؤمن به لانه آله ذلك الرجل الذى يتوسط بينه وبين الله أو يعطيه  
من نعمته قواما لروحه .

« . . . وَالَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِهِ مَا يَمْلِكُونَ مِنْ قِطْعٍ . إِنْ تَدْعُوهُمْ  
لَا يَسْمَعُوا دُعَاءَكُمْ وَلَوْ سَمِعُوا مَا اسْتَجَابُوا لَكُمْ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكْفُرُونَ بَشِيرِكُمْ  
وَلَا يُنَبِّئُكَ مِثْلُ خَبِيرٍ . يَا أَيُّهَا النَّاسُ أَنْتُمُ الْفُقَرَاءُ إِلَى اللَّهِ وَاللَّهُ هُوَ الْغَنِيُّ الْحَمِيدُ »  
(سورة فاطر)

نعم كلهم فقراء الى الله ، وكلهم لا فضل لواحد منهم على سائرهم  
الا بالتقوى ، وكلهم فى المسجد سواء ، فان لم يجدوا المسجد فمسجدهم  
كل مدان فوق الارض وتحت السماء .



أن عقيدة المسلم شيء لا يتوقف على غيره ولا تبقى منه بقية وراء سره وجهره ، ومن كان أماما له في مسجده فلن ترتفع به الامامة مقاما فوق مقام النبي صاحب الرسالة : النبي الذي يبشر وينذر ، ولا يتجبر ولا يسيطر ، ويبلغ قومه ما حمل وعليهم ما حملوا ، وما على الرسول الا البلاغ المبين .  
ومنذ يسلم المسلم يصبح الاسلام شأنه الذي لا يعرف لاحد حقا فيه اعظم من حقه أو حصة فيه أكبر من حصته ، أو مكانا يأوى اليه ولا يكون الاسلام في غيره .

كذلك لا ينقسم المسلم قسمين بين الدنيا والآخرة ، أو بين الجسد والروح ، ولا يعاني هذا الفصام الذي يشق على النفس احتماله ويحفظها في الواقع الى طلب العقيدة ولا يكون هو في ذاته عقيدة تمتص بها من الحياة والانقسام .

« وَابْتَغِ فِيمَا آتَاكَ اللَّهُ الدَّارَ الْآخِرَةَ وَلَا تَنْسَ نَصِيبَكَ مِنَ الدُّنْيَا »  
( سورة القصص )

وَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ وَكَفَى بِاللَّهِ وَكِيلًا . مَا جَعَلَ اللَّهُ لِرَجُلٍ مِنْ قَلِيلَيْنِ فِي جَوْفِهِ »  
( سورة الأحزاب )

فاذا كانت العقيدة التي تباعد المسافة بين الروح والجسد تعطينا من العمل حين يشق علينا العمل - فالمقيدة التي توحد الانسان وتجعله كلا مستقلا بدنياء وآخرته شفاء له من ذلك الفصام الذي لا تستريح اليه السريرة الا حين يضطر الى الهرب من عمل الانسان الكامل في حياته ، وحافز له الى الخلاص من القهر كلما غلب على أمره ووقع في قبضة سلطان غير سلطان ربه ودينه .

ومن هنا لم يذهب الاسلام مذهب التفرقة بين ما لله وما لقيصر لأن الامر في الاسلام كله لله « بل لله الامر جميعا » . . . « ولله المشرق والمغرب » « رب المشرق والمغرب وما بينهما ان كنتم تعلمون » .

وانما كانت التفرقة بين ما لله وما لقيصر تفرقة الضرورة التي لا يقبلها المتدين وهو قادر على تطويع قيصر بأمر الله . . . وهذا التطويع هو الذي أوجبه العقيدة الشاملة وكان له الفضل في صمود الامم الاسلامية لسلطة الاستعمار وإيمانها الراسخ بأنها دولة دائمة وحالة لا بد لها من تحويل .  
وقد أبت هزم العقيدة على الرجل أن يطيع الحاكم بجزء منه ويطيع الله بغيره ، وأبت على المرأة أن تعطى بدنها في الزواج لصاحبها وتناى عنه

يروحها وسريرتها ، وأبت على الانسان جملة أن يستريح الى « الغصام  
الوجداني » ويحسبه حلا لمشكلة الحكم والطاعة قابلا للدوام .

ان هذا الشأن العظيم - شأن العقيدة الشاملة التي تجعل المسلم  
« وحدة كاملة » - لا يتجلى واضحا قويا كما يتجلى من عمل الفرد في نشر  
العقيدة الاسلامية . فقد أسلم عشرات الملايين في الصحارى الأفريقية على  
يدى تاجر فرد أو صاحب طريقة منفرد في خلوته لا يعتصم بسلطان هيكل  
ولا بمراسم كهانة ، وتصنع هنا قدرة الفرد الواحد ما لم تصنعه جموع  
التبشير ولا سطوة الفتح والغلبة ، فجعله من أسلموا في البلاد التي انتصرت  
فيها جيوش الدول الاسلامية هم الآن أربعون أو خمسون مليوناً بين الهلال  
الخصيب وشواطئ البحرين الأبيض والاحمر ، فأما الذين أسلموا بالقوة  
الفردية الصالحة فهم فوق المائتين من الملايين ، أو هم كل من أسلم في الهند  
والصين وجزائر جاوة وصحارى أفريقية وشواطئها ، الا القليل الذي لا يزيد  
في بدايته على عشرات الالوف .



وينبغي أن نفرق بين الاعتراف بحقوق الجسد وانكار حقوق الروح .  
فإن الاعتراف بحقوق للجسد لا يستلزم انكار الروحانية ولا الحد من  
سبحاتها التي اشتهرت باسم التصوف في اللغة العربية أو اشتهرت باسم  
« الخفيات والسريات » في اللغات الغربية Mysticism

اذ لا يوصف بالشمول دين ينكر الجسد كما لا يوصف بالشمول دين  
ينكر الروح ، وقد أشار القرآن الكريم الى الفارق بين عالم الظاهر وعالم  
الباطن في قصة الخضر وموسى عليهما السلام ، وذكر تسبيح الموجودات  
ما كانت له حياة ناطقة وما لم تكن له حياة « وان من شيء الا يسبح بحمده  
ولكن لا تفقهون تسبيحهم » . وأشار الى هذه الأشياء ، بضمير العقلاء ،  
وعلم منه المسلمون أن الله أقرب اليهم من جبل الوريد وأنه نور السموات  
والأرض وأنه « هو الاول والآخر والظاهر والباطن وهو بكل شيء عليم » .  
وحسب المرء أن يتعلم هذا من كتاب دينه ليبيع لنفسه من سبحات التصوف  
كل ما يستباح في عقائد التوحيد ، ولعله لم يوجد في أهل دين من الأديان  
طرق للتصوف تبلغ ما بلغته هذه الطرق بين المسلمين من الكثرة والنفوذ ،  
ولا وجه للمقابلة بين الاسلام وبين البرهمية أو بين البوذية مثلا في العقائد  
الصوفية . فان انكار الجسد في البرهمية أو البوذية يخرجها من عداد  
العقائد الشاملة التي يتقبلها الانسان بجملته غير منقطع عن جسده أو عن  
دنياه .

وحسب المرء أن يرضى مطالبه الروحية ولا يخالف عقائده دينه ليوصف ذلك الدين بالشمول ويبرأ فيه الضمير من داء الغصام .

كذلك يخاطب الاسلام العقل ولا يقصر خطابه على الضمير أو الوجدان ، وفى حكمه أن النظر بالعقل هو طريق الضمير الى الحقيقة ، وأن التفكير باب من أبواب الهداية التى يتحقق بها الايمان :

« قل إنما أعظكم بواحدة أن تقوموا لله مثنى وفرادى ثم تتفكروا »

( سورة سبأ )

« كذلك يبين الله لكم الآيات لعلكم تتفكرون » ( سورة البقرة )

وما كان الشمول فى العقيدة ليذهب فيها ملهيا أبعد وأوسع من خطاب الانسان روحا وجسدا وعقلا وضميرا بغير بخس ولا افراط فى ملكة من هذه الملكات .

وفى مشكلة المشكلات التى تعرض للمتدين يعتدل المسلم بين الايمان بالقدر والايمان بالتبعية والحرية الانسانية ، فمن عقائده دينه « ان أجل الله اذا جاء لا يؤخر » . . . . « وما يعمر من معمر ولا ينقص من عمره الا فى كتاب » . . . « وما كان لنفس أن تموت الا بأذن الله » ، « وتوكل على الله وكفى بالله وكيلا » .

ومن عقائده دينه أيضا

« إن الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم » . ( سورة الرعد )

« وما كان ربك ليهلك القرى بظلم وأهلها مصلحون » . ( سورة هود )

« وما أصابكم من مصيبة فبما كسبت أيديكم » . ( سورة الشورى )

وليس فى الاسلام أن الخطيئة موروثة فى الانسان قبل ولادته ، ولا أنه يحتاج فى التوبة عنها الى كفارة من غيره . وقد قيل ان الايمان بالقضاء والقدر هو علة جمود المسلمين ، وقيل على نقيض ذلك أنه كان حافزهم فى صدر الاسلام على لقاء الموت وقلة المبالاة بفراق الحياة ، وحقيقة الأمر أن المسلم الذى يترك العمل بحجة الاتكال على الله يخالف الله ورسوله لأنه مأمور بأن يعمل فى آيات الكتاب وأحاديث الرسول « وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله المؤمنين » . . . . بل حقيقة الأمر أن خلاصه كله موقوف عليه ، وأن ايمانه بحريته وتديبه لا يقتضى بداهة ان الله سبحانه مسلوب الحرية والتدبير .

وأصدق ما يقال في عقيدة القضاء والقدر أنها قوة للقوى وعذر للضعيف وحافز لطالب العمل وتغلة لمن يهابه ولا يقدر عليه ، وذلك ديدن الإنسان فهي كل باعث وفي كل تملة كما أوضحنا في الفارق بين أبي الطيب المتنبي وأبي العلاء المعري وهما يقولان بقول واحد في عبث الجهد وعبث الحياة .  
فأبو الطيب يقول عن مراد النفوس .

ومراد النفوس أهون من أن نتعادي فيسه وأن نتفاني  
ثم يتخذ من ذلك باعنا للجهد والكفاح فيقول :  
غير أن الفتى يلقى المنايا كالحات ولا يلقى الهوانا  
والمعري يقول أن التعب عبث لأنه لا يؤدي بعده إلى راحة في الحياة .  
ولكنه يجيب من أجل هذا لمن يتعبون ويطلبون المزيد .  
تعب كلها الحياة فما أء جب إلا من رغب في ازدياد

وعلى هذا المثال يقال تارة أن عقيدة القضاء والقدر نفعت المسلمين فيقال تارة أخرى أنها ضرتهم وأوكلتهم إلى التواكل والجمود ، وصواب القول أنهم ضعنوا قبل أن يفسروا القضاء والقدر ذلك التفسير ، وتلك خديعة الطبع الضعيف .

وتوصف العقيدة الإسلامية بالشمول لأنها تشمل الأمم الإنسانية جميعا كما تشمل النفس الإنسانية بجملتها من عقل وروح وضمير .  
فليس الإسلام دين أمة واحدة ولا هو دين طبقة واحدة ، وليس هو للسلادة المسلمين دون الضعفاء المسخرين ولا هو للضعفاء المسخرين دون السادة المسلمين ، ولكنه رسالة تشمل بنى الإنسان من كل جنس وملة وقبيل :

« وما أرسلناك إلا كافة للناس بشيراً ونذيراً » .. (سورة سبأ)  
« قل يا أيها الناس إني رسول الله إليكم جميعاً الذي له ملك السموات والأرض » .. (سورة الأعراف)

« قولوا آمنا بالله وما أنزل إلينا وما أنزل إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحق ويعقوب والأسباط وما أوتي موسى وعيسى وما أوتي النبيون من ربهم لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون » .. (سورة البقرة)

« إِن الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى وَالصَّابِئِينَ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ  
وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُمْ أَجْرٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ  
وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ » . . (سورة البقرة)

فهذه عقيدة انسانية شاملة لا تخص بنعمة الله أمة من الأمم لأنها من  
سلالة مختارة دون سائر السلالات لفضيلة غير فضيلة العمل والصلاح :

« يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ  
لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ » (سورة الحجرات)  
وفي احاديث النبي عليه السلام أنه « لا فضل لعربي على عجمي ولا  
لقرشي على عجمي الا بالتقوى » .  
وليس للاسلام طبقة يؤثرها على طبقة او منزلة يؤثرها على منزلة ،  
فالناس درجات يتفاوتون بالعلم ويتفاوتون بالعمل ويتفاوتون بالرزق  
ويتفاوتون بالاخلاق .

« يرفع الله الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ دَرَجَاتٍ » . .

(سورة المجادلة)

\*\*\*

« لَا يَسْتَوِي الْقَاعِدُونَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ غَيْرُ أُولَى الضَّرَرِ وَالْجَاهِدُونَ  
فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ » . (سورة النساء)

« وَاللَّهُ فَضَّلَ بَعْضَكُمْ عَلَى بَعْضٍ فِي الرِّزْقِ » . (سورة النحل)

\*\*\*

« هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ » . (سورة الزمر)

\*\*\*

واذا ذكر القرآن الضعف فلا يذكره لأن الضعف نعمة او فضيلة مختارة  
لذاتها ، ولكنه يذكره ليقول للضعيف أنه أهل لمعرفة الله اذا جاهد وصبر  
وأنف أن يسخر لبه وقلبه للمستكبرين ، والا فانه لمن المجرمين .

\*\*\*



« يَقُولُ الَّذِينَ اسْتَضَفُوا لِلَّذِينَ اسْتَكْبَرُوا لَوْلَا أَنْتُمْ لَكُنَّا مُؤْمِنِينَ هَٰلَ الَّذِينَ اسْتَكْبَرُوا لِلَّذِينَ اسْتَضَفُوا أَنْتُمْ صَدَقْنَا كَمْ عَنِ الْهَدَىٰ بَعْدَ إِذْ جَاءَهُمْ بَلْ كُنْتُمْ مُجْرِمِينَ » .  
(سورة سبا)

\*\*\*

« وَنُرِيدُ أَنْ نَمُنَّ عَلَى الَّذِينَ اسْتَضَفُوا فِي الْأَرْضِ وَنَجْعَلَهُمْ أَئِمَّةً وَنَجْعَلَهُمُ الْوَارِثِينَ وَنُكِّنَ لَهُمْ فِي الْأَرْضِ وَنُرِيَ فِرْعَوْنَ وَهَامَانَ وَجُنُودَهُمَا مِنْهُمْ مَا كَانُوا يَحْذَرُونَ » .  
(سورة القصص)

وما من ضعیف <sup>م</sup> ضعیف اذا صبر على البلاء ، فاذا عرف الصبر عليه غانه لاقوى من العصبية الأشداء .

« الْآنَ خَفَّفَ اللَّهُ عَنْكُمْ وَعَلِمَ أَنَّ فِيكُمْ ضَعْفًا فَإِنْ يَكُنْ مِنْكُمْ مِائَةٌ صَابِرَةٌ يَغْلِبُوا مِائَتِينَ وَإِنْ يَكُنْ مِنْكُمْ أَلْفٌ يَغْلِبُوا أَلْفَيْنِ بِإِذْنِ اللَّهِ وَاللَّهُ مَعَ الصَّابِرِينَ » .  
(سورة الأنفال)

فما كان الاله الذى يدين به المسلم آله ضعفاء او آله اقوياء ، ولكنه آله من يصبر ويستحق العون بفضل فيه ، جزاؤه أنه يكون مع الله والله مع الصابرين .

بهذه العقيدة الشاملة غلب المسلمون اقوياء الارض ثم صمدوا لطلبه الاقوياء عليهم يوم دالت الدول وتبدلت المقادير وذاق المسلمون بأس القوة مخلولين مدافعين .

وهذه العقيدة الشاملة هي التي أفردت الاسلام بمزية لم تعهد في دين آخر من الأديان الكتابية ، فان تاريخ التحول الى هذه الأديان لم يسجل لنا قط تحولا اجماعيا اليها من دين كتابي آخر بمحض الرضى والانتفاع ، اذ كان المتحولون الى المسيحية او الى اليهودية قبلها في اول نشأتها أمما وثنية على الفطرة لا تدين بكتاب ولم تعرف قبل ذلك عقيدة التوحيد أو الاله الخالق المحيط بكل شيء ، ولم يحدث قط في أمة من الأمم ذات الحضارة العريقة أنها تركت عقيدتها لتتحول الى دين كتابي غير الاسلام ،

وانما تفرد الاسلام بهذه المزية دون سائر العقائد الكتابية ، فتحولت اليه الشعوب قيما بين النهرين وقى ارض الهلال الخصيب وفي مصر وفارس ، وهي - فارس - امة عريقة في الحضارة كانت قبل التحول الى الاسلام تؤمن بكتايبه القديم ، وتحول اليه اناس من اهل الاندلس وصقلية كما تحول اليه اناس من اهل التوبة الذين غبروا على المسيحية اكثر من مائتى سنة ورغبهم جميعا فيه ذلك الشمول الذى يجمع النفس والضمير ويعم بنى الانسان على تعدد الاقوام والاطوان ، ويحقق المقصد الاكبر من العقيدة الدينية فيما امتازت به من عقائد الشرائع وعقائد الاخلاق وآداب الاجتماع .

وإبراز هذه المزية - مزية العقيدة الاسلامية التى اعانت اصحابها على القلب وعلى الدفاع والصمود - هو الذى نستعين به على النظر فى مصير الاسلام بعد هاتين الحالتين ، ونريد بهما حالة القوى الغالب وحالة الضعيف الذى لم يسلبه الضعف قوة الصمود للاقوياء الى ان يحين الحين ويتبدل بين حالتي الغالب والمغلوب حالته التى يرجوها لفده المأمول ولئن كانت حالة الصمود حسنى الحالتين فى مواقف الضعف مع شمول العقيدة وبقائها صالحة للنفس الانسانية فى جملتها وللعالم الانسانى فى جملته ، ليكونن المصير فى الغد المأمول اكرم ما يكون مع هذه القوة وهذا الشمول .



فى هذه المجالة عن شمول العقيدة الاسلامية المأمة كافية لمقصدنا فى هذا الكتاب الذى نود أن نستقصى فيه كل ما يستقصى عن حقائق الدين فى حيز هذه الصفحات .

أما المزايا التى امتازت بها عقائد الاسلام وأحكامه فنحن مفردون لها ما يلى من فصول الكتاب الأربعة ، وهى مبدوءة بفصل عن العقائد ويليها فصل عن الحقوق وفصل عن المعاملات وفصل عن الأخلاق والآداب . ووجهتنا التى تتجه اليها فى هذه البحوث : « أولا » أن الاسلام يوحى الى المسلم عقيدة فى الذات الالهية وعقيدة فى الهداية النبوية وعقيدة فى الانسان لا تعلوها عقيدة فى الديانات ولا فى الحكمة النظرية أو الحكمة العملية .

و « ثانيا » أن أحكام الاسلام لاتعوق المسلم عن غاية تفتحها أمامه  
أشواط العلم والحضارة .

و « ثالثا » أن في الاسلام زادا للأمم الانسانية في طريق المستقبل  
الطويل يواتيها بما فيه غنى لها حيث نضبت الأزواد من وطاب العقائد  
الروحية أو تكاد .

وباسم الله تنجيه في وجهتنا ، وعلى هدى من الايمان بالله ، ، .

---



الفَصْلُ الْأَوَّلُ

---

الْعَقَائِدُ

( ١ )

## ١ العقيدة الإلهية

العقيدة في الاله رأس العقائد الدينية بجمالها وتفصيلها . من عرف عقيدة قوم في الهمم فقد عرف نصيب دينهم من رفعة الفهم والوجدان ومن صحة المقاييس التي يقاس بها الخير والشر وتقدر بها الحسنات والسيئات . فلا يهبط دين وعقيدته في الاله عالية ، ولا يعلو دين وعقيدته في الاله هابطة ليست مما يناسب صفات الموجود الأول الذي تتبعه جميع الموجودات .

ولقد كان النظر في صفات الله مجال التنافس بين أكبر العقول من أصحاب الفلسفة الفكرية وأصحاب الحكمة الدينية ، وقد كانت مهمة الفلاسفة أيسر من مهمة حكماء الأديان ، لأن الفيلسوف النظري ينطلق في تفكيره وتقديره غير مقيد بفرائض العبادة وحدود المعاملات التي يتقيد بها الحكماء الديني ويتقيد بها من يأتون به من أتباعه في الحياة العامة والمعيشة الخاصة . فظهر بين الفلاسفة النظريين من سما بالتنزيه الالهي صعبا الى أوج لا يلحق به الخيال فضلا عن الفكر والاحساس .

وجاء الاسلام من جوف الصحراء العربية بأسمى عقيدة في الاله الواحد الأحد ، صححت فكرة الفلسفة النظرية كما صححت فكرة العقائد الدينية ، فكان تصحيحه لكل من هاتين الفكرتين — في جانب النقص منها — أعظم المعجزات التي أثبتت له في حكم العقل المنصف والبداهة الصادقة أنه وحى من عند الله .

يقال على الأجماع أن صفات الاله قد ارتفعت الى ذروتها العليا من التنزيه والتجريد في مذهب « أرسطو » الفيلسوف اليونانى الكبير .

والذين يرون هذا رأى لا ينسبون مذهب « افلوطين » أمام الفلسفة الأفلاطونية الحديثة وشيخ الفلسفة الصوفية بين الغربيين الى العصر الأخير . غير أنهم لا يذكرونه في معرض الكلام على التنزيه في وصف الله لأن مذهبه أقرب الى الغيبوبة الصوفية منه الى التفكير الجلى والمنطق المعقول ، وطريقته في التنزيه أن يمعن في الزيادة على كل صفة يوصف بها الله فلا يزال يتخطاها ثم يتخطاها كلما استطاع الزيادة اللفظية حتى تنقطع الصلة بينها وبين جميع المدلولات المفهومة أو المظنونة . ويرجح الأكثرون أن « أفلاطون » نفسه لم يكن يتصور ما يصوره من تلك الصفات ، وانما كانت غايته القصوى أن يذهب بالتصور الى منقطع المجز والأعياء .

فمن ذلك أنه ينكر صفة الوحدانية ليقول بصفة الأحدية ويقول أن الواحد غير الأحد لأن الواحد قد يدخل في عداد الاثنين والثلاثة والعشرة ، ولا يكون الأحد الا مفردا بغير تكرار .

ومن ذلك أنه ينكر صفة الوجود ليقول ان الله لا يوصف بأنه موجود تنزيها له عن الصفة التى يقابلها العدم وتشترك فيها الموجودات أو الموجودات .

لهذا يضربون المثل بأرسطو في تنزيه الاله ولا يضربون المثل بافلوطين لأن مذهبه ينقطع في صومعة من غيبوبة الدهول لا تمتزج بحياة فكرية ولا بحياة عملية .

ومذهب أرسطو في الاله أنه كائن أزلى أبدي مطلق الكمال لا أول له ولا آخر ولا عمل له ولا ارادة . مذ كان العمل طلبا لشيء والله غنى عن

كل طلب ، وقد كانت الارادة اختيارا بين أمرين والله قد اجتمع عنده  
الأصلح الأفضل من كل كمال فلا حاجة به الى الاختيار بين صالح وغير  
صالح ولا بين فاضل ومفضول . وليس مما يناسب الاله في رأى أرسطو  
أن يتبدى العمل في زمان لأنه أبدى سرمدى لا يطرأ عليه طارئ يدعو  
الى العمل ولا يستجد عليه من جديد في وجوده المطلق بلا أول ولا آخر  
ولا جديد ولا قديم . وكل ما يناسب كماله فهو السعادة بنعمة بقاءه التى  
لا بغية وراءها ولا نعمة فوقها ولا دونها ، ولا تخرج من نطاقها عناية تعنيه.  
فالاله الكامل المطلق الكمال لا يعنيه أن يخلق العالم أو يخلق مادته  
الأولى وهى «الهولى» ... ولكن هذه «الهولى» قابلية للوجود يخرجها  
من القوة الى الفعل شوقها الى الوجود الذى يفيض عليها من قبل الاله ،  
فيدفعها هذا الشوق الى الوجود ثم يدفعها من النقص الى الكمال  
المستطاع فى حدودها ، فتتحرك وتعمل بما فيها من الشوق والقابلية ،  
ولا يقال عنها انها من خلقه الله الا أن تكون الخلقة على هذا الاعتبار .

\* \* \*

كمال مطلق لا يعمل ولا يريد :

أو كمال مطلق يوشك أن يكون هو والعدم المطلق على حد سواء ..  
ولنذكر أنه أرسطو صاحب هذا المذهب قبل كل شئ .

ولنذكر أنه ذلك العقل الهائل الذى يهابه من يحس قدرته فلا يجترئ  
عليه بالنقد والتسفيه قبل أن يفرغ جهده فى التماس المذرة له من جهل  
عصره وقصور الأفكار حوله لا من جهله هو أو قصور تفكيره . فإنه لم  
يعودنا فى تفكيره احتمالا قط لا ينقصنا الى قصارى مداه ولا يستوفى  
مقتضياته وموانمه جهد ما فى الطاقة الانسانية من استيفاء .

لنذكر أنه أرسطو لكى نذكر أن هذا العقل النادر لم يؤت من نقص  
فى تصور الصفات العلوية الا لأنه عاش فى زمان لم تتكشف فيه المعرفة  
من خصائص هذه الكائنات الأرضية « السفلى » التى نحسها ونميش  
بينها ، ولو أنه عرف ما هو لاصق بها من خصائصها وأعراضها لكان له  
رأى فى الكمال العلوى غير ذلك رأى الذى ارتآه بمحض الظن والقياس  
على غير مقيس .

لقد كان يفهم من كمال الكائنات العلوية — السماوية — أنها  
خالدة باقية لاتفنى لأنها من نور والنور بسيط لا يعرض له الفناء كما  
يعرض على التركيب .

ولو أن أرسطو عاش حتى علم أن المادة الأرضية — السفلى —  
كلها من نور ، وأن عناصر المادة كلها تقول الى الذرات والكهارب ، وأن  
هذه الذرات والكهارب تنشق فتؤول الى شعاع — لما ساقه الظن  
والقياس الى ذلك الخطأ فى التفرقة بين لوازم البقاء ولوازم الفناء ،  
أو بين خصائص البساطة وخصائص التركيب .

ولعل ادراكه لذلك الخطأ فى فهم لوازم البساطة والكمال ، ولوازم  
البقاء والفناء كان خليقا أن يهديه الى فهم خطئه فى تصور لوازم الكمال  
الالهى ، فلا يمتنع فى عقله أن يجتمع الكمال الواحد من صفات عدة  
كالصفات الحسنى التى وصف بها الاله فى الاسلام ، ومنها الرحمة  
والكرم والقدرة والفعل والارادة ، ولا يمتنع فى عقله أن يكون لهذه  
الصفات لوازمها ومقتضياتها ، اذ لاتكون قدرة بغير مقدور عليه ،  
ولا يكون كرم بغير اعطاء ، ولا تكون مشيئة بغير اختيار بين أمرين ، واذا  
اختار الله أمرا فهو لا يختاره لذاته سبحانه وتعالى بل يختاره لمخلوقاته

التي تجوز عليها حالات شتى لاتجوز في حق الاله ، واذا خلق الله شيئا في الزمان فلا ننظرن الى الأبدية الالهية بل ينبغي أن ننظر الى الشيء الموجود المخلوق في زمانه ثم لا مانع عقلا من أن تتعلق به ارادة الله الأبدية على أن يكون حيث كان في زمن من الأزمان .

لقد كان مفهوم البساطة الأبدية الباقية عند أرسطو غير مفهومها الذي لمسناه اليوم لمسا في هذه الكائنات الأرضية - السفلية - فلا جرم يكون مفهوم الكمال المطلق عندنا غير مفهومه الذي جعله أرسطو أشبه شيء بالعدم المطلق غير عامل ولا مريد ولا عالم بسوى النعمة والسعادة ... قانع بأنه منعم سعيد .

\* \* \*

وعلى هذا يبقى لنا أن نسأل : هل استطاع أرسطو بتجريده الفلسفى أن يسمو بالكمال الأعلى فوق مرتبته التي يستلهمها المسلم من عقيدة دينه؟ نقول عن يقين : كلا . فإن الله في الاسلام آله صمد لا أول له ولا آخر، وله المثل الأعلى . فليس كمثله شيء ، وهو محيط بكل شيء .

ثم يبقى بعد ذلك أن نسأل : هل تغض العقيدة الدينية من الفكرة الفلسفية في مذهب التنزيه ؟ .

والجواب كلا : بل الدين هنا فلسفة أصح من الفلسفة اذا قيست بالقياس الفلسفى الصحيح . لأن صفات الاله التي تعددت في عقيدة الاسلام لاتعدو أن تكون تقيما للنقائص التي لاتجوز في حق الاله . وليس تعدد النقائص مما يقضى بتعدد الكمال المطلق الذي ينفرد ولا يتعدد . فان الكمال المطلق واحد والنقائص كثيرة ينفىها جميعا ذلك الكمال الواحد . وما أيمان المسلم بأن الله عليم قدير فعال لما يريد كريم رحيم ،



الا أيماناً بأنه جل وعلا قد تنزه عن نقائص الجهل والعجز والجحد والغشم ، فهو كامل منزّه عن جميع النقائص ، ومقتضى قدرته أن يعمل ويخلق ويريد لخلقه ما يشاء ومقتضى عمله وخلقه أن يتنزه عن تلك « العزلة السعيدة » التي توهمها أرسطو مخطئاً في التجريد والتنزيه . فهو سعيد بنعمة كماله سعيد بنعمة عطائه ، كفايته لذاته العلية لا تأبى له أن يفيض على الخلق كفايتهم من الوجود في الزمان ، أى من ذلك الوجود المحدود الذي لا يفيض من وجود الله في الأبد بلا أول ولا آخر ولا شريك ولا مثيل .

« ومن صفات الله في الاسلام ما يعتبر ردا على فكرة الله في الفلسفة الأرسطية كما يعتبر ردا على أصحاب التأويل في الأديان الكتابية وغير الكتابية .

فالله عند أرسطو يعقل ذاته ولا يعقل ما دونه ، ويتنزه عن الارادة لأن الارادة طلب في رأيه والله كمال لا يطلب شيئاً غير ذاته ، ويجل عن علم الكليات والجزئيات لأنه يحسبها من علم العقول البشرية ، ولا يعنى بالخلق رحمة ولا قسوة .. لأن الخلق أخرى أن يطلب الكمال بالسعى اليه . ولكن الله في الإسلام عالم الغيب والشهادة .

« وَلَا يَعْزُبُ عَنْهُ مِثْقَالُ ذَرَّةٍ » (سورة يونس)

« وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ » (سورة يس)

« وَمَا كُنَّا عَنْ الْخَلْقِ غَافِلِينَ » (سورة المؤمنون)

« وَسِعَ رَبُّنَا كُلَّ شَيْءٍ عِلْمًا » (سورة الأعراف)

« أَلَا لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ » (سورة الأعراف)

« عَلِيمٌ بِذَاتِ الصُّدُورِ » . (سورة فاطر)

وهو كذلك مرید وفعال لما يريد .

«وقالت اليهودُ يدُ اللهِ مَخلُوةٌ غُلَّتْ أَيْدِيهِمْ وَلَعِنُوا بِمَا قَالُوا بَلْ يَدَاهُ مَبْسُوطَتَانِ» .  
(سورة المائدة)

وفي هذه الآية رد على يهود العرب بمناسبة خاصة تتعلق بالزكاة والصدقات كما جاء في أقوال بعض المفسرين ، ولكنها ترد على كل من يغفلون ارادة الله على وجه من الوجوه ، ولا يبعد أن يكون في يهود الجزيرة من يشير الى رواية من روايات الفلسفة الأرسطية لذلك المقال .  
وقد أشار القرآن الكريم الى الخلاف بين الأديان المتعددة فجاء فيه من سورة الحج :

« إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّابِئِينَ وَالنَّصَارَى وَالْمَجُوسَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا إِنَّ اللَّهَ يَفْصِلُ بَيْنَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ ، إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ »  
(سورة الحج)

وأشار الى الدهريين فجاء في سورة الأنعام ...

«وَقَالُوا إِنَّمَا هِيَ إِلا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا وَمَا نَحْنُ بِمَبْعُوثِينَ» . (سورة الأنعام)  
وجاء فيه من سورة الجاثية ..

« وَقَالُوا مَا هِيَ إِلا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا نَمُوتُ وَنَحْيَا وَمَا يُهْلِكُنَا إِلا الدَّهْرُ . وَمَا لَهُم بِذَلِكَ مِنْ عِلْمٍ إِنْ هُمْ إِلا يَظُنُّونَ » .  
(سورة الجاثية)

فكانت فكرة الله في الاسلام هي الفكرة المتممة لأفكار كثيرة موزعة في هذه العقائد الدينية وفي المذاهب الفلسفية التي تدور عليها . ولهذا بلغت المثل الأعلى في صفات الذات الالهية ، وتضمنت تصحيحا للضمائر وتصحيحا للعقول في تقرير ما ينبغي لكمال الله ، بقسطاس الايمان وقسطاس النظر والقياس .



ومن ثم كان فكر الانسان من وسائل الوصول الى معرفة الله في الاسلام ، وان كانت الهداية كلها من الله :

ومجمل ما يقال عن عقيدة الذات الالهية التي جاء بها الاسلام أن الذات الالهية غاية ما يتصوره العقل البشرى من الكمال في أشرف الصفات « ... وقد جاء الاسلام بالقول الفصل في مسألة البقاء والفناء . فالعقل لا يتصور للوجود الدائم والوجود القانى صورة أقرب الى الفهم من صورتيهما في العقيدة الاسلامية ، لأن العقل لا يتصور وجودين سرمديين ، كلاهما غير مخلوق ، أحدهما مجرد والآخر مادة ، وهذا وذلك ليس لهما ابتداء وليس لهما انتهاء .

ولكنه يتصور وجودا أبديا يخلق وجودا زمانيا ، أو يتصور وجودا يدوم ووجودا يتبدى وينتهى في الزمان .

وقديما قال أفلاطون — وأصاب فيما قال . ان الزمان محاكاة للأبد ... لأنه مخلوق والأبد غير مخلوق .

فبقاء المخلوقات بقاء في الزمن ، وبقاء الخالق بقاء أبدي سرمدى لا يحده الماضى والحاضر والمستقبل ، لأنها كلها من حدود الحركة والانتقال في تصور أبناء الفناء ، ولا تجوز في حق الخالق السرمدى حركة ولا انتقال

فإن الله هو « الحى الذى لا يموت » . . . ( سورة الفرقان )

« وهو الذى يحيى ويميت » ( سورة المؤمنون )

و « كل شئ هالك إلا وجهه » . . . (١) ( سورة القصص )

\*\*\*

وأيا كان المرتقى الذى ارتفع اليه تنزيه الفكرة الالهية في مذهب أرسطو كما شرحناه بعض الشرح أو مذهب أفلطون كما أومأنا

(١) من كتاب « الله » للمؤلف .

اليه بعض الايماء — فهذا التنزيه الفلسفى قمة منبثة عن البيئة التى عاش فيها « الفيلسوفان » ويكاد هذا التنزيه الفلسفى أن يكون خيالا جامحا بالنسبة الى العقائد الالهية التى كانت فاشية بين الكهان والمتعبدين من أبناء اليونان .

فلا شك أن صورة « جويتر » رب الأرباب عندهم كانت أقرب الى صورة الشيطان منها الى صورة الأرباب المنزهين ولو لم يبلغ وصف التنزيه عندهم نصيبا ملحوظا من الكمال .

كان « جويتر » حقودا لدودا مشغولا بشهوات الطعام والفرام لا يبالى من شئون الأرباب والمخلوقات الا ما يعينه على حفظ سلطانه والتمادى فى طغيانه ، وكان يغضب على « أسقولا ب » اله الطب لأنه يداوى المرضى فيحرمه جباية الضريبة على أرواح الموتى الذين ينتقلون من ظهر الأرض الى باطن الهاوية ، وكان يغضب على « برومسيوس » اله المعرفة والصناعة لأنه يعلم الانسان أن يستخدم النار فى الصناعة وأن يتخذ من المعرفة قوة تضارع قوة الأرباب . وقد حكم عليه بالعقاب الدائم فلم يقنع بموته ولا بأقصائه عن حظيرة الآلهة بل تغنن فى اختراع ألوان العذاب له فقيده الى جبل سحيق وأرسل عليه جوارح الطير تنهش كبده طوال النهار حتى اذا جن الليل عادت سليمة فى بدنه لتعود الجوارح الى نهشها بعد مطلع الشمس ... ولا يزال هكذا دواليك فى العذاب الدائم مردود الشفاعة مرفوض الدعاء . وما رواه الشاعر الفيلسوف « هزيود » عن علة غضب الاله على « برومسيوس » أنه قسم له نصيبه من الطعام فى وليمة الأرباب فأكثر فيه من العظام وأقل فيه من اللحوم والشحوم ، فاعتقد « جويتر » أنه يتعامل عليه بمعرفته وفطنته لأنه اشتهر بين الالهة بمعرفة وافرة وفطنة نافذة لم يشتهر بها الاله الكبير . ولا يغيب عنا ونحن

نروي أخبار الآله الكبير منقولة عن « هزيود » ان هذا الشاعر الفيلسوف قد اجتهد قصارى اجتهاده في تنزيه جويتر وتصويره للناس في صورة من القداسة والعظمة تناسب صورة الآله المعبود بعد ارتقاء العبادة شيئاً ما في ديانة اليونان الأقدمين .

ومما رواه الرواة المختلفون عن جويتر أنه كان يخادع زوجته « هيرة » ويرسل الاله الضام لمداراة الشمس في مظلها حذراً من هبوب زوجته الغيرى عليه مع مطلع النهار ومفاجأته بين عشيقاته على عرش « الأوليب » .. وحدث مرة أنها فاجأته وهو يقبل ساقيه « جانيميد » راعى الضأن الجميل الذى لمحّه يوماً في الخلاء فاخطفه وصعد به الى السماء ... فلم يتنصل « جويتر » من تهمة الشغف بساقيه ومضى يسوغ مسلكه لزوجته بما جهلته من لذة الجمع بين رحيق الكأس ورحيق الشفاه .

\*\*\*

ومثل الأمم القديمة كمثل اليونان في بعد الفارق بين صورة الآله في حكمة الفلاسفة وبين صورته في شعائر الكهان والمتعبدين .

فالهند القديمة كانت تطوى هياكلها ومعابدها على طوائف من الأرباب منها ما يلحق بالحيوان وعناصر الطبيعة ومنها ما يلحق بالأوثان والأنصاب ، وكثير منها يتطلب من سدنته أن يتقربوا اليه بالبغاء المقدس وسفك الدماء .

وقد انتهت هذه الأرباب المتعددة الى الثالوث الأبدى الذى اشتمل على ثلاث من الصور الالهية هى الآله « براهما » في صورة الخالق والآله « فشنو » في صورة الحافظ والآله « سيفا » في صورة الهادم ... فجعلوا الهدم والفساد من عمل الآله الأعلى الذى يتولاه حين يتشكل لعباده في تلك الصورة .

وزادوا على ذلك أنهم جعلوا لكل اله قرينا يسمونه « الشاكتي »  
أو الزوجة أو صاحبة ينسبون اليها من الشرور ما ينزهون عنه قرينها  
أو صاحبها .

فهذه الأرباب صور لا تتباعد المسافة بينهما وبين صور الشياطين  
والعفاريت والأرواح الخبيثة المعهودة في أقدم الديانات . فإذا ارتفعنا في  
معارج التنزيه والتجريد بلغنا منها ذروتها العلوى في صورتين مختلفتين  
أحدهما صورة « الكارما » Karma والصورة الأخرى « النرقانا »  
NIRVANA وكلتاها تحسب من قبيل المعانى الذهنية وقل أن توصف  
بوصف الذات الالهية . فالكارما هى القدر الغالب على جميع الموجودات  
ومنها الالهة وأفلاك السماء ، وهذا القدر هو فى الواقع حالة من الحالات  
العامة يمكن أن نعبر عنها بأنها هى « ما ينبغى » أو هى الوضع الحاصل  
على النحو الأمثل . فليس القدر المسمى بالكارما عندهم ذاتا الهية  
معروفة الصفات ، ولكنه مرادف لكلمة « الانباء » أو كلمة « الواجب »  
كما هـ فى الحوادث والموجودات .

والنرقانا حالة عامة كحالة الكارما . الا أنها الى العدم أقرب منها  
الى الوجود . لأنها الحالة التى تنتهى اليها جميع الأرواح حين تفرغ من  
عناء الوجود وتتجرد من شواغل الأجساد وشواغل الأرواح على السواء  
وتتساوى أرواح الآلهة وأرواح البشر فى حالة النرقانا هذه كلما سعدت  
بنعمة الخلود غير محسوس ولا مشهود .

\* \* \*

ولسنا نريد فى هذه الصفات القليلة أن نتبع صورة الالهية والربوبية  
كافة بين أمم الحضارات الأولى ، وإنما نجتزئ منها بالنماذج الدالة عليها  
فيما ارتقت اليه من التنزيه وفيما هبطت اليه من التجسيم أو التشبيه

أو التشويه ، ولهذا يغنيانا عن الاسترسال في شرح عادات الأقدمين أن نضيف الى ما تقدم مثلاً آخر يتم أمثلة اليونان والهند ، وذلك هو مثل الديانة المصرية القديمة من أبعاد جهود الفراعنة الى عهد الديانات الكتابية ، وهى — أى الديانة المصرية القديمة — أرفع الديانات فيما نعلم ترقيا الى ذروة التوحيد والتنزيه ، وأن كانت فى عباداتها الشائعة تهبط أحيانا الى مهبط الديانات الغابرة من عبادة الطواطم والأنصاب ، وعبادة الأرواح الخبيثة والشياطين .

بلغت ديانة مصر القديمة ذروتها العليا من التوحيد والتنزيه فى ديانة « آتون » التى بشر بها الفرعون المنسوب اليه « أخناتون » .

ويؤخذ من صلوات أخناتون المحفوظة بين أيدينا أنه كان يصلى الى خالق واحد يكاد يقترب فى صفاته من الاله الخالق الذى يصلى له العارفون من أتباع الديانات الكتابية ، لولا شائبة من العبادة الوثنية علقت به من عبادة الشمس فكأن هذه الشمس الدنيوية رمزاً له ومرادفاً لاسمه فى معظم الصلوات .



هذه الشواهد من التاريخ القديم شواهد تمثيل لا شواهد حصر وتفصيل ، وهى مغنية فى الدلالة على المدى الذى وصل اليه تنزيه الفكرة الالهية فى أمم التاريخ القديم جميعها ، لأنها تدل على ما وصلت اليه الفكرة الالهية المنزهة فى أرفع الحضارات الأولى وهى الحضارة المصرية والحضارة الهندية والحضارة اليونانية .

وجملة الملاحظات على تنزيه الفكرة الالهية عند الأقدمين أنه كان تنزيهاً خاصاً مقصوراً على الفئة القليلة من المفكرين والمطلعين على صفوة الأسرار الدينية .



ثم يلاحظ عليه بعد ذلك أنه تنزيه لم يسلم في كل آفة من ضعف يعيبه عقلا ويجعله غير صالح للأخذ به في ديانات الجماعة على الخصوص .  
فقى الديانة المصرية لم تسلم فكرة التوحيد من شائبة الوثنية ولم تنزل عبادة الشمس ظاهرة الأثر في عبادة آتون .

وديانة الهند لم تعلم الناس الايمان « بذات الهية » معروفة الصفات وليس في معبوداتها أشرف من الكارما والنرقانا ، وهما بالمعاني الذهنية أشبه منهما بالكائنات الحية ، وأحدهما — وهى النرقانا — الى الفناء أقرب منها الى البقاء .

والتنزيه الفلسفى الذى أرتقت اليه حكمة اليونان في مذهب أرسطو يكاد يلحق الكمال المطلق بالعدم المطلق ، ويخرج لنا صورة للاله لا تهلح للايمان بها ولا للاقتناع بها على هدى من الفهم الصحيح .

وكل أولئك لا يبلغ بالتنزيه الالهى مبلغه الذى جاءت به الديانة الاسلامية صالحا للايمان به في العقيدة الدينية وصالحا للأخذ به في مذاهب التفكير .

\* \* \*

والديانة الاسلامية — كما هو معلوم — ثلاثة الديانات المشهورة باسم الديانات الكتابية ، مكانها في علم المقارنة بين الأديان مرتبط بمكان الديانتين الآخرين وهما الموسوية والمسيحية ، وتجرى المقارنة بين الاسلام وبينهما فعلا في كتابات الغربيين فلا يتورع أكثرهم من حسابان الاسلام نسخة مشوهة أو محرفة من المسيحية أو الموسوية ...

والمسألة — بعد — مسألة نصوص محفوظة وشعائر ملحوظة ، لا تحتل الجدل الطويل في ميزان النقد والمقارنة وإن احتملته في مجال



الدعوة والخصومة العصبية ، ولا حاجة في المقارنة بين هذه الديانات الى أكثر من ذكر العقيدة الالهية في كل منها للعلم الصحيح بمكانها من التنزيه في حكم الدين وحكم المعرفة النظرية .

\*\*\*

ان المراجع التى تلقينا منها عقائد العبريين كما يدين بها أتباع الديانة الموسوية الى يومنا هذا مبسطة بين أيدي جميع القادرين على مطالعتها في لغاتها الأصلية أو لغاتها المترجمة ، وأشهرها التوراة والتلمود .

فصورة الاله في هذه المراجع من أوائلها الى أواخرها هى صورة « يهوا » اله شعب اسرائيل ، وهى صورة بعيدة عن الوجدانية يشترك معها الهة كثيرون تعبدها الأمم التى جاورت العبريين في أوطان نشأتهم وأوطان هجرتهم ، ولكن « يهوا » يغار منها ولا يريد من شعب اسرائيل أن يلتفت اليها ، لأنه يريد أن يستأثر بشعب اسرائيل لنفسه بين سائر الشعوب وأن يستأثر شعب اسرائيل به لأنفسهم بين سائر الآلهة ، وكان اذا غضب منهم لالتفاتهم الى غيره قال لهم كما جاء في سفر أشعيا الثانى « بمن تشبهوننى وتسووننى وتمثلوننى لنتشابه ؟ » ... وكان النبى أرميا يقول لهم بلسان الرب الههم : « ان آباءكم قد تركونى وذهبوا وراء آلهة أخرى وعبدوها وسجدوا لها وإياى تركوا وشريعتى لم يحفظوا ... » ثم يقول الرب : « ... وأعطيتمهم قلبا ليعرفوا انى أنا الرب فيكونون لى شعبا وأنا أكون لهم الها » .

فلم يكن العبريون ينكرون وجود الآلهة الكثيرين غير الههم الذى يعبدونه تارة ويتركونه تارة أخرى . ولكنهم كانوا يحسبون الكفر به ضربا من خيانة الرعية لملكها واعترافهم بالطاعة لغيره من الملوك القائمين

بالمملك في أرض غير أرضه وبين رعية غير رعيته ، وإذا تركوا « يهوا » حيناً من الزمن ثم آثروا الرجعة الى عبادته فانما يرجعون اليه لاعتقادهم بالتجربة المزعومة أنه أقدر على النكاية بهم وأن الآلهة الأخرى عجزت عن حمايتهم من سخطه وانتقامه .

وقد وصفوه في كتبهم المقدسة فقالوا عنه مرة أنه يحب ريح الشواء وقالوا عنه مرة أخرى أنه يتمشى في ظلال الحديقة ليتبرد بهوائها وقالوا عنه غير هذا وذاك أنه يصارع عباده ويصارعونه وأنه يخاف من مركبات الجبال كما يخافها جنوده ، وغبروا ردحا من الدهر وهم يسوون بينه وبين عزازيل شيطان البرية فيتقربون اليه بذبيحة ويتقربون الى الشيطان بذبيحة مثلها .

ومن تتبع نعوت « يهوا » من أوائل أيام العبريين في أوطان نشأتهم وأوطان هجرتهم الى أواخرها قبل عصر الميلاد المسيحي — لم يتبين من تلك النعوت أنهم وسعوا أفق العبادة لهذا الاله ولا أنهم وسعوا مجال الخطوة عندهم ، بل أنه ليتبين من نعوته السابقة واللاحقة أنهم كانوا يضيقون أفق عبادته ويحصرون مجال الخطوة عندهم جيلاً بعد جيل ، فكان شعبه المختار في مبدأ الأمر عاماً شاملاً لقوم ابراهيم ثم أصبح بعد بضعة قرون محصوراً مقصوراً على قوم يعقوب بن إسحق ثم أصبح بعد ذلك محصوراً مقصوراً على قوم موسى ثم على أبناء داود وعلى من يدينون لعرشه بالولاء ... ومن ذريته كأن ينبغي أن يظهر المسيح المخلص لهم في آخر الزمان .

\*\*\*

وجمد العبريون على عقيدتهم الالهية فظل « يهوا » الهام عبرياً يستأثر به أبناء يعقوب بن إسحق ولا يرجو الخلاص بمعونة منه الا الذين

يدينون بالولاء لعرش داود وذريته من بعده ، فلم يتغير هذا الاعتقاد بين  
العبريين قبل عصر الميلاد المسيحى ولم يأت التغير فيه من قبل أبناء  
اسرائيل المحافظين على عقيدتهم الأولى بل أتى هذا التغير من قبل المصلحين  
المجددين فى الدين اليهودى وقام به من بينهم رسول مفضوب عليه فى  
شرعتهم متهم بالمروق من زمريهم ، وهو عيسى بن مريم رضوان الله عليه .

وابتدأ عيسى بن مريم دعوته الأولى مختصا بها بنى اسرائيل دون  
سواهم من العالمين ، وذكرت لنا الإنجيل تفصيل الحوار الذى دار  
بين السيد المسيح وبين المرأة الكنعانية التى توسلت اليه أن يخرج الشيطان  
من ابنتها فروى أنجيل مرقس فى الأصحاح السابع :

ان امرأة بابنتها روح نجس سمعت به فأتت وخرت عند قدميه وكانت  
المرأة أممية - أى من أبناء الأمم غير الاسرائيلية - وفى جنسها فينيقية  
سورية . فسألته أن يخرج الشيطان من ابنتها ، وأما يسوع فقال لها دعى  
البنين أولا يشبعون . لأنه ليس حسنا أن يأخذ خبز البنين ويطرح للكلاب  
فأجابت وقالت نعم يا سيد . والكلاب أيضا تحت المائدة تأكل فتات البنين .  
فقال لها : لأجل هذه الكلمة . اذهبي قد خرج الشيطان من ابنتك . . . .

ورواية متى لهذه القصة تشبه رواية مرقس حيث جاء فى الأصحاح  
الخامس عشر من الإنجيل المنسوب اليه .

ان السيد المسيح « خرج من هناك وانصرف الى نواحي صور وصيدا » ،  
واذا امرأة كنعانية خارجة من تلك التخوم صرخت اليه قائلة ارحمنى  
يا سيد يا بن داود . ابنتى مجنونة جدا فلم يجبها بكلمة . فتقدم تلاميذه  
وطلبوا اليه قائلين اصرفها لأنها تصيح وراءنا فأجاب وقال : لم أرسل الا الى خراف  
بيت اسرائيل الضالة ، فأنت وسجدت له قائلة يا سيد أعنى فأجاب وقال  
ليس حسنا أن يؤخذ البنين ويطرح للكلاب ، فقالت نعم يا سيد والكلاب  
أيضا تأكل من الفتات الذى يسقط من مائدة أربابها حينئذ أجاب يسوع  
وقال لها : يا امرأة ! عظيم إيمانك . ليكن لك كما تريد . فشفيت ابنتها  
من تلك الساعة » .

ونحن نعلم من هذه القصة ومن جملة أخبار التلاميذ في الأناجيل أن السيد المسيح قد ثابر على اختصاص بنى إسرائيل بدعوته ولم يتحول عنهم الى غيرهم الا بعد أصرارهم على رفضه ولجاجتهم في انكار رسالته فوجد بعد اليأس منهم أنه في حل من صرف الدعوة عنهم الى الأمم المقيمة بينهم ، وضرب المثل لذلك بصاحب الدار الذى أقام وليمة العرس في داره وأرسل الدعوة الى ذويه وجيرانه فتعللوا بالمعاذير والشواغل ولم يستجيبوا لدعوته ، فأطلق غلمانه الى أعطاف الطريق يدعون من يصادفهم من الغرباء وعابري السيل ، على غير معرفة بهم ولا صلة بينه وبينهم ، حتى امتلأت بهم الدار ولم يبق على الموائد مكان لمن أختصهم بالدعوة فأعرضوا عنها .

ويلاحظ في قصة المرأة الكنعانية أنها كانت تدعو المسيح بالسيد ابن داود ، وأن عقيدة العبريين لم تزل تعلق آمالهم بالخلاص على يد رسول من ذرية داود ومن سلالة يعقوب بن إسحق بن ابراهيم .

ومضى عصر المسيح وجاء بعده عصر بولس الرسول وعقيدة الخلاص الموقوف على سلالة ابراهيم الخليل باقية مسلمة بين العبريين الجامدين على تقاليدهم وبين المسيحيين المتحررين من تلك التقاليد ، وانما أضيف اليها تفسير جديد لهذه البنية وهو أنها بنية روحية لا تتوقف على بنية الجسد ولا فارق فيها بين من يحيون سنة ابراهيم الخليل من العبريين أو من الأميين الذين يسميهم العبريون «بالجوييم» .. أى الأقوام الغرباء .

فالعقيدة الالهية كما دان بها العبريون وجدوا عليها الى عصر الميلاد أنما هى عقيدة شعب مختار بين الشعوب في اله مختار بين الآلهة ، وليس في هذه العقيدة ايمان بالتوحيد ولا هى مما يتسع لديانة انسانية أو مما

يصح أن يعصبه الباحث المنصف مقدمة للايمان بالاله الذى يدعو اليه الاسلام .

ثم تطورت هذه العقيدة الالهية بعد ظهور المسيحية فانتقلت من الايمان بالاله لأبناء ابراهيم فى الجسد الى الاله لأبناء ابراهيم فى الروح ، واقضى عصر السيد المسيح وعصر بولس الرسول واتصلت المسيحية بالأمم الأجنبية وفى مقدمتها الأمة المصرية فشاعت فيها على أثر ذلك عقيدة الهية جديدة فى مذهب العبريين وهى عقيدة الثالوث المجتمع من الآب والابن والروح القدس ، وفصواها أن المسيح المخلص هو ابن الله وأن الله أرسله فداء لأبناء آدم وحواء وكفارة عن الخطيئة التى وقعا فيها عندما أكلوا من شجرة المعرفة فى الجنة بعد أن نهاهما عن الاقتراب منها .

وظهر الاسلام وفصوى العقيدة الالهية كما تطورت بها الديانة المسيحية أن الله الاله واحد من أقانيم ثلاثة هى الآب والابن والروح القدس وأن المسيح هو الابن من هذه الأقانيم ، وهو ذو طبيعة الهية واحدة فى مذهب فريق من المسيحيين وذو طبيعتين الهية وانسانية فى مذهب فريق آخر .

ومن البديهي أن الباحث الذى يريد تطبيق علم المقارنة بين الأديان على المسيحية والاسلام مطالب بالرجوع الى حالة الديانة المسيحية حيث ظهرت دعوة الاسلام فى الجزيرة العربية ، فلا يجوز لأحد من هؤلاء الباحثين أن يزعم أن الاسلام نسخة معرفة من المسيحية الا اذا اعتقد أن نبي الاسلام قد أخذ من المسيحية كما عرفها فى بيئته العربية وفيما اتصل به من البيئات الأخرى حول جزيرة العرب . ومهما يكن من تطور العقائد المسيحية فى سائر البيئات ومختلف العصور فالعقيدة المسيحية



التي يجوز لصاحب المقارنة بين الأديان أن يجعلها قدوة للإسلام إنما هي عقيدة المسيحيين في الجزيرة العربية وما حولها ، وقد وصف جورج سيل مترجم القرآن الى اللغة الانجليزية حالة المسيحيين في الحجاز وفي سائر الأنحاء القريبة منه فقال ما نقله من ترجمة مقدمته للقرآن :

« أنه من المحقق أن ما ألم بالكنيسة الشرقية من الاضطهاد واختلال الأحوال في صدر المائة الثالثة للميلاد قد اضطر كثيرين من نصاراها أن يلجئوا الى بلاد العرب طلبا للحرية وكان معظمهم يعاقبة فلذا كان معظم نصارى العرب من هذه الفرقة . وأهم القبائل التي تنصرت حمير وغسان وربيعة وتغلب وبهراء وتنوخ وبعض طيء وقضاعة وأهل نجران والحيرة . . . . . ولما كانت النصرانية بهذه المثابة من الامتداد في بلاد العرب لزم عن ذلك ولا بد أنه كان للنصارى أساقفة في مواضع جمة لتنظم بهم سياسة الكنائس وقد تقدم ذكر أسقف طقفار وقال بعضهم كانت نجران مقام أسقف وكان لليعاقبة أسقفان . . . يدعى أحدهما أسقف العرب بإطلاق اللفظ وكان مقامه باكولة وهي الكوفة عند ابن العبري أو بلدة أخرى بالقرب من بغداد عند أبي الفداء ، وثانيهما يدعى أسقف العرب التفليبيين ومقامه بالحيرة . أما النساطرة فلم يكن لهم على هذين الكرسيين سوى أسقف واحد تحت رئاسة بطريكتهم » .

الى أن يقول :

« أما الكنيسة الشرقية فإنها أصبحت بعد انقراض المجمع النيقاوى مرتبكة بمناقشات لا تكاد تنقضى وانتقض حبلها بجمعاكاة الأريوسيين والنساطرة . واليعقوبية وغيرهم من أهل البدع . على أن الذي ثبت بعد البحث أن كلا من بدعتي النساطرة واليعقوبية كانت بأن تدعى اختلافا في التعبير عن المعتقد أولى من أن تدعى اختلافا في المعتقد نفسه ، وبأن تدعى حجة يتغلب بها كل من المتناظرين على الآخر أولى من أن تدعى سببا موجبا لالتئام مجامع عديدة يتردد اليها جماعة القساوسة والأساقفة ويتمحكون ليعلى كل واحد منهم كلمته ويحيل القضايا الى هواء . ثم ان نافذ الكلمة منهم وأصحاب المكانة في قصر الملك كان كل واحد منهم يختص نفرا من قواد الجيش أو من أصحاب الخطب يكون له عليهم الولاء ويتقوى بهم ، وبذلك صارت المناصب تنال بالرشى والنصفة تباع وتشترى جهارا . أما الكنيسة الغربية فقد كان فيها من تهالك دماسوس وأرسكينوس في المشاحنة على



منصة الاسقفية - أى أسقفية روما - ما أفضى الى احتدام نار الفتنة وسفك الدماء بين حزبيها ٠٠ وكان أكثر ما تنشأ المناقشات من القياصرة أنفسهم ولا سيما القيصر قسطنطينوس فانه اذ لم يقدر أن يميز بين صحيح الدين المسيحى وخرافات العجائز ربك الدين بكثير من المسائل الخلاقية ٠٠٠ هذا ما كان عليه حال النصرانية فى غير بلاد العرب . أما فى بلاد هذه الأمة التى هى موضوع بحثنا فلم تكن خيرا من ذلك ٠٠٠ فكان فى قسارى العرب قوم يعتقدون أن النفس تموت مع الجسد وتنتشر معه فى اليوم الاخر وقيل أن أوريجانوس هو الذى دس فيهم هذا المذهب ، وكم وكم من بدعة انتشرت فى جزيرة العرب حتى لا نقول نشأت فيها ؟ ! فمن ذلك بدعة كان أصحابها يقولون بالوهمية العذراء مريم ويعبدونها كأنما هى الله ويقربون لها أقراصا مضفورة من الرقاق يقال لها كليرس وبها سمي أصحاب هذه البدع كليريين ٠٠٠ وفضلا عن ذلك فقد اجتمع أيضا فى جزيرة العرب عدد وافر من الفرق المختلفة الأسماء لجأوا اليها هربا من اضطهاد القياصرة ٠٠



كانت عقائد الفرق المسيحية فى جزيرة العرب ، وفى العالم المترامى حول جزيرة العرب على هذا النحو الذى وصفه رجل متعصب على الاسلام لا يتهم بمحاباته ولا يظن به أنه يتجائف على المسيحية وهو قادر على مداراتها . ومن الواضح البين أن عقائد الفرق المسيحية على ذلك النحو لم تكن مما يغرى بالاعجاب أو مما يدعو الى الاقتداء . ومن الواضح البين أن موقف الاسلام كان موقف المصحح المتمم ولم يكن موقف الناقل المستعير بغير فهم ولا دراية .

فقد جاء الاسلام بالدعوة الى اله منزه عن لوثة الشرك ، منزه عن جهالة العصبية وسلالة النسب ، منزه عن التشبيه الذى تسرب من بقايا الوثنية الى الأديان الكتابية .

فالله الذى يؤمن به المسلمون اله واحد لم يكن له شركاء « وسبحانه عما يشركون » .

وما هو برب قبيلة ولا سلالة يؤثرها على سواها بغير مائة ولكنه هو « رب العالمين » خلق الناس جميعا ليتعارفوا ويتفاضلوا بالتقوى فلا فضل بينهم لعربي على أعجمي ولا لقرشي على حبشي الا بالتقوى .

« يا أيها الناس إنا خلقناكم من ذكرٍ وأنثى وجعلناكم شعوباً وقبائل لتعارفوا إن أكرمكم عند الله أتقاكم » (سورة الحجرات)

وهو واحد أحد « لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد » .

( سورة الاخلاص )

لا يأخذ انسانا بذنب انسان ، ولا يحاسب أمة خلفت بجريرة أمة سلفت ولا يدين العالم كله بغير نذير .

« ولا تزر وازرة وزر أخرى » (سورة فاطر)

\*\*\*

« تلك أمة قد خلت لها ما كسبت ولكم ما كسبتم ولا تسألون عما كانوا يعملون » (سورة البقرة)

\*\*\*

« وما كنا مُعَذِّبِينَ حَتَّى نَبْعَثَ رَسُولاً » (سورة الإسراء)

\*\*\*

ودينه دين الرحمة والعدل ، تفتح كل سورة من كتابه « باسم الله الرحمن الرحيم » « وما ربك بظلامٍ للمبديد » (سورة فصلت)

و « هو الأولُ والآخِرُ والظَّاهِرُ والْبَاطِنُ » (سورة الحديد)

« وَسِعَ رَبُّنَا كُلَّ شَيْءٍ عِلْماً »

« وهو بكلِّ خلقٍ عَلِيمٌ » (سورة يس)

\*\*\*

وللباحث في مقارنات الأديان أن يقول ما يشاء عن هذا الاله الواحد  
الأحد رب العالمين ورب المشرقين والمغربين ، الا ان يقول انه نسخة  
مستمدة من عقائد عرب الجاهلية أو عقائد الفرق الكتابية التي خالطت  
عقائد الجاهليين على النحو الذي وصفه جورج سيل في مقدمته لترجمة  
القرآن الكريم ، فان العقيدة الالهية التي تستمد من تراث الجاهليين لن  
تكون لها صبغة أغلب من صبغة العصية ولا مفخرة أظهر من مفاخر  
الأحساب ، ولن تخلو من لوثة الشرك ولا من عقايل العبادات التي  
امتلات بالخبائث وحلت فيها الرقي والتعاويز محل الشعائر والصلوات.  
ومعجزة المعجزات أن الاسلام لم يكن كذلك بل كان قبيض ذلك  
في صراحة حاسمة جازمة لا تأذن بالهودة ولا بالمساومة . فما من خلة  
كانت أبغض اليه من خلة العصية الجاهلية والمفاخرة الجاهلية والتناجز  
الجاهلي على فوارق الأنساب والأحزاب .

فمن صميم بلاد العصية خرج الدين الذي ينكر العصية .  
ومن جوف بلاد القبائل والعشائر خرج الدين الذي يدعو الى اله  
واحد « رب العالمين » ورب المشرق والمغرب ورب الأمم الانسانية  
جميعا . بغير فارق بينها غير فارق الصلاح والايمان .

على أن الباحثين الذين يصطنعون سمت العلم من علماء المقارنة بين  
الأديان في المغرب يطلقون نموتهم على الاسلام سماعا فيما يظهر من  
مقرراتهم أو من مكرراتهم التقليدية التي لا يبدو منها أنهم كلفوا عقولهم  
جدا وحقا أن تلم المأمة واحدة بهذا الدين في جملة أو تفصيل .

ففي كتاب من أحدث الكتب عن أديان بنى الانسان ألفه أستاذ  
للفلسفة في جامعة كبيرة يقول المؤلف المتخصص لهذه الدراسات بعد

الإشارة إلى السيف والعنف والاعتباس من النصرانية والصابئية  
والمجوسية :

« ان محمدا أسبغ على الله - ربه - ثوبا من الخلق العربى والشخصية  
العربية ٠٠ » (١)

ويقول المؤلف ان :

« الحقيقة » التى قررها هنا تتجلى للباحث كلما تقدم فى دراسة هذا  
الدين العربى وهذه الشخصية الالهية العربية »

بهذا النعت التقليدى ينعت المؤلف آله الاسلام بعد أن تقدم فى  
دراسته على حد قوله .. فماذا كان عساه قائلًا لو أنه لم يسمع باسم  
الاسلام الا على الاشاعة من بعيد ؟

لعله لم يكن بحاجة الى التقدم وراء البسلة فى سورة الفاتحة ليعلم  
أن المسلم يدين برب العالمين وأنه يصف ربه بالرحمة مرتين عند الابتداء  
بكل سورة من سور كتابه ... ولعله كان يحسن المقارنة جدا ، وحقا ،  
لو أنه قنع بهذه الصفة من صفات اله الاسلام وقارن بينها وبين دين  
الصفات التى يختارها غير المسلمين فلا يذكرون الله فى مفتتح دعواتهم  
بغير صفة القوة والجبروت Almighty !؟

\* \* \*

فالله رب العالمين ، ملك يوم الدين ، لم يكن نسخة محرفة من صورة  
الله فى عقيدة من العقائد الكتابية ، بل كان هو الأصل الذى يشوب  
إليه من ينحرف عن العقيدة فى الآله كأكمل ما كانت عليه وكأكمل ما ينبغى  
أن يكون .

---

(١) Man's Religions by Professor John B. Noss, Franklin and Marshall College.

ومن ثم كانت هذه العقيدة الالهية في الاسلام مصححة متممة لكل  
عقيدة سبقتها في مذاهب الديانات أو مذاهب الفلسفة ومباحث الربوية  
Theology

فهي عقيدة كاملة صححت وتمت عقيدة الهند في الكارما والنرفانا ،  
لأنها عقيدة في خواء أو فناء مسلوب الذات لا تجاوب بينه وبين أبناء  
الحياة .

وهي عقيدة كاملة صححت وتمت عقيدة المعلم الأول بين فلاسفة  
الغرب الأقدمين ، لأنه كان على خطأ في فهم التجريد والتنزيه ، ساقه هذا  
الخطأ الى القول بكمال مطلق كالعدم المطلق في التجرد من العمل والتجرد  
من الارادة والتجرد من الروح .

ودين يصحح العقائد الالهية ويتممها فيما سبقه من ديانات الأمم  
وحضاراتها ومذاهب فلاسفتها — تراه من أين أتى ومن أى رسول كان  
مبعثه ومدعاه ؟

من صحراء العرب .

ومن الرسول الأمي بين الرسل المبعوثين بالكتب والعبادات .

ان لم يكن هذا وحيا من الله فكيف يكون الوحي من الله ؟

ليكن كيف كان في أخلاذ المؤمنين بالوحي الالهي حيث كان ، فما  
يهتدى رجل « أمي » في أكناف الصحراء الى ايمان بالله أكمل من كل  
ايمان تقدم الا أن يكون ذلك وحيا من الله ، وأنه لحجر على البصائر  
والعقول أن تنكر الوحي على هذه المعجزة العليا لأنه لا يصدق عليها  
في صورة من صور الحدس أو الخيال .

# الْعَقَائِدُ

( ٢ )



## النُّبُوءَةُ

نمت في الاسلام فكرة النبوة كما نمت فيها الفكرة الالهية . فبرئت هذه الرسالة السماوية من شوائبها الغليظة التي لصقت بها في عقائد الأقدمين من أتباع الديانات الوثنية والديانات الكتابية ، وخلصت من بقايا السحر والكهانة كما خلصت من شعوذة الأيهام الخيالى وبدوات الجنون الذى كانوا يسمونه قديما بالجنون المقدس ، لا اعتقادهم أن المصايين به يخلطون هذيانهم بوحى الأرواح العلوية التى تستولى عليهم، ونمت نبوة الاسلام نماءها الأوفى حين خلصت من دعوى الخوارق والمغيبات ، وهى آية النبوة الكبرى فى عرف الأقدمين .

ولم تكن براءة النبوة من هذه الشوائب عرضا مسوقا فى أطواء العقيدة بغير قصد ولا بينة ، بل كان وصف النبوة على هذه الصفة المطهرة فريضة مكتوبة على المسلم يعلمها من نصوص كتابه ويؤمن بها إيمانه برسالة نبيه .

فما النبوة بقول ساحر ولا يفلح الساحرون ، وما النبى بكاهن ولا مجنون ..

وَمَا يَأْتِيهِمْ مِنْ رَسُولٍ إِلَّا كَانُوا بِهِ يَسْتَهْزِئُونَ . كَذَلِكَ نَسُكُّهُ فِي قُلُوبِ الْمُجْرِمِينَ ، لَا يُؤْمِنُونَ بِهِ . وَقَدْ خَلَتْ سُنَّةُ الْأَوَّلِينَ ، وَلَوْ فَتَحْنَا عَلَيْهِمْ بَابًا مِنَ السَّمَاءِ فَظَلُّوا فِيهِ يَعْرُجُونَ لَقَالُوا إِنَّمَا سُكَّرَتْ أَبْصَارُنَا بَلْ نَحْنُ قَوْمٌ مَسْحُورُونَ (١) .

(١) سورة الحجر .

فليست الخوارق مما يغنى النبی فی دعوة الکابر المقتون . انه لیزعمها  
اذن ضربا من السحر أو السكر ولو فتح له الأنبیاء بابا من السماء .

ولقد جاءت الخوارق طائفة لنبی الاسلام فصدقها الناس وأبى لهم  
أن یصدقوها أو یفهموها علی غیر حقیقتها ، ولو أنه سکت عنها لحسبوها  
له معجزة من المعجزات لم یتحقق مثلها من قبل لأحد من المرسلین .

مات ابنه ابراهیم وانكسفت الشمس ساعة دفنه وتصايح المسلمون  
حول القبر : انها لآية من آیات الله أن تنكسف الشمس لموت ابن محمد  
عليه السلام . وكسوف الشمس یومئذ خبر من أخبار الفلك الثوابت أیده  
حساب الفلكیین فی العهد الآخر ، فلو كان صلوات الله علیه رسولا من  
الرسل الذین یتصيدون الخوارق أو ینکرونها لأنهم لا یتطیعون أن  
یدعوها لما كلفته هذه الخارقة الا أن یسکت عنها فلا یدعیها ولا ینكرها ،  
ولكنه لم ینس فی ساعة حزنه أمانة الهدایة للمؤمنین بدینه ، وبادرهم  
لساعتها مذكرا لهم بآیات الله « وان الشمس والقمر آیتان له لاتخسفان  
لموت أحد ولا لحياته .. »

وما نحسب أن النبوة تعظم بكرامة قط أكرم لها من التوكید بعد  
التوكید فی القرآن الكریم بتمحيص هذه الرسالة السماوية لهداية  
الضائئ والعقول ، غیر مشروطة بما غیر فی الاوهام من قیام النبوة كلها علی  
دعوى الخوارق والأنباء بالمفییات .

« ویقولون لولا أنزل علیه آية من ربه فقل إنما الغیب لله فانتظروا  
إلی معكم من المنتظرین »  
( سورة یونس )

\*\*\*

« قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ وَلَوْ كُنْتُ أَعْلَمُ الْغَيْبَ لَاسْتَكْرَثْتُ مِنَ الْخَيْرِ وَمَا مَسَّنِيَ السُّوءُ إِنْ أَنَا إِلَّا نَذِيرٌ وَبَشِيرٌ لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ »  
(سورة الأعراف)

\*\*\*

« قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللَّهِ وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبَ وَلَا أَقُولُ لَكُمْ إِنِّي مَلَكٌ إِنْ أَتَيْتُمْ إِلَّا مَا يُوحَىٰ إِلَىٰ قُلُوبِ هَٰؤُلَاءِ يَسْتَوِي الْأَعْمَىٰ وَالْبَصِيرُ أَفَلَا تَتَفَكَّرُونَ »  
(سورة الأنعام)

\*\*\*

« وعنده مفاتيح الغيب لا يملأها إلا هو » (سورة الأنعام)

\*\*\*

بهذه الفكرة الرشيدة عن النبوة يفرق الاسلام بين طريقين شاسعتين في تاريخ الأديان : طريق موعلة في القدم تنحدر الى مهد النبوات الوثنية حيث تشتبك العبادة بالسحر والكهانة ثم تتقدم في خطوات وئيدة يتلقى فيها الخيل باليقظة وتختلط فيها الخرافة بالالهام الصادق والموعظة الحسنة .

وطريق تليها موعلة في المستقبل يفتتحها صاحب النبوة الأخيرة فيعلن أنه ينفذ السحر والكهانة ويزري بقداسة الجنون أو جنون القداسة ، ويروض بصيرة الإنسان على قبول الهداية وأن لم تروضها له روعة الخوارق ودهشة الغيب المجهول . لأنه يروض البصيرة الانسانية على أن تنظر وتبصر ، ولا يستوى الأعمى والبصير .

ومن تأمل هذا الفارق بين الطريقين الشاسعتين في تاريخ الأديان لا جرم يطيل التأمل فلا يرى عجباً أن تكون هذه النبوة خاتم النبوات : إذ كان الإصلاح بعدها منوطاً بدعوات يستطيعها من لا يدعى خارقة تفوق

طاقة الانسان ، ولا يهول العقول بالكشف عن غيب من الغيوب لا يديره  
الانسان .

\* \* \*

وأبعد شيء عن البحث الأمين أن تنعقد المقارنة بين هذه النبوة  
الاسلامية ونبوءات أخرى تقدمتها فيزعم الباحث أنها نسخة محرفة منها  
أو منقولة عنها ، فإن الفارق بين نبوءة تقوم حجتها الكبرى على هداية  
العقل والضمير ونبوءات تقوم حجتها الكبرى على الغرائب والأعاجيب —  
لهو من الفوارق البينة التي لا يمتري فيها باحثان منصفان ، ودع عنك  
الفارق بين نبوءة تدعو الى رب العالمين ونبوءة تدعو الى رب سلالة  
أو رب قبيل . وربما اعتري الخطأ مقياسا من مقياس البحث فتساوت  
لديه الزيادة والنقص وتعادل أمامه الراجح والمرجوح . فأما أن يرجح  
النقص على الزيادة فذلك هو الخطأ الذي لا ينجم الا من زيغ في الطبع  
أو عناد يتعمى عمدا عن الشمس في رابعة النهار .

والواقع أن النبوة الاسلامية جاءت مصححة متممة لكل ما تقدمها  
من فكرة عن النبوة كما كانت عقيدة الاسلام الالهية مصححة متممة لكل  
ما تقدمها من عقائد بنى الانسان في الاله .

ومن عجيب الاستقصاء أن القرآن الكريم قد أحصى النبوءات الفائرة  
بأنواعها فلم يدع منها نوعا واحدا يعرفه اليوم أصحاب المقارنة بين الأديان،  
ومن تلك الأنواع نبوءة السحر ونبوءة الرؤيا والأحلام ونبوءة الكهانة  
ونبوءة الجذب أو الجنون المقدس ونبوءة التنجيم وطوالع الأفلاك ،  
وكلها مما يدعيه المتنبئون ويدعون معه العلم بالغيب والقدرة على تسخير  
نواميس الطبيعة ، ولكنها على اتفاقها في هذه الدعوة تختلف بمصادرها  
ونظرة الناس اليها أيما اختلاف .

فنبوءة السحر يغلب عليها أنها موكلة بالأرواح الخبيثة تسخرها للاطلاع على المجهول أو السيطرة على الحوادث والأشياء ، ونبوءة الكهانة يغلب عليها أنها موكلة بالأرباب لا تطيع الكاهن ولكنها تلبى دعواته وصلواته وتفتح لها مغالق المجهول في يقظته أو منامه وترشده بالعلامات والأحلام ولا تلبى سائر الدعوات والصلوات . ولكنهما — نبوءة السحر ونبوءة الكهانة — تخالفان نبوءة الجذب والجنون المقدس لأن الساحر والكاهن يدریان بما يطلبان ويریدان قصدا ما يطلبانه بالمزائم والصلوات ، ولكن المصاب بالجذب أو الجنون المقدس مغلوب على أمره ينطلق لسانه بالعبارات المبهمة وهو لا يعينها ولعله لا يعينها ، ويكثر بين الأمم التي تشيع فيها نبوءة الجذب أن يكون مع المجذوب مفسر يدعى العلم بمغزى كلامه ولحن رموزه وإشارات ، وقد كانوا في اليونان يسمون المجذوب « ماتى Manti » ويسمون المفسر « بروفيت » Prophet أى المتكلم بالنبیة عن غيره ومن هذه الكلمة قیل الأوريون كلمة النبوة بجميع معانيها ، وقلما يتفق الكهنة والمجذوبون الا أن يكون الكاهن متوليا للتفسير والتعبير عن مقاصد المجذوب ومضامين رموزه وإشارات . ويحدث في أكثر الأحيان أن يختلفا ويتنازعا لأنهما مختلفان بوظيفتهما الاجتماعية مختلفان بطبيعة النشأة والبيئة . فالمجذوب ثائر لا يتقيد بالمراسم والأوضاع المصطلح عليها ، والكاهن محافظ يتلقى علمه الموروث في أكثر الأحيان من آبائه وأجداده ، وتتوقف الكهانة على البيئة التي تنشأ فيها الهياكل والصوامع المقصودة في الأرجاء القريبة والبعيدة ، ولا يتوقف الجذب على هذه البيئة لأنه قد يعترى صاحبه في البرية كما يعترى في الحاضر المقصود من أطراف البلاد .



والمقارنة بين النبوة الاسلامية وبين النبوءات التى شاعت فى تاريخ  
العبريين، تفنينا عن تعميم المقارنة فى عامة الديانات التى سبقت ظهور  
الاسلام ، لأن العبريين قد آمنوا بهذه النبوءات جميعا وبينهم ظهرت  
الديانة الموسوية التى كانت أولى الديانات الكتابية ومرجع المقارنة فى  
مسائل النبوة وشعائر العقيدة التى تدور عليها المقارنة بين عبادات أهل  
الكتاب .

وقد عرفت قبائل العبريين نبوءات السحر والكهانة والتنجيم كما  
عرفتها الشعوب البدائية وابتكرت منها ما ابتكرت على سنة الشعوب  
كافة ، واقتبست منها ما اقتبست بعد اتصالها بجيرانها فى المقام من أهل  
البادية أو أهل الحاضرة . ولكنها على خلاف الشائع بين المقلدين من  
كتاب الغربيين قد تعلمت النبوة الالهية بلفظها ومعناها من شعوب العرب  
ولم تكن لهذه الكلمة عند العبريين لفظة تؤديها قبل وفودهم على أرض  
كنعان ومجاورتهم للعرب المقيمين فى أرض مدين « .. فكانوا يسمون  
النبي بالرائى أو الناظر أو رجل الله ولم يطلقوا عليه اسم النبي الا بعد  
معرفتهم بأربعة من أنبياء العرب المذكورين فى التوراة ، وهم ملكى صادق  
وأيوب وبلعام وشعيب الذى يسمونه « يثرون » معلم موسى لكليم  
ويرجح بعضهم أنه الخضر عليه السلام للمشابهة بين لفظ يثرون وخثرون  
وخضر فى مخارج الحروف ، ولما ورد من أخبار الكليم مع الخضر عليهما  
السلام فى تفسير القرآن الكريم .

ومن علماء الأديان الغربيين الذين ذهبوا الى اقتباس العبريين كلمة  
النبوة من العرب الأستاذ هولشر Holscher والأستاذ شميذ Schmidt  
اللذان يرجحان أن الكلمة دخلت فى اللغة العبرية بعد وفود القوم على



فلسطين . الا أن الأمر غنى عن الخطب فيه بالظنون مع المستشرقين ، من يفقه منهم اللغة العربية ومن لا يفقه منها غير الأشباح والخيالات ، فان وفرة الكلمات التي لا تلتبس بمعنى النبوة في اللغة العربية كالعرافة ، والكهانة ، والعيافة ، والزجر ، والرؤية ، تفنيها عن اتخاذ كلمة واحدة للرأى وللنبي ، وتاريخ النبوات العربية التي وردت في التوراة سابق لاتخاذ العبريين كلمة النبي بدلا من كلمة الرأى والناظر ، وتلمذة موسى لنبي « مدين » مذكورة في التوراة قبل سائر النبوات الاسرائيلية ، وموسى الكليم ولا ريب رائد النبوة الكبرى بين بني اسرائيل .



والمطلع على الكتب الماثورة بين بني اسرائيل يتبين منها أنهم آمنوا بهذه النبوات جميعا ، وأنهم بعد ارتقائهم الى الايمان بالنبوة الالهية ما زالوا يخلطون بين مطالب السحر والتنجيم ومطالب الهداية ويجعلون الاطلاع على المغيبات امتحانا لصدق النبي في دعواه اصدق وألزم من كل امتحان ، ولم يرتفع بأكثر أنبيائهم ورسلمهم عن مطلب الاتجار بالكشف عن المغيبات والاشتغال في التنجيم .

ففي أخبار صموئيل أنهم كانوا يقصدونه ليدلهم على مكان الماشية الضائعة وينقدونه أجره على ردها .. « خذ معك واحدا من الغلمان وقم اذهب فتش عن الأتن .. فقال شاول للغلام .. فماذا تقدم للرجل ؟ لأن الخبز قد نفذ من أوعيتنا وليس من هدية نقدمها لرجل الله . ماذا معنا ؟ فعاد الغلام يقول : هو ذا يوجد بيدي ربع شاةل فضة » .

ويؤخذ من النبوءات التي نسبوها الى النبي يعقوب جد بني اسرائيل أنهم كانوا يعولون عليه في صناعة التنجيم فان النبوءات المقدونة بأسماء

أبناء يعقوب تشير الى أبراج السماء وما ينسب اليها من طوالع ومن أمثلتها  
عن شنغون ولاوى أنهما ، « أخوان سيوفهما آلات ظلم في مجلسهما  
لا تدخل نفسى .. لأنهما في غضبهما قتلا انسانا وفي رضائهما عرقبا  
ثورا .. »

وهذه اشارة الى برج التوأمين وهو برج اله الحرب « زجال »  
عند البابليين ، ويصورون أحد التوأمين وفي يده خنجر ويصورون أخاه  
وفي يده منجل .. وتشير عرقة الثور الى برج الثور الذى يتعقبه التوأمين  
ومن الأمثلة في هذه النبوءات المنسوبة الى يعقوب مثل يهودا ..  
« جرو أسد جثا وربض كأسد ولبوة . لا يزول قضيب من يهودا ومشرع  
من بين رجله حتى يأتى شيلون وله يكون خضوع شعوب » .

وهذه اشارة الى برج الأسد ، وهو عند البابليين برجان يبدوا أمام  
أحدهما برج يشير الى علامة الملك الذى تخضع له الملوك (١) .

وتجربى النبوءات عن سائر الأسماء — اثنى عشر اسما — كل اسم  
منها يوافق برجا من أبراج السماء على مثال ما قدمناه .

وقد كثر عدد الأنبياء في قبائل بنى اسرائيل كثرة يفهم منها أنهم كانوا  
في أزمنتهم المتعاقبة يشبهون في العصور الحديثة أصحاب الأذكار  
ودراويش الطرق الصوفية ، لأنهم جاوزوا المئات في بعض العهود  
واصطنعوا من الرياضة في جماعاتهم ما يصطنعه هؤلاء الدراويش من  
التوسل الى حالة الجذب تارة بتعذيب الجسد ، وتارة بالاستماع الى  
آلات الطرب .

---

(١) The oracles of Jacob, by Eric Burrows.

جاء في كتاب صموئيل الأول :

أن شاول أرسل لاختد داود رسلا « فرأوا جماعة الأنبياء يتنبأون وشاول واقف بينهم رئيسا عليهم ، فهبط روح الله على رسل شاول فتنبأوا هم أيضا وأرسل غيرهم فتنبأ هؤلاء ٠٠٠ فخلع هو أيضا ثيابه وتنبأ هو أيضا أمام صموئيل وأنتزع عاريا ذلك النهار كله وكل الليل » .

وجاء في كتاب صموئيل كذلك :

« ٠٠٠ أنك تصادف زمرة من الانبياء نازلين من الأكمة وأمامهم رباب ودف وناي وعود وهم يتنبأون ، فيحل عليهم روح الرب فيتنبأ معهم وتتحول الى رجل آخر » .

وكانت النبوة صناعة ورائية يتلقاها الأبناء من الآباء كما جاء في سفر الملوك الثاني : « اذ قال بنو الأنبياء لا يشع هوذا الموضع الذي نحن مقيمون فيه أمامك قد ضاق علينا فلنذهب الى الأردن .

وكانت لهم خدمة تلحق بالجيش في بعض المواقع كما جاء في سفر الأيام الأول حيث قيل أن داود ورؤساء الجيش «أفرزوا للخدمة بنى أسافه وغيرهم من المتنبئين بالعيدان والرباب والصنوج .

\*\*\*

وهؤلاء المثات من المحسوين على النبوة لبثوا بين قبائل اسرائيل وقرا فادحا لا يصبر القوم على تكاليفه المرهقة الا لمنفعة ينتظرونها من زمرة المتنبئين الذين يثبت لهم صدقهم ، وليست هذه المنفعة الا الاعتماد حيناً بعد حين على بعض المتنبئين في الكشف عن الخبايا والاذنار بالكوارث المتوقعة ، وأهم ما كان يهمهم من هذه الكوارث أن يحذروا غضب « يهوا » لأنهم جربوا أنه أقدر على النعمة من سائر الأرباب .

وحدث ما لا بد أن يحدث في هذه الحالة من الأسفاف بالكشف الروحي تسخييراً له في المطالب اليومية على حسب الحاجة اليه في حينه .

فبدلاً من أن يكون الكشف الروحي لمحة من لمحات الصفاء ترتفع فيها  
عن الهوى والضلالة عن البصيرة فتدرك مالا تدركه في عامة أوقاتها  
— أصبح هذا الكشف صناعة ملازمة لكل من يدعى النبوة بحق أو بغير  
حق ، ووجب على النبي في عرفهم أن يكون مستعداً بكراماته ومعجزاته  
كلما أرادها أو أريدت منه ، وروى القوم من أنباء هذا الاستعداد ما يشبه  
الاستعداد للمباراة بين فرق الرياضة من الطرفين المتقابلين ، وقد ثبتت  
لهم غلبة أنباء يهوا على أنبياء البعل على أثر مباراة من هذه المباريات بينهم  
في التنبؤ والانذار بالآخطار .

#### جاء في كتاب الملوك الأول :

أن « إيزابيل » امرأة أخاب ملك إسرائيل قتلت مئآت من أنبياء يهوا فلم  
ينج منهم غير خمسين خبأهم أحد الوزراء المخلصين للدين ثم ظهر النبي « إيليا »  
متحدياً للملك قائلاً كما جاء في الأصحاح الثامن عشر من الكتاب المذكور :  
« .. ولما رأى أخاب إيليا قال له آخاب أنت هو مكدر إسرائيل . فقال  
لم اكدر إسرائيل بل أنت وببيت أبيك بترككم وصايا الرب وبسيرك وراء  
البعليم . فالآن ارسل واجمع الى كل إسرائيل الى جبل الكرمل وأنبياء البعل  
أربع المئة والخمسين وأنبياء السواري أربع المئة الذين يأكلون على مائدة  
إيزابيل فأرسل آخاب الى جميع بنى إسرائيل وجمع الانبياء الى جبل الكرمل  
فتقدم إيليا الى جميع الشعب وقال حتى متى تعرجون بين الفرقتين . ان  
كان الرب هو الله فاتبعوه ، وان كان البعل فاتبعوه ، فلم يجبه الشعب بكلمة .  
ثم قال إيليا للشعب أنا بقيت نبيا للرب وحدي وأنبياء البعل أربعمئة  
 وخمسون رجلاً . فليعطونا ثورين فيختاروا لانفسهم ثورا واحدا ويقطعوه  
ويضعوه على الحطب . ولكن لا يضعون ناراً وأنا أقرب الثور الآخر وأجعله  
على الحطب ولكن لا أضع ناراً . ثم تدعون باسم آلهتكم وأنا أدعو باسم  
الرب . والاله الذي يجيب بنار فهو الله . فأجاب جميع الشعب وقالوا  
الكلام حسن فقال إيليا لأنبياء البعل اختاروا لانفسهم ثورا واحدا وقربوا  
أولاً لانكم أنتم الأكثر وادعوا باسم آلهتكم ، ولكن لاتضعوا ناراً فأخذوا الثور  
الذى أعطى لهم وقربوه ودعوا باسم البعل من الصباح الى الظهر قائلين  
يا بعل أجبننا فلم يكن صوت ولا مجيب . وكانوا يرقعون حول المذبح الذى

عمل وعند الظهر سخر بهم أيليا وقال ادعوا بصوت عال لانه اله لعله مستغرق أو فى خلوة أو فى سفر أو لعله نائم فيتنبيه • فصرخوا بصوت عال وتقطعوا حسب عادتهم بالسيوف والرماح حتى سال منهم الدم ولما جاز الظهر وتنبأوا الى حين اضعاد التقدمة ولم يكن صوت ولا مجيب ولا منع قال أيليا الى جميع الشعب تقدموا الى فتقدم جميع الشعب اليه فرمى المذبح الرب المنتهم ثم أخذ أيليا اثني عشر حجرا بعدد أسباط بني يعقوب الذى كان كلام الرب اليه ، قائلا : اسرائيل يكون اسمك، وبني الحجارة مذبحا باسم الرب، وعمل قناة حول المذبح تسع كيلتين من البذر ثم رتب الحطب وقطع الثور ووضع على الحطب وقال املأوا أربع جرات ماء وصبوا على المحرقة وعلى الحطب ثم قال ثنوا فثنوا ، وقال ثلثوا فثلثوا • فجرى الماء حول المذبح وامتلات القناتة أيضا ماء وكان عند اضعاد التقدمة أن أيليا النبي تقدم وقال أيها الرب اله ابراهيم واسحق واسرائيل ليعلم اليوم أنك أنت الله فى اسرائيل وأنى أنا عبدك وبأمرك قد فعلت كل هذه الامور استجبني يا رب استجبني ليعلم هذا الشعب أنك أنت الرب اله وأنك أنت حولت قلوبهم رجوعا فسقطت نار الرب وأكلت المحرقة والحطب والحجارة والتراب ولحست المياه التى فى القناتة • فلما رأى جميع الشعب ذلك سقطوا على وجوههم وقالوا الرب هو الله الرب هو الله فقال له أيليا امسكوا أنبياء البعل ولا يفلت منهم رجل • فامسكوهم فنزل بهم أيليا الى نهر قيسون وذبحهم هناك وقال أيليا لآخاب اصعد كل واشرب لانه حس دوى مطر • فصعد آخاب لياكل وليشرب، وأما أيليا فصعد الى رأس الكرمل وخر الى الأرض وجعل وجهه بين ركبتيه وقال لغلالمه اصعد تطلع نحو البحر فصعد وتطلع وقال ليس شئ • فقال ارجع سبع مرات • وفى المرة السابعة قال هوذا غيبة صغيرة قد كف انسان صاعد من البحر • فقال اصعد قل لآخاب أشدد وانزل لئلا يمنعك المظر وكان من هنا الى هنا أن السماء اسودت من الغيم والريح وكان مطر عظيم فركب آخاب ومضى الى يزرعيل • وكانت يد الرب على أيليا فشد حقوية وركض أمام آخاب حتى تجىء الى يزرعيل •

\*\*\*

وقد صاحبت القوم هذه الفكرة عن النبوة الحاضرة عند الطلب منذ أوائل عهودهم الى أواخر عهودهم بالأنبياء قبل ظهور السيد المسيح .. فلم تكن النبوة عند القوم فى هذه العهود كافة الا صناعة مرادفة لصناعة



التنجيم أو لصناعة الفراسة المنذرة بالكوارث المتوقعة . فهي اما استطلاع للخبايا أو صيحة فزع من نقمة « يهوا » الذى تعبدوا أن يعاقبهم بالمصائب الحسية كلما انحرفوا عن سنته ، وأشركوا بعبادته ربا آخر من أرباب الشعوب التى ينازعونها وتنازعهم على المرعى والمقام .

وما يكون للقوم أن يفهموا من النبوة معنى غير معناها هذا ، لأنهم قد تعلموا من أحبارهم وكتبة أسفارهم أن أنبياءهم قد حلوا فى محل العرافين العائفين والسحرة والرقاة الذين ينقلون أقوال الآلهة فى غير بنى إسرائيل .. فهؤلاء جميعا لا يصدقون لأنهم ينقلون المعرفة من أرباب غير « يهوا » رب إسرائيل ، وأما شعب إسرائيل فقد قيل لهم : « .. فيقيم لك الرب الهك نبيا من وسطك من أخوتك مثلى له تسمعون . حسب كل ما طلبت من الرب الهك فى حوريب يوم الاجتماع قائلا : « لا أعود أسمع صوت الرب الهى .! ولا أرى هذه النار العظيمة أيضا لئلا أموت . قال لى الرب قد أحسنوا فيما تكلموا . أقيم لهم نبيا من وسط أخوتهم مثلك ، وأجعل كلامى فى فمه فيكلمهم بكل ما أوصيه به ، ويكون أن الانسان الذى لا يسمع لكلامى الذى يتكلم به باسمى أنا أطالبه . وأما النبى الذى يطغى فيتكلم باسمى كلاما لم أوصه أن يتكلم به ، أو الذى يتكلم باسم آلهة أخرى فيموت ذلك النبى . وان قلت فى قلبك كيف نعرف الكلام الذى يتكلم به الرب مما تكلم به النبى باسم الرب ولم يحدث ولم يصر فهو الكلام الذى لم يتكلم به الرب بل بطغيان تكلم به النبى . فلا تخف منه — ١٨ سفر الشية » .

\*\*\*

وهكذا وقر فى أخلاص الشعب من أحباره وعلمائه الى عامة جهلائه أن الكشف على الغيب مرادف لمعنى النبوة ، وأن وقوع الخبر هو امتحان



الصدق الوحيد الذى يمتحن به الأنبياء الصادقون فيما يتحدثون به عن  
الاله ، وأن الفرق بين أنبيائه وبين السحرة والعرافين والرقاة فى الأمم  
الأخرى انما هو فرق بين أناس يحسنون الكشف عن الغيب ، وأناس  
يخطئون فى هذه الصناعة ، لأنهم ينقلون أنبياءهم عن آلهة كذبة  
لا يستحقون العبادة .



وانه لمن المتفق عليه بين أتباع الديانات الكتابية أن بنى اسرائيل لم  
يعرفوا النبوة على مثال أتم وأكمل من نبوة موسى الكليم . ومع هذا كان  
أرفع ما تصوره من معنى وحى الله اليه عليه السلام أنه كان يخاطبه فما  
الى فم وعيانا بغير حجاب ، وفى ذلك يقول كاتب الاصحاح الثانى عشر من  
سفر الخروج ان الله « نزل فى عمود سحب ووقف فى باب الخيمة ودعا  
هارون ومريم فخرجا كلاهما فقال : اسمعا كلامى . ان كان منكم للرب  
فبالرؤيا أستعلم له وفى الحلم أكلمه . وأما عبدى موسى فليس هكذا .  
بل هو أمين فى كل شئ . فما الى فم وعيانا أتكلم معه لا بالالغاز » .

وكان اعتقادهم أن موسى عليه السلام يسمع كلام الرب فما الى فم  
وعيانا بغير حجاب فى كل قضية من قضايا الشعب يعرضونها عليه ، حتى  
علمه نبى مدين أن يكل القضاء الى أناس من ذوى ثقته وخاصة قومه  
يلقنهم أحكام الشريعة ويوليهم أمر القضايا الصغيرة مكتفيا بما يفضل  
عليهم من كبار القضايا . وفى ذلك يقول كاتب الاصحاح الثانى عشر من  
سفر الخروج :

« وقد حدث فى القد ان موسى جلس ليقضى للشعب فوقف الشعب عند  
موسى من الصباح الى المساء ، فلما رأى حمو موسى كل ما هو صانع للشعب  
قال : ما هذا الامر الذى أنت صانع للشعب ؟ ما بالك جالسا وحدك وجميع

الشعب واقف عندك من الصباح الى المساء ؟ فقال موسى لحبيه ان الشعب يأتى الى ليسال الله : اذا كان لهم دعوى يأتون الى فأقضى بين الرجل وصاحبه وأعرفهم فرائض الله وشرائعه . فقال حمو موسى له : ليس جيدا هذا الامر الذى أنت صانع . أنك تكل أنت وهذا الشعب الذى معك جميعا . لان الامر أعظم منك لا تستطيع أن تصنعه وحدك . الآن اسمع لصوتى فانصحك . فليكن الله معك . كن أنت للشعب أمام الله وقدم أنت الدعاوى الى الله وعلمهم الفرائض والشرائع وعرفهم الطريق الذى يسلكونه والعمل الذى يعملونه ، وأنت تنظر من جميع الشعب ذوى قدرة خائفين الله أمناء مبغضين الرشوة وتقييمهم عليهم رؤساء الوف ورؤساء مئآت ورؤساء خماسين ورؤساء عشرات . فيقضون للشعب كل حين ويكون ان كل الدعاوى الكبيرة يجيئون بها اليك وكل الدعاوى الصغيرة يقضون هم فيها وخفف عن نفسك فهم يحملون معك . . . .



وبعد نحو ستة قرون من النبوة الموسوية انتهى عهد الأنبياء فى بنى اسرائيل ، ولم يتغير معنى النبوة عندهم فى هذه الفترة الطويلة . بل انحدر الى ما دون ذلك بكثير ، لأن موسى الكليم كان يخاطب الغيب ليتلقى الشريعة . وينقل الى الشعب تحذير الله بنصوص ألفاظه ، وأما الأنبياء بعده فقد تكاثروا بالمثلثات ليخاطبوا الغيب فيما دون ذلك من الخبايا اليومية ، أو ليتخذوا العلامات والألفاظ نذيرا للشعب بالخسائر الحسية التى تصيبه من جراء الخروج على شريعة موسى .

ويتلخص تاريخ النبوة بين بنى اسرائيل اذن فى كلمات معدودات : انهم قد استعاروا فكرة النبوة من جيرانهم العرب الذين ظهر فيهم ملكى صادق على عهد ابراهيم الخليل ، وظهر فيهم بعد ذلك أيوب وبلعام وشعيب ، ففهموا من النبوة معنى غير معنى الرؤية والعرافة والسحر والتنجيم ، وأنهم ما زالوا يتعلمون من جيرانهم الى أن أتى موسى الكليم الذى تتلمذ على حميه نبي مدين قبل جهره بدعوته وبعد أن جهر بهذه الدعوة فى مصر

وأخرج بقومه منها إلى أرض كنعان ، ولكنهم أخذوها وسلموها فنقضوا  
منها ولم يزيدها ، وما كان لهم من حيلة في زيادتها لأنها — كما فهموها —  
غير قابلة للزيادة والارتقاء ، ولا مناص من تدهورها مع الزمن وهي موقوفة  
على قوم دون سواهم لا يشاركون الأقوام في هداية واحدة ولا في جامعة  
إنسانية ترتفع بمقاييس الأخلاق والفضائل مع ارتفاع بنى الإنسان .

كانت قبائل إسرائيل محصورة في نفسها ، وكانت عبادتها محصورة  
في حدودها ، وكانت قبلتها القصوى من العبادة أن تسلم في عزلتها مع  
الهيا الذي احتكرته واحتكرها ، فلم تطلب من النبوة إلا ما تلتزمه من  
السلامة في تلك العزلة : صناعة موقوفة على استطلاع الغيب لتحذيرها  
من الضربات التي تواجهها ولا تخشاها من آله غير آلهها .

\*\*\*

وبعد ستة قرون من آخر رسالة في بنى إسرائيل يستمع العالم إلى  
صوت من جانب الجزيرة العربية يدعو إلى رب العالمين : رب العربي  
والأعجمي ، ورب الأبيض والأسود ، ورب كل عشيرة وكل قبيلة ،  
لا يستأثر بقوم ولا يؤثر قوما على قوم ، إلا من عمل صالحا واتقى  
حدود الله .

صوت نبي ينادي كل من بعث إليه أنه لا يعلم الغيب ، ولا يملك  
خزائن الأرض ، ولا يدفع السوء عن نفسه فضلا عن قومه ، ولا يعلم  
أن الخوارق والمعجزات تنفع أحدا لا ينتفع بعقله ولا يتفكر فيما يسمع  
من نبي أو رسول !

صوت نبي يقول للناس إنه إنسان كسائر الناس ، وهو بشير يهدي  
إلى الحق والزهد ، نذير يحذر من الباطل والضلال .  
أى مشابهة بين الصوتين ؟

بل أى اختلاف قط بينهما يجاوز هذا الاختلاف ؟

يرثى لمن يقول ان الصوتين سواء . فأما من يقول ان النداء باسم رب العالمين نسخة محرفة من النداء برب القبيلة بين شركائه من أرباب القبائل — فانما هو خطأ حقيق أن يسمى عجزاً في الحس ، لأنه أظهر للحس من أن يحتاج الى اطالة بحث أو تعمق في تفكير .

ونختتم الكلام على النبوة كما نختتم الكلام على العقيدة الالهية سائلين : كيف تسنى لنبي الاسلام أن ينفرد بهذه الدعوة وحيداً في تاريخ الأديان ؟

الارادة الالهية هى الجواب الذى لامعدى عنه لمن يسأل ذلك السؤال .

ومن آمن بالاله فلا معدى له عن ارادة الله فى تفسير هذه الظاهرة التى لا نظير لها فى أديان الكتايين وغير الكتايين .. نعم لا معدى له عن ارادة الله ولو وصف الرسول بما شاء من نفاذ البصيرة وسمو الضمير.

# الغَفَائِلُ

( ٣ )

## ٣ الإنسان

الانسان حيوان ناطق .

الانسان حيوان مدنى بالطبع .

الانسان روح علوى سقط الى الأرض من السماء .

الانسان حيوان راق .

\*\*\*

هذه التعريفات أشهر ما اشتهر من التعريفات المحيطة بمعنى الانسان:

أولها — محيط به من جانب مزاياه العقلية .

وثانيها — محيط به من جانب علاقاته الاجتماعية .

وثالثها — ينظر الى ترتيب الانسان بين أنواع الأحياء على حسب مذهب التطور .

ورابعها — ينظر الى تعريف الانسان بهذه الصفة الى قصة الخطيئة التى وقع فيها آدم حين أكل من شجرة المعرفة بغواية الشيطان .

وكل هذه التعريفات تحيط بمعنى الانسان من بعض نواحيه ، وآخرها لا يحيط بمعناه الا عند من يؤمن بقصة الخطيئة ويؤمن معها بميراث الخطيئة فى بنى آدم وحواء .

وأما تعريف الانسان بما وصف به فى القرآن الكريم وأحاديث النبى عليه السلام فقد اجتمع جملة واحدة فى تعريفين جامعين :



الانسان مخلوق مكلف .

والانسان مخلوق على صورة الخالق .

\*\*\*

فالاسلام لا يعرف الخطيئة الموروثة ، ولا يعرف السقوط من طبيعة الى ما دونها ، فلا يحاسب احدا بذنب آبيه ولا تزر وازرة وزر أخرى ، وليس مما يدين به المسلم أن يرتد النوع الانساني الى ما دون طبيعته ، ولكنه مما يؤمن به أن ارتفاع الانسان وهبوطه منوطان بالتكليف ، وقوامه الحرية والتبعة . فهو بأمانة التكليف قابل للصعود الى قمة الخليفة . وهو بالتكليف قابل للهبوط الى أسفل سافلين ، وهذه هي الأمانة التي رفعته مقاما فوق مقام الملائكة ، وهبطت به مقاما الى زمرة الشياطين :

« إِنَّا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ عَلَى السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْجِبَالِ فَأَبَيْنَ أَنْ يَحْمِلْنَهَا وَأَشْفَقْنَ مِنْهَا وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ »  
( سورة الأحزاب )

\*\*\*

« بَلِ الْإِنْسَانُ عَلَى نَفْسِهِ بَصِيرَةٌ »  
( سورة القيامة )

\*\*\*

وبهذه الأمانة ارتفع الانسان مكانا عليا فوق مكان الملائكة ، لأنه قادر على الخير والشر ، فله فضل على من يصنع الخير لأنه لا يقدر على غيره ولا يعرف سواه .

« وَيَدْعُو الْإِنْسَانُ بِالْإِثْمِ وَالْخَيْرِ . وَكَانَ الْإِنْسَانُ مُجْتَبِئًا »  
( سورة الإسراء )

\*\*\*



« وَخُلِقَ الْإِنْسَانُ ضَعِيفًا » . ( سورة النساء )

« إِنَّ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَمَا تَهْوَى الْأَنْفُسُ . وَلَقَدْ جَاءَهُمْ مِنْ رَبِّهِمُ الْهُدَى  
أَمَّا لِلْإِنْسَانِ مَا تَمَنَّى » . ( سورة النجم )

\*\*\*

فهذا الانسان يتردى من أحسن تكوين الى أسفل سافلين ، ولا يزال  
في الحالين انسانا مكلفا قابلا للنهوض بنفسه بعد العثرة ، قابلا للتوبة  
بعد الخطيئة ، محاسباً بما جنت يده غير محاسب بما جناه سواء .  
« وَأَنْ لَيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى وَأَنْ سَعْيُهُ سَوْفَ يُرَى » ...  
( سورة النجم )

\*\*\*

« وَكُلَّ إِنْسَانٍ أَلْزَمْنَاهُ طَائِرَهُ فِي عُنُقِهِ » ... ( سورة الاسراء )

\*\*\*

« وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى » ...  
( سورة الأنعام والاسراء وفاطر والزمر )

\*\*\*

« لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ ، ثُمَّ رَدَدْنَاهُ أَسْفَلَ سَافِلِينَ ، إِلَّا  
الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ »  
( سورة التين )

هو مخلوق مكلف .

ذلك جماع ما يوصف به الانسان تمييزا من العجاوات ، وتميزا  
من الأرواح العلوية على السواء .  
ولهذا كان في أحسن تقويم .  
ولهذا يرتد الى أسفل سافلين .

وقوام التقويم الحسن الايمان وعمل الصالحات ، وسبيل الاوتداد  
الى أسفل سافلين مطاوعة الهوى والغرور والسرف وطغيان القوة والغنى  
ومنع الخير والهلع من البلاء والعجلة مع الضعف والاغراء .  
وقصة آدم مثل لما يعرض للانسان من الخطيئة والنجاة .  
خطيئته لاتدينه أبدا ولا تدين أبناءه أبدا ، ونجاته رهينة بتوبته  
وما ينتفع به من علم ربه .

وعصى آدمُ ربهُ فغوى ، ثم اجتبههُ رَبُّهُ فَتَابَ عَلَيْهِ وَهَدَى ...  
( سورة طه )

\*\*\*

« فَتَلَقَّى آدَمُ مِنْ رَبِّهِ كَلِمَاتٍ فَتَابَ عَلَيْهِ ، إنه هو التَّوَّابُ الرَّحِيمُ » ...  
( سورة البقرة )

\*\*\*

ومن تمام خواص الانسانية في عقيدة المسلم أن قابلية التكليف في  
الانسان متصلة بقابلية العلم ويسرة الانتفاع بقوى الجماد والحيوان في  
مصالحه وشئون معاشه ..

\*\*\*

« إقرأ وربك الأكرم ، الذي عَلَّمَ بالقلم ، عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ .... »  
( سورة العلق )

« وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا ثُمَّ عَرَضَهُمْ عَلَى الْمَلَائِكَةِ فَقَالَ أَنْبِئُونِي بِأَسْمَاءِ  
هَؤُلَاءِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ، قالوا سُبْحَانَكَ لَا عِلْمَ لَنَا إِلَّا مَا عَلَّمْتَنَا إِنَّكَ أَنْتَ  
الْعَلِيمُ الْحَكِيمُ . » ...  
( سورة البقرة )

\*\*\*

« وقد كرمنا بنى آدمَ وحملناهم في البرِّ والبحرِ ورزقناهم من الطيباتِ  
وفضّلناهم على كثيرٍ من خلقنا تفضيلاً » (سورة الإسراء)

\*\*\*

« سخرّ لكم ما في الأرضِ » ... (سورة الحج)

\*\*\*

« سخرّ لكم ما في السمواتِ » ... (سورة لقمان)

\*\*\*

هذا العلم الذى استعد له الانسان هو مناط التكليف وهو مال  
التبعة التى نهض بها هذا المخلوق المفضل على كثير من المخلوقات الأمين  
على نفسه وعليها بما وهب له الله من قدرة ومن دراية .

فاذا قامت الكفارة على الخطيئة الموروثة في المسيحية ، فالأمانة في  
الاسلام هى التى يقوم عليها الخلاص ويرجع اليها التكليف وتكتب عليها  
تبعته في حياته غير مسئول عما سلف من قبله : تبعة يحملها بما كان له  
من قدرة عليها وعلى سائر مخلوقات الله التى في ولايته .

ولا بد أن تعرض لنا مسألة القدر مع مسألة التكليف . ومسألة  
القدر — كما لا يخفى — هى معضلة المعضلات في جميع الأديان ومذاهب  
الحكمة والفلسفة ، لأنها هى مسألة الحرية الانسانية والارادة المختارة ،  
وهى في الحق مسألة الانسان الكبرى في علاقته الأبدية بالكون ،  
فلا نهاية لها الى آخر الزمان ، ولم تواجهها عقيدة غابرة أو حاضرة بأفضل  
مما واجهها به الاسلام .

ونظرة موجزة فيما انتهت اليه العقائد والمذاهب في الأمم الغابرة  
والحاضرة تمهد لنا وسيلة المقارنة بين مسألة القدر في تلك العقائد

والمذاهب جميعا وبين هذه المسألة في الديانة الاسلامية كما بسطتها آيات القرآن الكريم .

كان الهنود الأقدمون يجعلون للقدر الحكم الذى لاحكم غيره في جميع الموجودات ومنها الالهة والناس والأحياء والنبات والجماد ، ولا فكاك من قبضة « الكارما » في أدوارها التى تتعاقب بين الوجود والقضاء الى غير انتهاء ، ولا اختيار للإنسان في الحالة التى يولد عليها لأنها مقدورة عليه من قبل ميلاده منذ أزل الآزال ، ولا تبديل لها الى أبد الآباد حتى يفصل من دولاب الخلق ، باجتناب الولادة واللياذ بعالم القضاء أو عالم « النرقانا » المطلق من قيود « الوعى » والشعور بالشقاوة أو النعيم .

وحل المجوس مشكلة القدر بعقيدتهم في الثنوية وانقسام الوجود بين اله النور واله الظلام . فكل ما غلب عليه اله النور فهو خير وكل ما غلب عليه آله الظلام فهو شر ، ولا عاصم لاله النور نفسه من غلبة الشر عليه في تلك الحرب السجال التى لا تنتهى الا بنهاية للكون كله تنخبط فيها الظنون .

وآمن اليونان بغلبة القدر على العباد والمعبودين . ورواياتهم عن ضرباته تمثله للناس هازئا بهم متحديا لهم يطاردتهم ويتجنى عليهم ويريمهم عجزهم عن الفرار من تقمته أو تقمة رسوله « نمسيس » Nemesis ربة الثأر التى تأخذ الجار بذنب الجار وتلاحق البعيد بجريرة القريب . وآمن المصريون الأقدمون بالقدر وبالحرية الانسانية ، فأقاموا في العالم الآخر محكمة سماوية يقف الميت بين يديها ويحاسب على أعماله وتحسب له أو عليه صلوات الكهنة والشفعاء .



وآمن البابليون بالطوالع التى تلازم الانسان بحكم مولده تحت  
نجم من النجوم يحسب فى علمهم من نجوم السعود أو نجوم النحوس .  
وجعلوا للأيام نجوما تدور معها ولا تخرج هذه الأيام من طالعها ،  
وجعلوا للفصول نجوما تتداولها ولا تتغير فى مجاريها الا بما يكون من  
وساطة المنجمين وضحايا أصحاب القرايين .

والديانة الاسرائيلية تؤمن — على ما هو معلوم — باختيار الاله  
لشعب يؤثره على سائر الشعوب وذرية يؤثرها على سائر الذراري ،  
واناس يؤثرهم على سائر الناس قبل خروجهم من بطون الأمهات .  
فبورك يعقوب وحق السخط الالهى بعيسو وهما فى البطن جنينان  
توأمان ، وأصابا البركة والسخط بنهما الى أعقاب الأعقاب : « ومن  
أحشائك يفترق شعبان ، شعب يقوى على شعب وكبير يستعبده صغير.. »  
.. ولم يبلغ القدر عند بنى اسرائيل أن يكون نظاما كونيا يجرى عليه  
قضاء الله مجرى النواميس والشرائع الأخلاقية . بل كان « يهوا » يجرى  
فيه على حكم ثم يندم عليه ويبدله تارة بعد تارة على حسب الحالة التى  
تطرأ بغير حسابان .. قال النبی أرميا يتحدث باسم يهوا .. « قم أنزل الى  
بيت الفخارى وهناك اسمع كلامى . فنزلت الى بيت الفخارى اذا هو  
يصنع عملا على الدولاب . ففسد الوعاء الذى كان يصنعه من الطين بيد  
الفخارى فعاد وعمله وعاء آخر كما حسن فى عينى الفخارى أن يصنعه .  
فعاد الى كلام الرب قائلا : أما أستطيع أن أصنع لكم كهذا بيدى يا بيت  
اسرائيل ؟ يقول الرب : هوذا كالطين بين الفخار أتم كهذا بيدى يا بيت  
اسرائيل . وتارة أتكلم على أمة وعلى مملكة بالقلع والهدم والأهلاك  
فترجع تلك الأمة التى تكلمت عليها عن شرها فأندم على الشر الذى  
قصدت أن أصنع بها ، وتارة أتكلم على أمة وعلى مملكة بالبناء والفرس

فتفعل الشر في عيني فلا تسمع لصوتي فأندم على الخير الذى قلت انى  
أحسن اليها به » .

وقد ذكر في سفر الخروج أن يهو وصفا نفسه فقال :

« أنا الرب الهك اله غيور افتقد ذنوب الآباء فى الابناء فى الجيل الثالث  
والرابع من مبغضى وأصنع احسانا الى الوف من محبى وحافظى وصاياى »

\*\*\*

ثم جاءت المسيحية بعد الاسرائيلية فربطت بين خطيئة آدم وقضاء  
الموت عليه وعلى أبنائه ، ومن لم يربط بين الخطيئة وقضاء الموت من  
المتأخرين جعل الهلاك الروحى قضاء محتوما بديلا من موت الجسد .  
وأقدم ما جاء من أقوال الرسل المسيحيين عن قضاء الموت فى الانسان  
كلام بولس الرسول من رسالته الى أهل روما . فانه فى هذه الرسالة يقرر  
أن الأكل من الشجرة هو أصل الشر فى العالم الانسانى ، وكفارته الموت  
الذى يصيب الجسد ولا تكون كفارة الروح الا بقاء السيد المسيح ،  
وقد عاد بولس الى مثل الفخار والخزف فقال : « ماذا نقول ؟ ألع  
عند الله ظلما ؟ .. حاشا لله . لأنه يقول لموسى : أرحم من أرحم وأرأف بمن  
أرأف . فليس الأمر لمن يشاء أو لمن يسعى ، بل الله الذى يرحم .. ومن  
أنت أيها الانسان حتى تجارب الله ؟ ألع الجبله تقول لجابلها لماذا صنعتنى  
هكذا ؟ أليس للخزاف سلطان على الطين أن يصنع من كتلة واحدة افاء  
للكرامة وآخر للهوان ؟ فماذا ان كان الله — وهو يريد أن يظهر غضبه  
ويبين قوته — احتمل بأناة كثيرة آنية غضب مهياة للهلاك ، ولكى يبين  
غنى مجده عمل آنية رحمة قد سبق فأعدها للمجد .. » .

\*\*\*

وتباعد آراء العلم الطبيعي والفلسفة النظرية في هذه المسألة كما تباعدت عقائد الأديان وأقوال المتدينين فيها ، وزبدة آراء العلماء الطبيعيين الى أوائل القرن العشرين أن قوانين المادة تحكم كل شيء في عالم الجسد فهي ضرورات حتمية لا موضع فيها للحرية الانسانية الا أن تجرى في مجرى تلك القوانين ، ثم جدت في القرن العشرين نظريات تشكك في هذه الحتمية المقيدة بالنواميس والقوانين يقول بها كبار العلماء من طبقة نيلز بوهر الدنمركى Niels. Bohr صاحب جائزة نوبل للعلوم عن سنة ١٩٢٢ وهينزبرج Heisenborg الألماني صاحب جائزة نوبل للعلوم سنة ١٩٣٢ .. والأول يقرر أن الكهارب لا تتبع في انتقالها قانونا مضطربا تجرى عليه في الذرة وهي عنصر المادة ، والثاني يقرر أن التجربة العلمية لا تأتي في تكرارها بنتيجة واحدة وأن التجارب جميعا تؤيد الاحتمية ولا تؤيد الحتمية التي اصطلح عليها جمهرة العلماء الطبيعيين الى أوائل القرن العشرين ، ويرد على هينزبرج علماء آخرون فيقولون ان التجارب تختلف لأن آلات الضبط العلمى لا تحيط بجميع العوامل التي تتكرر في كل تجربة ، وانا اذا تحققنا من وحدة العوامل في كل تجربة متكررة فالنتيجة لاشك واحدة .

ولا تحصى مذاهب الفلاسفة وتفرعاتهم على هذه المذاهب في مسألة القدر والحرية والجبرية والحتمية واللاحتمية . الا أننا نستصفي منها زبدة جامعة لمذهب الواقعيين ومذهب الروحانيين أو المثاليين . فزبدة مذهب الواقعيين أن الانسان يفعل ما يريد ولكنه لا يريد ما يريد ، وهم يعنون بذلك أن الارادة تختار ، ولكن هذه الارادة مقيدة بتكوين الانسان الذي تشترك فيه الوراثة وبنية الجسم وضرورات البيئة ، فلا يخلق

الانسان ارادته ، بل تولد فيه هذه الارادة وتنشأ معه بغير اختياره ،  
فيفعل كما يريد ولكنه لا يريد كما يريد .

وزبدة مذهب الروحانيين أو المثاليين أن الانسان جسد وروح . فجسده  
خاضع لأحكام المادة كسائر الأجساد ، وروحه طليق مختار يخضع لجسده  
في أمور ويخضع هو جسده في أمور ، وهو المسئول اذا انقاد لدواعي  
جسده ولم يجهد جهده للالتفاف بحريته في مقاومة تلك الدواعي وموازقتها  
بما يصلحها عند فسادها ويقومها عند اعوجاجها .



وجميع هذه المذاهب لا تحل مشكلة القدر على الوجه الحاسم الذي  
تتفق عليه العقول وترتاح اليه الضمائر . وليس فيها — بتفصيلاتها —  
عقيدة تفضل عقيدة المسلم أو تقترب من حل لمسألة القدر لم تقترب منه  
تلك العقيدة .

وقبل أن نجمل أقوال الثقات في تفسير آيات القرآن الكريم نعود الى  
مشكلة الشر التي قلنا في فاتحة هذا الكتاب انها مشكلة شعورية وليست  
مسألة عقلية في جوهرها . ومشكلة القدر هي مشكلة الشر بعينها معادة  
في عبارات أخرى ، اذ هي مشكلة المحاسبة على الشر الذي يفعله الانسان  
ويريد أن يعلم مبلغ نصيبه من التبعة في احتمال جزائه .

وليس في الأمر مشكلة عقلية . لأن العقل لا يستطيع — مع الايمان  
بوجود الله — أن ينكر قدرته وحكمته وعدله في اجراء حكمته وقدرته .

والعقل كذلك لا يستطيع أن يعتقد أن الانسان المكلف والحجر  
الجامد سواء في الاختيار ، ولا يستطيع أن ينكر التفاوت بين الناس في  
الحرية أو التفاوت بين أعمال الفرد الواحد في الاختيار على حسب الرغبة  
والمعرفة .

وانما تبرز المشكلة عند ما تمس الانسان في شعوره ويحتاج الى التوفيق بين قدرة الله وعدله فيما يصيبه من ألم الجزاء وعذاب الندم والتبكي .

ولا شك عندنا في حقيقة واحدة نعتقد أنها تلم شعث الخلاف كثيرا بعد طول التأمل فيها ..

تلك الحقيقة أن العدل الالهي لا تحيط به النظرة الواحدة الى حالة واحدة ، ولا مناص من التعميم والاحاطة بحالات كثيرة قبل استيعاب وجوه العدل في تصرف الارادة الالهية .

ان البقعة السوداء في الصورة الجميلة وصمة قبيحة اذا حجبتا الصورة ونظرنا الى تلك البقعة بمعزل عنها ، ولكن هذه البقعة السوداء قد تكون في الصورة كلها لونا من ألوانها التي لاغنى عنها أو التي تضيف الى جمال الصورة ولا يتحقق لها جمال غيرها .

ونحن في حياتنا القريية قد نبكى لحادث يصيبنا ثم نعود فنضحك أو نغضب بما كسبناه منه بعد فواته .

فالنظر الى الكون في ألف سنة يكشف لنا من دلائل التوفيق بين القدرة الالهية والعدل الالهي ما لا تكشفه النظرة اليه في سنة واحدة ، وندع القول عن النظرة للحادث الواحد في الناحية الواحدة من حياة فرد بعينه من أفراد الأمم الانسانية .

وعلى هذا النحو نقول اننا نقترّب من التوفيق بين القدرة الالهية والعدل الالهي ولا نقول أننا نحيط بدلائل هذا التوفيق جميعها . فان الاحاطة بدلائل الحكمة الالهية أمر غير معقول في حكم العقل نفسه . اذ كان العقل المحدود لا يحيط بالقدرة التي ليست لها حدود .

وعلى هذا النحو تتوارد آيات القرآن الكريم عن قدرة الله وعن حرية  
الانسان وعن عدل الله في اجراء قدرته ومحاسبة المخلوق على حريته :

\*\*\*

« وما تشاءون إلا أن يشاء الله إن الله كان عليماً حكيماً » ...

( سورة الإنسان )

\*\*\*

« ولو شئنا لآتينا كل نفس هداها » ... ( سورة السجدة )

\*\*\*

« ذلك بأن الله لم يك مغيراً نعمة أنعمها على قوم حتى يغيروا  
ما بأنفسهم » ... ( سورة الأنفال )

\*\*\*

« كل امرئ بما كسب رهين » ... ( سورة الطور )

\*\*\*

« وما ربك بظلام للعبيد » ... ( سورة فصلت )

\*\*\*

« وما الله يريد ظلاماً للعباد » ... ( سورة آل عمران )

\*\*\*

« إن الله لا يأمر بالفحشاء أتقولون على الله ما لا تعلمون »

( سورة الأعراف )

\*\*\*

ولعل الصعوبة الكبرى انما تساور العقل من فهم قوله تعالى :  
« ولو شئنا لآتينا كل نفس هداها » .. فلم لا يشاء الله أن تؤتى كل نفس  
هداها على السواء ؟





قسمته . ومما لا مراء فيه أن هذه الجبرية مسموعة على أفواه الجهلاء شائعة بينهم في عصور الجمود والاضمحلال ، ولكنها اذا نسبت الى الدين لم يكن لنسبتها اليه سند من الكتاب الكريم ، ولا من الحديث الشريف . فان جبرية المسلم العارف لكتابه وسنة نبيه لن تكون كجبرية أحد من الذين آمنوا قديما بالكارما الهندية أو بالطوالع البابلية أو بالقدر الغاشم في الأساطير اليونانية ، ولا يستطيع المسلم العارف لكتابه وسنة نبيه أن يدين بجبرية كجبرية المؤمن باصطفاء الله لسلالة من السلالات وخروج سائر السلالات من حظيرة رحمته ونعمته ، ولا يستطيع أن يدين بجبرية كجبرية المؤمن بوراثنة الخطيئة وقبول الكفارة عنها بعمل غير عمله . وانما جبرية المسلم على حسب علمه بدينه جبرية ينتهى اليها كل من آمن بقدرة الله وعدله ، وآمن بأن الهداية من طريق التكليف أصح وأدنى الى العدل الالهى من هداية آلية تتركب في طبائع الناس جميعا كما تتركب خصائص المادة في طبائع الأجسام



وبعد فنحن نكتب هذا الفصل عن الانسان في العصر الذى زيد فيه تعريف "محيط الانسان على التعريفات المحيطة التى اشتهرت من قبل وأجبلناها في أول هذا الفصل لنضيف اليها التعريف المحيط بحقيقة الانسان في عقيدة الاسلام .

هذا التعريف الجديد الذى زيد في العصر الأخير هو تعريف العلماء النشويين القائلين بمذهب التطور أو مذهب النشوء والارتقاء ، ومعظمهم يعرفون الانسان بأنه حيوان راق ... فيضعون هذا التعريف مقابلا لقول القائلين أن الانسان روح منكوس أو ملك ساقط من السماء .

ما قول المسلم في هذا المذهب الجديد ؟ أتراه يصدقه ؟ أتراه يكذبه ؟  
وهل في نصوص دينه ما يفسر هذا المذهب تفسير الموافقة والقبول ؟ وهل  
في نصوص دينه ما يفسر تفسيراً يوجب عليه رفضه والاعراض عنه ؟

نحن لا نحب أن نقحم الكتاب في تفسير المذاهب العلمية والنظريات  
الطبيعية كلما ظهر منها مذهب قابل للمناقشة والتعديل ، أو ظهرت منها  
نظرية يقول بها أناس ويرفضها آخرون ، ومهما يكن من ثبوت النظريات  
المنسوبة إلى العلم فهو ثبوت إلى حين لا يلبث أن يطرق إليه الشك ويتحيفه  
التعديل والتصحيح ، وقريباً رأينا من فضلائنا من يفسر السموات السبع  
بالسيارات السبع في المنظومة الشمسية ، ثم تبين أن السيارات أكثر من  
عشر ، وأن الصغار منها تعد بالمئات ولا يحصرها الإحصاء ، فليس من  
الصواب إذن أن نقحم أصول العقيدة في تفسير أقوال وآراء ليست من  
الأصول في علومها ولا يصح أن نتوقف عليها الأصول ، وحسب الدين  
من سلامة المعتقد وموافقته للعقل أنه لا يحول بين صاحبه وبين البحث في  
العلم وقبول الرأي الذي تأتى به فتوح الكشف والاستنباط . وعلى هذه  
السنة يرجع المسلم إلى آيات كتابه وأحاديث نبيه فلا يرى فيها مانعاً يمنعه  
أن يدرس التطور ويسترسل في مباحثته العلمية إلى حيث يلهمه الفكر  
وتقوده التجربة .



« ذَلِكَ عَالِمُ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ الْعَزِيزُ الرَّحِيمُ ، الَّذِي أَحْسَنَ كُلَّ شَيْءٍ  
خَلَقَهُ وَبَدَأَ خَلْقَ الْإِنْسَانِ مِنْ طِينٍ ، ثُمَّ جَعَلَ نَسْلَهُ مِنْ سُلَالَةٍ مِنْ مَاءٍ مَهِينٍ ،  
ثُمَّ سَوَّاهُ وَنَفَخَ فِيهِ مِنْ رُوحِهِ » . (سورة السجدة)



« ولقد خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ سُلَالَةٍ مِنْ طِينٍ » ... (سورة المؤمنون)

\*\*\*

واذا اعتقد المسلم أن خلق الانسان الأول مبدوء من الأرض وأنه مخلوق من سلالة أرضية فلا عليه بعد ذلك أن يسفر مذهب التطور عن نتيجته المقررة كيف كانت على الوجه القاطع المتفق عليه ، فما يكون في هذه النتيجة نقض لعقيدة المسلم في أصل الانسان : انه جسد من الأرض وروح من عند الله ، وليس في وسع العالم النشوءي أن يدحض هذه العقيدة برأى قاطع أحق منها بالتطبيق والايان .

\*\*\*

يقول نيتشه في احدى كلماته التي لا ندرى أفي جد أم مزاح : ان الانسان قنطرة بين القرد والسوبرمان .

وكاد يمزح من يقول هذه الكلمة وان لم يقصد الى المزاح . فان القنطرة التي قصارها أن تنقل الانسان من قرد الى سوبرمان لا توجد ولا يمكن أن توجد .. فتلك قنطرة لا يبنها القرد ولا يبنها السوبرمان ولا تبني نفسها بيديها ولا تبنيها الطبيعة التي قد تخطو من حائق الى الهاوية ، وقد تخطو من الهاوية يمناً ويسرة الى غير وجهة .

انما الاحجى أن يقال ان الانسان قنطرة من الأرض الى السماء يبنها الله :

قنطرة قرارها أسفل سافلين وذروتها أعلى عليين .

معراج من التراب المجبول الى أفق الأرواح والعقول .

« يَا أَيُّهَا الْإِنْسَانُ إِنَّكَ كَادِحٌ إِلَىٰ رَبِّكَ كَدْحًا فَمُلَاقِيهِ » ...

(سورة الانشقاق)

وانه للملاقية لأنه مخلوق على صورته كما جاء في الحديث النبوي الشريف .

مخلوق على صورة الخالق .  
يرتفع من التراب الى السماء أوجا فوق أوج في طريق عسر طويل  
هو طريق النهوض بأمانة التكليف .  
وما من مسلم يدين بصورة جسدية للاله الواحد الأحد الذي « ليس  
كمثله شيء » وله المثل الأعلى .  
صورته في خلد المسلم كوجهه ويده المذكورين في القرآن الكريم :  
صورة تناسب كماله ووجه ويد تناسبان ذلك الكمال .  
والانسان مخلوق على صورة الخالق لأن صورته جل وعلا هي  
صورة كاملة من الصفات الحسنى في مثلها الأعلى .  
رحمة وكرم وعلم وعمل ومشية ومجد وعظمة وفتح وابداع  
وانشاء .  
وكل صفة من هذه الصفات مطلوبة من الانسان على غاية  
ما يستطيع .  
لا يرتقى ذلك المرتقى الذى لا يدرك بالأبصار ولا بالعقول ، ولكنه  
يرتقى قادرا على الارتقاء من التراب الى السماء .  
مخلوق على صورة الخالق .  
مخلوق تهبط به أمانة التكليف الى أسفل سافلين وترتفع به الى  
أعلى عليين .  
ذلك هو الانسان فى عقيدة الاله الواحد الأحد الذى لا أول له  
ولا آخر .  
ذلك هو الانسان فى عقيدة النبى الصادق الأمين : نبى يدعو الى  
رب العالمين .



الْعَقَائِدُ

( ٤ )

# البشطان

في الكلمة التمهيدية التي قدمنا بها لكتابنا عن « أبلّيس » قلنا أنّ معرفة الانسان للشيطان كانت فاتحة خير ... لأنه لم يعرف الشيطان الا بعد أن عرف الخير والشر ، وعرف الفرق بين الشر والضرر . فعرف أنّ الشر لا يجوز وكان كل ما يعرفه منه أنه لايسر ولا يوافق مآربه وشهواته ، وعرف أنّ مخالفة المآرب والشهوات لا تكون شرا على الدوام بل هي خير في كثير من الأحيان ، ومن ثم عرف كيف يكبح مآربه وشهواته وهو راض مطمئن لأنه يعلم أنه عامل للخير مستقيم على نهج الصلاح .

وقارنا في فصول الكتاب بين أسلوب الدين في تعليم الأخلاق وأسلوب التلقين والتعليم الذي سميناه بالأسلوب الأكاديمي ، أو أسلوب المطالعة والدراسة . وان بين الأسلوبين في أعماق النفس وفي ميادين العمل لبونا جديدا ، لأن حدود الخير والشر في أحدهما حيوية تمتزج بالشعور والوجدان وتسمو الى تقديس الخيرات أو تنحدر الى النفور من نجاسة الشرور ، وما الأسلوب الآخر — أسلوب التلقين والمطالعة الا أسلوب أوراق وأذواق تنقسم فيه معاني الخير والشر في الضمير والفكر كأنها أقسام في صفحات أو تصنيفات في الودائع والمخزونات .

وختمنا كتاب أبلّيس بكلمة عن مقاييس الحقائق التي تعددت وتنوعت فلا تقاس كلها بمقياس الحساب أو مقياس المعمل أو مقياس التجربة المحسوسة ، وبخاصة ما كان منها متصلا بالضمير والوجدان .

« ولا نغال أن السريرة الانسانية تكشف عن أعماقها بعلم من العلوم كهذا العلم — علم المقارنة بين الأديان — وعلم الدراسات النفسية ؛ وهو في خطواته الأولى أو على أبواب النتائج التى لا تتفتح الا بين التردد والانتظار .

« لكن الفائدة المبكرة التى خلصت للعقل الانسانى من بواكير البحث فى العلمين أن مقاييس الحقائق تختلف وتتعدد ، وأن الحقائق كلها لا تقاس بأرقام الحساب وأنايق المعامل وتجارب العلمين ومناظر الفلكيين . »  
« فها هنا حشد من العقائد والأخيلة تمتلىء به سيرة النوع الانسانى فى نحو مائة قرن يدركها التاريخ .

« ما هى فى أرقام الحساب أو أنايق المعامل أو تجارب الطبيعة أو مناظر الفلكيين ؟

« سهل على أدعياء العلم أن يعرفوها بكلمتين : حديث خرافة !  
وحديث الخوافة يجب أن يلغى . فتعالوا نلغ ونمهد لأدعياء العلم جميعا أن يبدؤوا بالنوع الانسانى فى تعلم الخير والشر والقداسة واللعنة على برنامج غير هذا البرنامج وتربية غير هذه التربية . وليتسلم أدعياء العلم هذا النوع الانسانى قبل مائة قرن وليأخذوا فى تعليمه الأبجدية من هذه الدروس .

« ولنفرض أولا فرضا مستحيلا أنهم سيكونون قبل مائة قرن على معرفة بما يسمونه اليوم خرافة وما يسمونه تحقيقا وما يسمونه دراسة منطقية أو علمية .

« وليبدأ النوع الانسانى فى هذه المدرسة بفلسفات الأخلاق على مذاهبها وفروضها واحتمالاتها وردودها ومناقشاتها .

« وليحفظ فلسفات الاكاديمية كلها ويتخرج عليها ... »

« ولقد حفظها ولقد تخرج منها بما شاء له أدعياء العلم من آراء .. !

« ولقد وصلنا بعد الرحلة الطويلة الى القرن العشرين فماذا نقول ؟

« تقول ان هذا في الحق هو حديث الخرافة الذي لا يعدو الألفاظ

والعناوين وأسماء المدارس والمريدين .

« لكن النوع الانساني ترك هذه الأكاديمية قبل مئة قرن وأمعن

في طريقه الذي هداه اليه القدر وأعدته له الفطرة . ونتيجة هذا الطريق

أنه أعطى الحياة النابضة لكل خلق من أخلاق الخير والشر والقداسة واللعنة،

وأن علم العلماء اليوم لا يستطيع أن يقيم من الفوارق الحية المحسوسة

بين خلق وخلق فارقا واحدا كالفارق الذي تفهمه ونحياه حين

تتكلم عن الخلائق الالهية والخلائق الملكية أو الخلائق الشيطانية أو عما

يجعلها من الخلائق السماوية أو الخلائق الأرضية أو الخلائق الجهنمية .

« ان العلماء الذين يستعيرون تعبيراتهم المجازية من هذه الفوارق

لا يفعلون ذلك لعبا بالألفاظ أو تظرفا بالتمثيل والتشبيه ، ولكنهم

يستعملون ذلك التعبير لأنه أولى وأوضح وأقوى من كل تعبير يستعملونه

من المدرسة النفعية أو المدرسة السلوكية أو المدرسة الاتفاعية ومدارس

روح الجماعة أو تضامن الهيئات والبيئات وما إليها من ألفاظ ناصلة ومعان

حائلة وأسماء لم تخلق من مسمياتها شيئا وهيئات أن تخلقه ولو تسمت

بها مئات القرون .. وغاية ما تبغفه أنها تأتي الى محصول القرون بعد زرعها

ونقاؤه واستوائه وحصده ، فتكتب العناوين على غلاته ويادره ولا تأمن

بعد ذلك أن تضل بين تلك العناوين التي كتبها يديها .

« فهذه الحقائق الوجدانية والقيم الروحية لا تقاس بمقياس الأرقام

وأنا يقيى المعامل ومن أراد أن يقيسها بهذا المقياس فهو الذى سىخطىء  
لا محال ، كما يخطىء كل واضع لأمر من الأمور فى غير موضعه ، وكل  
من يقيس شيئا وهو يجهل كيف يقاس .. »

\*\*\*

أن الايمان شوق عميق من أشواق النفس الانسانية ينساق اليه  
الانسان يباعث من فطرته .

أما الشىء الذى يحتاج الى أناة الفكرة ورحابة الصدر وقياس كل  
حقيقة بما يناسبها من مقاييسها وخصائصها فذلك هو النفاذ الى أسرار  
الايمان .

وكل العقائد الايمانية سواء فى حاجة الى أناة الفكر ورحابة الصدر  
وحسن القياس للنفاذ الى أسرارها ، ولكن العقيدة فى عمل الشيطان  
أحوج هذه العقائد جميعا الى التسليم بسعة الحقائق وتعدد المقاييس التى  
تكشف عن بواطنها وتنفذ الى كنه مدلولاتها .

ومن حضرت فى ذهنه سعة الحقائق وجد بين يديه صعوبة لا صعوبة  
مثلها فى رفض فكرة الشيطان كما يرفضها أدياء العلم الذين لو جروا على  
سننهم فى اثبات الأشياء لرفضوا وجود المادة الملموسة عجزا منهم عن  
ادراك أصولها ، وما أصولها إلا العناصر التى تنشق شعاعا متحركا فى  
أثير لا وزن له ولا حجم ولا حركة ولا لون ولا طعم ولا تعرف له صفة  
واحدة من صفات الأجسام بله الأرواح .

وما نعلم من شىء كهذه العقائد فى بواطن الخير والشر قد تراءت فيه يد  
العناية الالهية آخذة يمين هذا الانسان الضعيف — بل هذا الحيوان  
الجهول — تقوده من عماية الجهالة الى هداية التمييز بين الفضيلة والرذيلة  
وبين الحلال والحرام وبين الفروض والمحظور .

ومن ثم نرى أن مراحل الانتقال في تصور روح الشر — أو تصور الشيطان — قد تكون من أوضح المعالم لمتابعة الضمير الانساني في أرتقائه وتمييزه ، وانه لمن السهل أن تعرف الانسان بمقدار ما يشعر به نحو الشر من النفور أو الخوف . وليست بهذه السهولة معرفتنا للانسان بمقدار ما يمثله من المثل العليا للخير والفضيلة . لأن المثل العليا بطبيعتها تبتعد عن الواقع وتمتزج بالآمال والفروض ، ويشبه هذا في عالم الحس أن قياس الانحطاط بالنسبة الى الحضيض سهل محدود المسافات ولكن قياس الصعود والارتفاع بالنسبة الى الآفاق العليا أصعب من ذلك بكثير.

ونحن — بالمقارنة بين هذه المراحل في تصور فكرة الشيطان وسلطان الشر على النفس البشرية — نستطيع أن نبين مرحلة العقيدة الاسلامية من هذه المراحل وأن نعرف منها مدى قوة الضمير الانساني في مواجهة قوة الشر كما طرأت على العقائد لأول مرة في تاريخ الأديان .

بدأ الانسان خطواته المتعسرة في طريق الخير والشر حيوانا ضعيفا يفهم الضرر ولا يفهم الشر ولا يدريه ، وإذا فهم الضرر فإنما هو الضرر في جسده أو فيما يطلبه الجسد من مطالب الطعام والشراب والأمن والراحة ، وكانت الأرواح كلها ضارة تلاحقه بالأذى والاساءة ما لم يتوسل الي مرضاتها بوسائل الشفاعة والضراعة أو بوسائل الضحايا والقرايين .

ثم انقسمت الأرواح عنده الى ضارة وغير ضارة ، وما لم يكن ضارا منها فليس امتناعه عن الضرر لأنه يحب الخير أو يكره الشر ، بل هو يمتنع عن الأضرار به لأنه روح من أرواح أسلافه وذوى قرابته يصادقه كما يصادق الأب ذريته والقريب ذوى قرباه .



ثم طالت مرحلته في هذه الطريق حتى سنج له بصيص من التمييز بين الضرر الذى يجوز والضرر الذى لا يجوز ، وقد سنج له هذا البصيص من عادة الارتباط بالعهود والمواثيق بينه وبين أربابه وبينه وبين عشرائه وحلفائه ، فما كان مخالفا للعهود والمواثيق فهو ضرر مستغرب لا يجوز ، وما كان ضررا لا يجوز فهو لون من ألوان الشر الذى كان مجهولا قبل الارتباط بعهود الصلاة والعبادة أو عهود المحالفة والولاء . وربما غبر الانسان في هذه المرحلة عشرات القرون حتى وصل الى عهد الحضارات العليا ووصل من ثم الى الديانات التى تلائم عقله وضميره فى كل حضارة منها .

هنالك عرف الشر والخير وعرف التمييز بين ما يجوز وما لا يجوز ، وهنالك ظهرت بين أممه المتقدمة قوى الشر الكونية التى تتصرف فى الوجود كله وتقضى فيه قضاء يمتد أثره وراء عمر الانسان الواحد ووراء أعمار الأجيال والأقوام .

وأرفع ما ارتفع اليه الانسان فى هذه المرحلة عقيدة الهند فعقيدة الثنوية فعقيدة مصر الفرعونية .

فكانت عقيدة الهند أن المادة كلها شر أصيل فيها فلا خلاص منه الا بالخلاص من الجسد ، وكان الشر عندهم مرادفا للهدم والفساد ، يتولاه الاله الواحد فى صورة من صورته الثلاث : صورة الخالق وصورة الحافظ وصورة الهادم الذى يهدم بيديه ما بناه وما حفظه فى صورتيه الآخرين .

وكانت عقيدة الثنوية من مجوس فارس أن الشر من عند اله الظلام وأن الخير من عند اله النور ، وأن الغلبة أخيرا لاله النور بعد صراع طويل .

وكانت عقيدة مصر الفرعونية أن الاله « سيت » شرير مع أعدائه ومخالفه ، وربما كان منه الخير لاتباعه ومؤيديه ، ولم يكن خلاص الروح عندهم منفصلا عن خلاص الجسد ، ولا العالم الآخر عندهم مخلوقا على مثال أرفع من مثال الحياة في وادى النيل .

ويسيل علماء المقارنة بين الأديان الى تفضيل العقيدة الهندية على العقيدتين الفارسية والمصرية ، ولكنه تفضيل لا يقوم على أساس صحيح لأن الغاء الخير في عالم المادة بحذايره لا يفسح فيه مجالا للخير ولا يجعل الخلاص منه الا كالخلاص من مكان موبوء حدوده كحدود الأبعاد والمسافات وليس في هذه العقيدة الهندية ما يجعل للهدم لازمة غير لازمة الخلق والحفظ ، فكلها من لوازم عمل الاله بغير تفرقة بين هذه الأطوار تأتي من الاله أو تأتي من العباد .

وربما كانت عقيدة مصر الفرعونية أقرب هذه العقائد الثلاث الى تنزيه الضمير الانسانى من لوثات الوثنية ، لأنها جعلت للشر نزعة منفردة بين نظم الأكوان ، كأنما هى نزعة التمرد فى عالم يقوم على الشريعة والنظام .

\* \* \*

ثم تميزت من بين عقائد القبائل البدائية والحضارات العليا عقائد الديانات الكتابية التى يدين بها اليوم أكثر من نصف الأمم الانسانية ، ويتغلغل أثرها فى الأمم الأخرى شيئا فشيئا ولو لم تتحول عن عقائدها الأولى .

تميزت بين ديانات الأولين الديانة العبرية والديانة المسيحية والديانة الاسلامية ، وكانت الديانة العبرية جسرا بين عدوتين : أحدهما عدوة الوثنية والأخرى عدوة التوحيد والتنزيه .

ولهذا لم تتميز قوة الخير وقوة الشر بفاصل حاسم في الديانة العبرية، فكان الشر أحيانا من عمل الشيطان وأحيانا من عمل الحية ، وكان الشر بهذه المثابة تارة ضررا لا يجوز ، وتارة أخرى ضررا ماديا يأتي من حيوان كرية الى الناس لما ينفته من سموم قاتلة ، ولم يكن الشيطان منفصلا من زمرة الملائكة بل كان من زمرة الحاشية الالهية التي تنفث سموم الوشاية والدسيسة .

وقد كانوا ينسبون العمل الواحد مرة الى المعبود « يهوا » ومرة الى الشيطان ، فجاء في كتاب صموئيل الثاني أن الرب غضب على اسرائيل فأهاج عليهم الملك داود وأمره باحصائهم واحصاء يهوذا معهم ، وجاء في كتاب الأيام أن الشيطان هو الذي وسوس لداود باجراء هذا الاحصاء ولم يرد اسم الشيطان قبل ذلك في كتب التوراة مقرونا بأداة التعريف التي تدل على الأعلام كأنه كان واحدا من أرواح كثيرة تعمل هذه الأعمال التي انحصرت بعد ذلك في روح واحد يسمى الشيطان ، ويستعين بمن على شاكلته من الأرواح .

\* \* \*

ثم انتقلت فكرة الشيطان مرحلة واسعة بعد ظهور المسيحية فتم الاتصال بين الصفات الالهية والصفات الشيطانية ، وأصبح للاله عمل وللشيطان عمل ، ولكنه عمل جسيم يوشك أن يضارع عمل « أهريمان » اله الظلام . لأنه سمي في الأنجيل باسم رئيس هذا العالم واسم اله هذا الدهر ، وكانت له مملكة الدنيا ولله ملكوت السموات ، واستقل بشرط كبير من قصة الخليقة في السماء والأرض ، فلولا لما وقعت الخطيئة ولا سقط الجنس البشرى ولا وجبت الكفارة بالفداء .

وانتقلت فكرة الشيطان أبعد مراحلها بعد ظهور الاسلام ، فهو قوة الشر لا مراء ، ولكنها قوة لا سلطان لها على ضمير الانسان ما لم يستسلم لها بهواه أو بضعف منه عن مقاومة الاغراء .

« إِنَّ عِبَادِي لَيْسَ لَكَ عَلَيْهِمْ سُلْطَانٌ » ... ( سورة الحجر )

« إِنَّ كَيْدَ الشَّيْطَانِ كَانَ ضَعِيفًا » ... ( سورة النساء )

« وما كان لِي عليكم مِنْ سُلْطَانٍ إِلَّا أَنْ دَعَوْتُكُمْ فَاسْتَجَبْتُمْ لِي فَلَا تَلُمُونِي وَلُومُوا أَنْفُسَكُمْ » ... ( سورة ابراهيم )

فمن أطاع الشيطان فقد أطاع نفسه فظلمها ولم يظلمها الشيطان :  
« قَالَا رَبَّنَا ظَلَمْنَا أَنْفُسَنَا وَإِن لَّمْ تَغْفِرْ لَنَا وَتَرْحَمْنَا لَنَكُونَنَّ مِنَ الْخَالِيعِينَ » ... ( سورة الأعراف )

وما يكون للشيطان أن يطلع على الغيب أو ينفذ الى أسرار العالم المجهول :

« لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ الْغَيْبَ مَا لَبِثُوا فِي الْعَذَابِ الْمُهِينِ » ... ( سورة سبأ )

وما يكون للشيطان أن يضر أحدا بسحره .

« وَمَا مِنْ نَفَّاثٍ بِهِ مِنْ أَحَدٍ إِلَّا يَأْذِنُ اللَّهُ » ... ( سورة البقرة )

وما كان لهم من سحر الا أن تضل الابصار والبصائر كأنما ضلال المسحور ضرب من ضلال المخمور .

« إِنَّمَا سَكَّرْتُ أَبْصَارُنَا بَلْ نَحْنُ قَوْمٌ مَسْحُورُونَ » ...

( سورة الحجر )

\*\*\*

« يُخَيَّلُ إِلَيْهِ مِنْ سِحْرِهِمْ أَنَّهَا تَسْعَى » ... ( سورة طه )

\*\*\*

فما كان سحر الشيطان الا ضربا من الخيال أو الخبال ، وما كان له بقوة من قوى السحر أو قوى العلم أن يهزم ضمير الانسان ، وكل هذه القوة الخفية بجميع خصائصها التي تراكمت حولها في العقائد الغابرة منتهية الى وجود كأنه العدم أو كأنه الوهم الذي يملك الضمير الانساني أن يتجاهله ويمضى على سوائه غير ملتفت اليه لو شاء ، وأنه ليشاء فلا يكون له عليه من سلطان لمشيئة الشيطان ، اذ لا مشيئة له في أمر يوسوس به الا أن يشاءه الانسان .



بهذه المقيدة الوجدانية الفكرية أقام الاسلام عرش الضمير ، وثل عرش الشيطان .

ومن حق البحث الأمين على الباحث المنصف أن يضيفها الى عقائد الاسلام في الله وفي النبي وفي الانسان ، فاذا عرف الانصاف فما هو بقادر على أن يزعم أن الاسلام ديانة محرفة من ديانة محرفة من ديانة سبقت ، واذا عرف الصواب فما هو بقادر على أن يجحد مرتقاء في أطوار الايمان وأنه غاية ما ارتفع اليه ضمير المؤمن في ديانات الأقدمين والمحدثين .

# الْعَقَائِدُ

(٥)



## العبادات

يعرف الدين بعبادته بين أناس كثيرين لا يعرفونه بعقائده ، وربما استدلوا على العقائد بالعبادات لأن العبادة فرع من العقيدة يشاهد عيانا في حيز التنفيذ أو التطبيق . ولكنها — على هذا — من فروع العقائد التي يقل فيها الخلاف وتضيق حولها مواضع الجدل في الخصومات المذهبية . اذ كان الغالب على العبادة أنها شعائر توفيقية تؤخذ بأوضاعها وأشكالها ، ولا يتجه الاعتراض الى وضع من أوضاعها الا أمكن أن يتجه الى الوضع الآخر لو استبدل منها ما يقترحه المقترح بما جرى عليه العمل وقامت عليه الفريضة من نشأتها .

لماذا يكون الصوم شهرا ولا يكون ثلاثة أسابيع أو خمسة ؟  
لماذا تكون حصة الزكاة جزءا من عشرة أجزاء ولا تكون جزءا من تسعة أو من خمسة عشر ؟

لماذا نركع ونسجد ولا نصلي قياما أو قياما وركوعا بغير سجود ؟ .  
من اعترض بأمثال هذه الاعتراضات فليس ما يمنعه أن يعود الى الاعتراض لو فرض الصيام ثلاثة أسابيع ، أو فرضت الزكاة فوق مقدارها أو دون هذا المقدار ، أو فرضت الصلاة على وضع غير وضعها الذي اتفق عليه أتباع الدين .

وليس معنى ذلك أن هذه الأوضاع لا تعرف لها أسباب تدعو اليها

وتفسر لنا اتباعها دون غيرها ، ولكنها في نهاية الأمر أوضاع « توقيفية » لا موجب من العقل للتحكم فيها بالاقتراح والتعديل ، لأن المقترح المعدل لن يستند الى حجة أقوى من الحجة التي يرفضها ويميل الى سواها .

ويسرى هذا على كل تنظيم في أمور الدنيا ولا يسرى على أمور الدين وحده . فلماذا يكون عدد الكتيبة في جيش هذه الأمة ٥٠ — مثلا — ويكون في جيش أمة غيرها ٤٠ أو مائة ؟ ولماذا يجعل اللون الأخضر رمزا لهذا المعنى في ألوان العلم القومى عند قوم من الأقوام ، وهو معمول لغير هذا المعنى عند أقوام آخرين ؟

لا مناص في النهاية من أسباب توقيفية يكون التسليم بها أقرب الى العقل من المجادلة فيها ، لهذا يقل الخلاف بين أصحاب الأديان في شعائر العبادة حيث يكثر في كل كبيرة وصغيرة من شئون العقائد الفكرية أو عقائد الضمير .

الا أن هذا كله لا يقضى علينا بقبول كل عبادة على كل وضع يخطر على البال . ولا يمتنعنا أن نقاضل بين العبادات فنرى منها عبادة أفضل من عبادة وفريضة أولى بالاتباع من فريضة . اذ لا شك أن العبادة التي تؤدي غرضها أفضل من العبادة التي لا تؤدي هذا الغرض ولا تؤدي غرضا من الأغراض ، ولا شك في وجود المزايا التي تتفاوت بها العبادات وان لم تكن هذه المزايا داخلية في الغرض المقصود بشعائر العبادات .

والغرض من عبادات الأديان ينطوى على أغراض متشعبة يضيق بها الحصر لانها تقابل أغراض الدنيا جميعا بأغراض الدين . ولكننا قد نجتمعها جهد المستطاع في تنبيه المتدين على الدوام الى حقيقتين لا يساهما الانسان في حياته الخاصة أو العامة الا هبط به النسيان الى درك

البهيمة واستغرق في هموم مبتذلة لا فرق بينها وبين هموم الحيوان الأعجم ، ان صح التعبير عن شواغل الحيوان الأعجم بكلمة الهموم .

احدى الحقيقتين التى يراد من العبادة المثلئ أن تنبه اليها ضمير الانسان على الدوام هى وجوده الروحى الذى ينبغى أن تشغله على الدوام بمطالب غير مطالبه الجسدية وغير شهواته الحيوانية .

والحقيقة الأخرى التى يراد من العبادة المثلئ أن تنبه اليها ضميره هى الوجود الخالد الباقي الى جانب وجوده الزائل المحدود فى حياته الفردية ، ولا مناص من تذكر الفرد لهذا الوجود الخالد الباقي اذا أريد فيه أن يحيا حياة تمتد بآثارها الى ما وراء معيشتة اليومية ووراء معيشة قومه بل معيشة أبناء نوعة . وعبثا يترقى الانسان من مرتبة البهيمة الى مرتبة تعلوها ان جاز أن يعيش أيامه يوما بعد يوم وهو لا يذكر أنه مطالب بواجب أكبر من واجب الساعة أو واجب العمر كله ، فان الترقى فى كل صورة من صورته يقضى الى غاية واحدة هى خلاص الانسان من ربة الانحصار فى مطالب اليوم والساعة أو مطالب العمر المحدود بحياته الفردية .



عبادة المسلم فى جميع فرائضها تتكفل له بالتنبيه الدائم الى هاتين الحقيقتين .

أنه فى صلاته يستقبل النهار ويتوسطه مرتين ثم يختمه ويستقبل الليل بالوقوف بين يدي الله كأنه يستهديه فى عمله ويؤدى اليه الحساب عن هذا العمل من ساعة اليقظة الى الساعة التى يستسلم فيها للرقاد أو ينطوى فيها تحت جناح الظلام .

وان المسلم فى صيامه لىذكر حق الروح من شرابه وطعامه ، ويذكر أنه ذو ارادة تأخذ بيديها زمام جسدها ولا تترك لهذا الجسد أن يأخذ بزمامها ويتصرف بها على هواه ، وأصح ما يكون الصيام الذى ينبه الضمير الى هذه الحقيقة أن يقدر المرء على ترك الشراب والطعام فترة من الزمن ، ولا يكون قصاره منها أن يستبدل شرابا بشراب وطعاما بطعام .

أما الزكاة فى فرائض الاسلام فهى المذكور له بحصة الجماعة من ماله الذى يكسبه بكده وكدحه ، وهى المذكور له بأن يعمل لغيره ولا يعمل لنفسه وكفى ، وهى الامتحان له فيما تهوى الأنفس من المال والمتاع ، حيث كان الصيام امتحانا له فيما تهوى الأنفس من الشراب والطعام .

واذا كان الاسلام دينا يدعو الناس كافة الى عبادة رب العالمين فالحج هو الفريضة التى تتمثل فيها هذه الأخوة الانسانية على تباعد الديار واختلاف الشعوب والأجناس ، وهى فى اصطلاح العرف الشائع بين الناس بمثابة صلة الرحم وتبادل الزيارة بين أبناء الأسرة الواحدة يجمعها الملتقى فى المكان الذى صدرت منه الدعوة اليها ، وهو أجدر مكان فى بقاع الأرض أن يتم فيه هذا اللقاء .

\* \* \*

ولا حاجة الى بيان حكمة الركن الأول من أركان الاسلام وهو ركن الشهادتين . شهادة أن لا اله الا الله ، وشهادة أن محمدا رسول الله . فهاتان الشهادتان هما الركن الذى تقوم عليه أركان العبادات الاسلامية ، وبغيره لا يكون المسلم مسلما بمقائده وعباداته .

والشهادتان أسهل المبادات بلفظهما لأنه لا يمدو أن يكون نطقا  
بكلمات معدودات ، ولكنهما بمعناها أصعب الأركان في الأديان لأنهما  
انتقال من دين الى دين بل مرحلة واسعة بين تاريخ وتاريخ .



وعلى هذه الوتيرة وما شابهها في الفرائض الاسلامية يتاح للمسلم  
أن يوفق بين عباداته التوقيفية وبين أدائها للغرض من العبادة ، وهو  
تذكره بوجوده الروحي وتذكره بوجود اسمى من وجوده وأبقى . وإذا  
كان تحقيق الغرض من العبادة هو ميزان التفاضل بين الشعائر التوقيفية  
فحسب الاسلام من مزية في شعائره أنه يوفق بين أوضاعها وأغراضها هذا  
التوفيق ، لو لم تكن له مزية أخرى .

على أن عبادات الاسلام قد امتازت بين عبادات الأديان بمزية لا نظير  
لها في أرفمها وأرقاها بالنظر الى حقيقتها أو بالنظر الى جماهير المتدينين  
بها ، وتلك مزيته البينة التي يرى بها استقلال الفرد في مسائل الضمير  
خير رعاية تتحقق لها في نظام حياة .

فالعبادات الاسلامية بأجمعها تكليف لضمير الانسان وحده لا يتوقف  
على توسيط هيكل أو تقريب كهانه .

يصلى حيث أدركه موعد الصلاة وأينما تكونوا فثم وجه الله .

ويصوم ويفطر في داره أو في موطن عمله ، ويحج فيذهب الى بيت  
لا سلطان فيه لأصحاب سداثة ولا حق عنده لأحد في قربانه غير حق  
المساكين والمعوزين .

ويذهب الى صلاة الجماعة فلا تنقيد صلاته الجامعة بمراسم كهانة  
أو اتاوة محراب ، ويؤم في هذه الصلاة الجامعة من هو أهل للامامة بين  
الحاضرين باختيارهم لساعتهم ان لم يكن معروفا عندهم قبل ذلك .

أنه الدين الذى تتعلم منه أن الانسان مخلوق مكلف .  
لا جرم تقوم عباداته على رعاية حق الضمير المسئول واستقلاله  
بمشيئته أكرم رعاية .  
ومرة أخرى نعود فى ختام هذا الفصل عن العقائد فنسأل : أهذا  
هو الدين الذى يستبيح من يدرى ما يقول أن يزعم أنه نسخة محرفة من  
دين قديم ؟



الفصل الثاني

---

المعاملات

من العلماء المشتغلين بالمقارنة بين الأديان من يسلم لعقائد الدين سموها ونزاهتها ولكنه مع هذا يعيب الدين نفسه بشرائعه وأحكام معاملاته . اما لأنه يرى أن الأديان ينبغي أن تكون مقصورة على العقائد والوصايا ولا تتعرض للتشريع وأحكام المعاملة التي تصطدم بالحوادث العملية وتجرى مع تقلبات الأحوال في البيئات المختلفة والأزمنة المتعاقبة على سنن شتى ، ولا تخضع للنص الواحد في جميع أطوارها وملابساتها . هذا ، أو لأنه يعيب المعاملات لذاتها ويرى فيها نقصا يتجافى بها عن مبادئ العدل وأصول الآداب المرعية بين أمم الحضارة .

وقد تعمدا — من أجل هذا — أن تتبع الكلام على العقائد الاسلامية بالكلام على المعاملات الاسلامية ، وتحرينا في الكلام على هذه المعاملات أن نقصرها على أبواب المعاملة التي وردت فيها أشد الشبهات على الشريعة الاسلامية في العصر الحاضر ، من جانب علماء المقارنة بين الأديان أو من جانب المبشرين العاملين على تحويل المسلمين في بلادهم عن عقائدهم وأحكام دينهم . ونقدم بالقول — على التخصيص — تلك المعاملات التي قيل انها علة تأخر المسلمين وعجزهم عن الأخذ بأسباب الحضارة ومجاراة الأمم في ميادين الأعمال الاقتصادية والشرايع العملية، ونعنى بها معاملات الشركات والمصارف ومعاملات الجزاء والعقاب في القوانين . فليس من غرضنا في هذا الكتاب أن نبسط القول في المعاملات بمعناها المعروف بين الفقهاء من معاملات البيوع أو معاملات الأحوال

الشخصية وما إليها من أبواب الأحكام التي لا ترد الشبهة عليها من خصوم الاسلام وممن يفترون الأباطيل عليه . وربما تناولنا بعض هذه الأبواب في موضعه من الكلام على الحقوق الاجتماعية ، ولكننا لا نحسبها من مواطن الشبهة التي يقال من أجلها انها قد حالت بين المسلمين فعلا وبين النهوض بأعباء الأعمال الاقتصادية وأعمال التشريع في العصر الحديث .

والذي نراه من مراجعة النقد الديني أن المنكرين لتعرض الأديان لشئون المعاملات مخطئون لا يجشمون عقولهم مؤونة الرجوع الى نشأة الشرائع الدينية في أوقاتها ومناسباتها . والا لعرفوا أن هذه الشرائع لازمة للعاملين بها لزوم العقائد والوصايا الأخلاقية ، وان العقائد تصطدم بالواقع كما تصطدم به أحكام الشرائع ، فلا معنى لاختصاص أحكام الشرائع وحدها بالنقد اذا كانت العقائد معها عرضة للانتحان مع تقلبات الأحوال وتجدد الطوارئ والضرورات .

والواجب في رأينا أن يكون النقد كله موجها الى المعاملات لذاتها اذا كان فيها ما يجافي مبادئ العدل وأصول الأخلاق ويحول دون مجاراة الآخذين بها لسنن التطور والتقدم وضرورات الحياة العملية جيلا بعد جيل .

ولو أن النقاد الدينيين كلفوا أنفسهم أن يتتبعوا أسباب التشريع في الأديان الكتابية الكبرى لعلموا أنها قامت بقيام تلك الأديان في ظروف تحتم النظر في التشريع كما تحتم النظر في الاعتقاد ، ولعلموا أن أديان الحضارات الأولى التي استغنت عن وضع نصوص القوانين لم تكن لتستغنى عنها لولا أنها نشأت في دول عريقة الحكومات والأحكام، ومن أعرق تلك الحضارات الأولى حضارة مصر وحضارة بابل وحضارة

الهند وحضارة الصين . فهذه جميعا قد ظهرت فيها الكهانة مجاورة للدولة صاحبة القوانين والأحكام ، ولم تخلص العقائد فيها مع ذلك من الامتزاج بالقوانين في مصادرها وأسايدها يوم كان كل أمر مقدس واجب الطاعة مستمدا من الأوامر الالهية . ولكن رسالة الدين هنا لم تكن منعزلة عن رسالة الدولة في عقائدها ولا في شرائعها ، فلما قامت رسالة الأنبياء من دعاة الأديان الكتابية قامت بمعزل عن الدولة بل قامت نائرة على الدول من حولها فوجب لها مع العقائد تشريع يتناول أحوال المعاش وأحكام المعاملات .

ويصدق هذا القول على الأديان الكتابية الثلاثة بغير استثناء للمسيحية التي يخطر لبعضهم أنها تعمدت أن تقصر الدين على العقائد والوصايا دون القوانين والمعاملات .

فالواقع أن السيد المسيح قد جاء مؤيدا لشرائع العهد القديم ولم يجرى مبطلا لها أو معطلا لأحكامها : جاء متمما للناموس ولم يجرى هادما للناموس . وكان العالم من حوله مكتظا بالشرائع الدينية والشرائع الدنيوية : للهيكل شرائعه من أراد أن يتبعها ويعمل بها فذلك اليه . وللدولة شرائعها من أراد أن يتبعها ويعمل بها فذلك اليه . ومن هنا استطاع المسيح أن يقول للذين تعمدوا أن يخرجوه في مسألة الضرائب : أعطوا ما لقيصر لقيصر وما لله لله .. فلم يجد من لوازم رسالته أن يشور على شرائع الدولة ولا على شرائع الدين . ولما جاءه المكابرون من اليهود بالمرأة الزانية ليأمر برجمها ويصطدم من ثم بسلطان الهيكل رد عليهم كيدهم باحراجهم كما أخرجوه ، فقال لهم : من لم يخطيء منكم فليرمها أولا بحجر . فلم يقل ان حكم الرجم باطل ولم يأمر به فيقيم الحجة

عليه لأصحاب السلطان في هيكل العبادة والشرعة ، وكانت ثورته في  
لبابها ثورة على الرياء في دعوى الأمانة على الشرعة الدينية ، ولم تكن  
ثورة على الأحكام والنصوص كما وردت في كتب العهد القديم .

\* \* \*

أما الديانة الكتابية الأولى فمهما يكن الرأي في نصوص شرائعها  
اليوم فقد كان التشريع فيها يوم الدعوة إليها لازماً كلزوم الدعوة إلى  
العقيدة أو الوصايا الأخلاقية : كان موسى عليه السلام يقود شعباً بغير  
دولة إلى أرض يقيمون فيها حكماً غير الحكم الذي خضعوا له في موطنهم  
الذي تركوه من أرض الدولة المصرية . فلم تكن رسالته رسالة عقيدة  
وحسب ، ولم يكن قيام العقيدة ميسوراً بغير قيام القانون .

وكل نقد يوجه إلى أحكام المعاملات يمكن أن يوجه مثله إلى  
العقائد والوصايا . لأن التحجر وسوء الفهم غير مقصورين على الأعمال  
والتطبيقات ، أو سيبلهما إلى العقائد النظرية أيسر من سيبلهما إلى الوقائع  
العملية . إذ كانت الوقائع العملية مما يضطر المخطئ إلى الشعور  
بخطئه ، وليس في العقائد النظرية ما يضطر المعتقد إلى الشعور بالخطأ  
من أول وهلة ، إلا إذا تغير شعوره وتغير وجدانه فارتفع بنفسه وبأحوال  
معيشته من الخطأ إلى الصواب .

ولمن شاء أن يشير إلى المعاملات في كتب الشرائع السماوية كما يشاء  
ولكنه يحيد عن جادة الانصاف إذا اختص الشرعة الإسلامية بنقده  
كأنها الشرعة الكتابية الوحيدة التي تعرضت للمعاملات . فإن الشرعة  
المنسوبة إلى موسى عليه السلام قد تناولت من أمور المعيشة ما هو  
اليوم من شئون الأطباء ، وتناولت من تشريع الجزاء والعقاب أحكاماً

لا يقرها اليوم أحد من المؤمنين بها ، وإن كان من المؤمنين بإيعاء الشريعة من الله الى كليم الله .

فمن الشئون التى كان يتولاه الكاهن تمحيص أعراض العلل والأدواء وعزل المصابين بها وإعلان نجاستهم على الملأ لاعتقادهم أن المرض الخبيث المعدى نجاسة منافية للطهارة الدينية أو ضربة من الضربات الالهية ، ويشرح كتاب اللاويين فى الأصحاح الثالث عشر منه مثلاً من ذلك فيقول فى بيان المعاملة الواجبة للمصابين بالبرص :

« إذا كان انسان قد ذهب شعر رأسه فهو أقرع • أنه طاهر • وإن ذهب شعر رأسه من جهة وجهه فهو أصلع • أنه طاهر • لكن إذا كان فى القرعة أو الصلعة ضربة بيضاء ضاربة الى الحمرة فهو برص مفرخ فى قرعته أو فى صلعته كمنظر البرص فى جلد الجسد فهو انسان أبرص ، أنه نجس ، فيحكم الكاهن بنجاسته • أن ضربته فى رأسه • والابرص الذى فيه الضربة تكون ثيابه مشقوقة ورأسه يكون مشقوقا ويفطى شاربيه وينادى : نجس نجس ! كل الأيام التى تكون الضربة فيه يكون نجسا . أنه نجس يكون وحده خارج المحلة . . . »

وكان الكاهن يتولى من شئون الطعام والشراب ما هو الصق بالمعيشة اليومية من شئون الطب ومعاملة المصابين بالعلل والسقام ، فالكاهن هو الذى يزكى الطعام المباح ويستولى على نصيب المعبد منها واليه المرجع فى التمييز بين الأطعمة المطهرة والأطعمة النجسة من لحوم الحيوان .

وتناولت الشريعة معاملات الجزاء والعقاب فى الجرائم التى تقع من الناس وفى الإصابات التى تقع من الحيوان ويجزى بها الحيوان كما يجزى بها صاحبه فى بعض الأحيان . ومن أمثلة ذلك عقاب الثور الذى ينطح انسانا كما جاء فى الأصحاح الحادى والعشرين من سفر الخروج :



« انه اذا نطح ثور رجلا فمات يرمم الثور ولا يؤكل لحمه ، واما صاحب الثور فيكون بريئا . ولكن اذا كان ثورا نطاحا وقد أشهد على صاحبه ولم يضبطه فقتل رجلا أو امرأة فالثور يرمم وصاحبه أيضا يقتل . . . »

وتقرر الشريعة كيف تكتب على الألواح وكيف تكون الألواح التي تكتب عليها كما جاء في سفر الخروج ، بل تقرر ملابس الهيكل وأنواع الأنسجة التي تخط منها ثياب الكهان والخدم بأمر من الله لموسى تكرر ذكره في الكتب الخمسة المنسوبة اليه .

هذه الأوامر المفصلة في معاملات الميثة ومعاملات الجزاء والعقاب مستغربة على السواء في رأى الناظرين اليها من وجهة نظر غير وجهة المتدينين المتشبهين بها الى اليوم . ولكننا — بعد الايام بها — نعود فنكرر أنها لا تسوغ القول بقصر الدين على العقائد والوصايا دون الشرائع والمعاملات . فان الخطأ يعتري العقيدة كما يعتري الشريعة ، ومرجع الأمر اذن الى الصلاح والفساد لا الى العمل أو الاعتقاد . وما كانت عقائد بنى اسرائيل باثبت على الزمن من معاملاتهم وشرائعهم التي تداولوها بعد عصر موسى الكليم ، ولعل حاجتهم الى معاملات تشبه تلك المعاملات في الجملة كانت أشد من حاجتهم الى عقائدهم كما تداولوها بعد عهودهم المهجورة .

وكل ما يجوز لنا أن نستخلصه من دراسة الشريعة المنسوبة الى موسى أن بنى اسرائيل لم تكن لهم رسالة عالمية انسانية ، وأنهم قد وافقتهم عقائدهم ومعاملاتهم في عزلتهم بين أبناء الحضارات الأولى . فلما انتهت رسالتهم المحدودة بما يوافقهم تفرقوا بين الأمم من غير دولة ولا سيادة على أحد ، فلم يقم لهم سلطان يتولى فرض عقائدهم ومعاملاتهم

على الأمم ولا على أنفسهم ، وانقضى دورهم التاريخي في أمر العقائد وأمر المعاملات .

وكذلك تتفق النظرتان الى هذا التاريخ المشحون بدلالاته ومغازيه: نظرة المؤمن بحكمة الغيب المعجبية في تسيير مقادير الشعوب ، ونظرة المؤمن بعبرة التاريخ دون سواه .

\* \* \*

وعلى هذه السنة من المساواة بين حق الدين في نشر العقائد وحقه في فرض الشرائع والمعاملات ننظر الى معاملات الدين الاسلامي كما ننظر الى عقائده فلا نرى فيها ما يعوقه عن أداء رسالته العالمية الانسانية التي توافرت له بدعوته الى الله واحد هو رب العالمين أجمعين وخالق الأمم بلا تمييز بينها في الخطوة عنده غير ميزة التقوى والصلاح : رب المشرقين والمغربين يصلى له المرء حيث شاء ، وأيضا تكونوا فثم وجه الله.

فما منع الاسلام قط معاملة بين الناس تنفعهم وتخلو من الضرر بهم والغبن على فريق منهم ، وأساس التحريم كله في الاسلام أن يكون في العمل المحرم ضرر ، أو اجحاف ، أو حطة في العقل والخلق . وما فرض الاسلام من جزاء قط ألا وهو « حدود » مقدرة بشروطها وقيودها ، صالحة على موجب تلك الشروط والقيود للزمان الذي شرعت فيه ، ولكل زمان يأتي من بعده . لأنها لا تجمد ولا تتحجر ولا تتحرى شيئا غير مصلحة الفرد والجماعة ، وكفى باسم « الحدود » تنبيها الى حقائق الجزاء والعقاب في الاسلام . فانها « حدود » بينة واضحة تقوم حيث قامت أركانها ومقاصدها وتحقق حكمتها وموجباتها . والا فهي حدود لا يقربها حاكم ولا محكوم الا حاقت به لعنة الله .

والشبهة المتوافرة في العصر الحاضر انما ترد على المعاملات الاسلامية من قبل الناقدين والمبشرين ، لأنها تنس ضرورات المعيشة المتجددة في كل يوم ، وترصد للمسلم في طريقه حيث سار وأينما اضطربت به صروف الرزق والكسب ومرافق العمل والتدبير . ويتحرى الناقد الموطن الحساس من نفس المسلم حين يلقي في روعه أن شيئاً في دينه يغفل يديه عن العمل في عصر المصارف والشركات ، وأن شيئاً في دينه يتقهقر به الى الوراء ولا يصلح للتطبيق في عصر النظم الحكومية التي تجرى القضاء والجزاء على أصول العلم والتهديب .

وليس في المصارف والشركات شيء نافع برىء من الضرر والغبن يحرمه الاسلام .

وليس في أصول العلم والتهديب شيء يناقض حدود الجزاء في شريعة الاسلام .

\* \* \*

تتلخص شبهة المعاملات الاقتصادية في مسألة واحدة هي مسألة الربا الذي يقول الناقدون انه قوام المصارف والشركات .

وتتلخص شبهة القضاء والجزاء في حدود السرقة والزنا والخمر والمقارنة بين عقوباتها في الاسلام وعقوباتها في الشرائع الموضوعة التي تسمى بالشرائع العصرية .

\* \* \*

ولا ينسى القارئ المسلم — قبل أن يضع نفسه موضع المتهم المطالب بالدفاع عن دينه — أن الناقدين والمبشرين يغالطونه ويغالطون أنفسهم حين يختصون الاسلام بالنقد في مسألة الربا — على التخصيص

— فان الربا محرم أشد التحريم في اليهودية والمسيحية من شرائع العهد القديم الى شرائع الكنيسة في القرون الوسطى الى شرائع اللوثرين وأتباعهم بعد عصر الإصلاح . وقد كان تحريم الربا في اليهودية والمسيحية عاما مجملا بغير بيان للفارق بينه وبين المعاملات المحللة من صفقات البيوع والمبادلات . وأما في الاسلام فما من تحريم قط ورد فيه الا وهو مشفوع بحدود تقيم الفاصل بينه وبين الكسب الحلال .

حرم الربا تحريما باتا في الكتب المنسوبة الى موسى عليه السلام .  
فجاء في الاصحاح الثاني والعشرين من سفر الخروج :  
« ان اقرضت فضة الفقير الذى عندك فلا تكن له كالمرابى » .  
وفيه بعد ذلك :

« ان ارتهنت ثوب صاحبك فالى غروب الشمس ترده اليه . . . . لانه وحده غطاؤه . هو ثوب لجلده . فى ماذا ينام ! »

وجاء في الاصحاح الثالث والعشرين من سفر التثنية :  
« لا تقرض أخاك ربا . ربا فضة أو ربا طعام أو ربا شيء ما مما يقرض بربا . . . » .

وسرى هذا التحريم الى عهد النبی حزقيال والنبی نحميا . فقال النبی نحميا في الاصحاح الخامس من كتابه :  
« انى بكت العظماء والولاة وقلت لهم انكم تأخذون الربا كل واحد من أخيه . . . » .

والمقصود بآشارة نحميا أن الربا المحرم انما هو الربا الذى يأخذه الاسرائيلى من أخيه . لأن الربا المأخوذ من أبناء الأمم الأخرى مباح كيف كان ، والاصحاح الثالث والعشرون من سفر التثنية المنسوب الى موسى عليه السلام صريح في اباحة أخذ الربا من الأجنبى حيث يقول مخاطبا شعب اسرائيل :

« للاجنبي تقرض بربا ولكن لاخيك لا تقرض بربا لكى يباركك الرب الهك فى كل ما تمتد اليه يدك ١٠٠ »

فليس هذا تحريما انسانيا منبعثا من شعور بالرحمة والعدل فى المعاملة ، ولكنه تحريم عصبية يبيح من القسوة على أبناء الأمم الانسانية كافة ما يحرمه فى معاملة الاسرائيلى لأخيه .

وقد سرى تحريم الربا فى شعب اسرائيل دون غيره الى ما بعد قيام المسيحية واعلانها الدعوة الى جميع الأمم لأنهم أبناء ابراهيم بالروح ... فحرم الربا فى غير شعب اسرائيل ولم تفيد تحريمه بقوم من المؤمنين دون آخرين .

ثم سرى تحريم الربا من أوائل عهد المسيحية الى قيام حركة الاصلاح وانشقاق الكنائس عن كنيسة رومة البابوية . فاتفقت الكنائس جميعا على تحريم الربا واشتد « لوثر » فى هذا التحريم حتى وضع رسالة عن التجارة والربا حرم فيها كثيرا من البيوع الربوية كالبيع المعروف فى الفقه الاسلامى باسم بيع « النجش » أو المعروف باسم بيع السلم . والنجش هو التواطؤ على رفع السعر لأكراه الآخرين على قبول الشراء بزيادة على سعر السوق ، والسلم هو بيع الآجل بالعاجل بزيادة فى سعر المبيع .

قال لوثر فى شرح أنواع الربا التى تروج باسم التجارة ما تلخصه فيما يلى :

« ان هناك أناسا لا تبالى ضمانتهم أن يبيعوا بضائعهم بالنسيئة فى مقابل أثمان غالية تزيد على أثمانها التى تباع بها نقدا ، بل هناك أناس لا يحبون أن يبيعوا شيئا بالنقد ويؤثرون أن يبيعوا سلعهم جميعا على النسيئة » ٠٠٠ ثم قال :

ان هذا التصرف مخالف لاوامر الله مخالفته للعقل والصواب . ومثله فى مخالفة الأوامر الالهية والأوامر العقلية أن يرفع البائع السعر لعلمه



بقلة البضاعة المعروضة أو لاحتكاره القليل الموجود من هذه البضاعة ،  
ومثل ذلك وذلك أن يعتمد التاجر الى شراء البضاعة كلها ليحتكر بيعها  
ويتحكم فى رفع أسعارها •

وبادر لوثر على اثر ذلك الى دفع الاعتراض الذى قد يعترض به من  
يحتج بتصرف يوسف عليه السلام قبل أعوام المجاعة فقال : « انه اذا شاء  
أحد أن يحتج بسلوك يوسف كما ورد فى سفر التكوين حين جمع كل  
الحبوب التى كانت فى البلاد ثم اشترى بها فى وقت المجاعة لملك مصر كل  
ما فيها من أموال وماشية وأرض مما يبدو حقا كأنه احتكار - فالجواب على  
ذلك أن صفقة يوسف هذه لم تكن احتكارا بل مبايعة شريفة كما جرت  
عادة البلاد ، فانه لم يمنع أحدا أن يشتري كما اشترى خلال سنوات  
الرخاء وانما كان عمله من وحى الحكمة التى يسرت له أن يجمع حبوب  
الملك فى سنوات الرخاء بينما كان الآخرون يخزنون منها القليل أو الكثير ،  
قال لوثر انه من التصرفات التى تدخل فى باب المراقبة ولا تدخل فى  
باب التجارة أن يعتمد أحدهم الى الاحتكار من طريق الترخيص اذا عجز  
عن الاحتكار من طريق المغالاة ، فيبيع ما عنده بالسعر الرخيص ليكره غيره  
على البيع بهذا السعر فيحل بهم الخراب •

وقال انه من قبيل الغش والاختيال أن يبيع أحد ما ليس فى يده لانه  
يعلم موضع شرائه فيستطيع أن يعرض على مالكه ثمننا دون الثمن الذى  
يفرضه على طالب الشراء •

وعد لوثر من الربح المحرم أن يتآمر التجار الكبار فى أوقات الحروب  
على اشاعة الأكاذيب لدفع الناس الى بيع ما عندهم واحتكاره بين أيديهم ،  
ثم تقدير أثمانه على هواهم ، وقال أن بعض الممالك الاوربية - كالمملكة  
الانجليزية - تعقد فى عاصمتها مجلسا يراقب الاسواق ويدبر الوسائل  
لاحتجان السلع المرغوب فيها لاحتكارها ومقاسمة الدولة فى أرباحها •

وقال انه من التسلل المعهودة لترويج الربا باسم التجارة أن تباع  
السلعة الى أجل ويعلم البائع أن شاريها لابد أن يبيعها فى هذا الاجل  
بأقل من ثمنها ليسدد ما عليه من الدين ويشترىها بالثمن الذى  
يضطره اليه •

قال : وهناك تصرف آخر مألوف بين الشركات وهو أن يودع أحد مبلغا  
عنده تاجري : ألف قطعة من الذهب أو ألفين على أن يؤدى له التاجر مائة



أو مائتين كل سنة سواء ربح أو خسر ٠٠٠ ويسوغ هذه الصفقة بانها تصرف ينفع التاجر لانه بغير هذا القرض يظل معطلا بغير عمل ، وينفع صاحب المال لانه بغير هذا القرض يبقى ماله معطلا بغير فائدة .

ومما أخرجه لوثر من أبواب التجارة المشروعة والحقة بالربا المحرم أن يخزن البائع غلاله فى الاماكن الرطبة ليزيد فى وزنها ، وأن يزوق السلعة ليغرى الشارى ببذل الثمن الذى يرغبى على ثمنها ، وأن يتخذ من وسائل الاحتكار أو الاغراء ما يمكنه من جمع الثروة الضخمة ، لانه - أى لوثر - يقرر فى رسالته أن التجارة المحللة لم تكن قط وسيلة لجمع الثروات الضخام ، وأنه اذا وجدت ثروة ضخمة فلا بد هنالك من وسيلة غير مشروعة .

ولعل لوثر قد بلغ فى تحريم البيوع المربية وألحاقها بالربا الممنوع أو الملعون ما لم يبلغه أحد قبله ولا بعده من رؤساء الدين المسيحى فى العصور المتأخرة . ومما لا ريب فيه أن الحالة النفسية التى تساور المصلح الاجتماعى أو الواعظ الدينى باعث قوى على التشدد فى حظر المحرمات وذرائعها واثقاء الشبه التى توقع الأبرياء فى حبالها . وهذه الحالة النفسية قد كانت على أشدها فى القارة الأوربية بين القرنين الخامس عشر والسادس عشر فى ابان الدغوة الى حركة الاصلاح . فقد كان لوثر يرجو أن يعمل الملوك والأمراء ورؤساء الدين على كف أذى المرايين والمغالين بالبيع والشراء فخاب أمله فيهم أجمعين وثبت له من معرفته بهم ومن اشاعات الناس عنهم أنهم يشجعون الربا والمغالاة بالأرباح لمقاسمة أربابها وابتزاز القروض والاتاوات منهم وتسخيرهم فى محاربة بعضهم بحبس البضائع واحتكار الأسواق . وقد دفعته هذه الحالة النفسية الى ضروب من التحريم لو أخذته بها أوربة الاستعمارية بعده لما قامت لها قائمة ولا جمعت ثرواتها الضخام التى قال بحق انها لا تجتمع من تجارة بريئة ولا من ربح حلال .

ونحن انما نشير الى الحالة النفسية التى دفعت لوثر الى التشدد فى حظر المحرمات وذرائعها لكى نلم بالحالة النفسية التى تلقى بها المسلمون زحف المصارف والشركات الأوربية على بلادهم وسيطرتها على حكوماتهم وشعوبهم . فما بلغ من ضرر المرابين بالشعوب الأوربية فى القرنين الخامس عشر والسادس عشر أن يفقدوا كرامة أوطانهم وأن يذلل رؤوسهم ونفوسهم كما فعلت المصارف والشركات الأجنبية بالشعوب الإسلامية منذ أغارت عليها مؤيدة بجيوش الدول من ورائها . فهذه المصارف والشركات هى التى مهدت للامتيازات الأجنبية سبلها وهى التى نصبت شبك الديون لتسوين الغزو والاحتلال باسم المحافظة على الحقوق وضمان سدادها ، وهى التى تذرع بها الساسة لخنق النهضة الوطنية فى ابانها واثقالها بالقيود والأعباء التى تعجزها عن مجاراة الغرب فى صناعته وتجارته وتكفل للاستعمار أن ينشب أظفاره أبدا فى أبدانها .

فاذا حق للمصلح الكبير « لوثر » أن يتشائم من المصارف والشركات وأن يحتسب ثرواتها الضخام فى عداد السرقات الملعونه وهى لا تعجنى على استقلال الأمم ولا تذللها للواغلين عليها ، فخلق بالمسلمين — ولا ريب — أن يتشائموا من تلك المصارف والشركات مرات وأن يستريبوا بها ولا يروا فيها لأول وهلة ما يغريهم بالتشبه بها والتسابق بينهم على مهاجمها . فهى بلاء تعوذوا منه وأجفلوا من قدوته ، ولهم العذر كل العذر اذا أغرقوا فى الخوف منها حتى أوجسوا خيفة من خيرها الذى لم يعرفوه ، لأنهم عرفوا شرها ولم يسلموا من بلائه أعواما طوالا قد ظالت بحساب المصائب بأضعاف ما طالت بحساب الأيام .

\*\*\*

على أن الاسلام نفسه قد ظهر في ابان حالة نفسية تشبه الحالة التي أصابت الغرب بين القرن الخامس عشر والقرن السادس عشر ، وتشبه الحالة التي أصابت المسلمين على أيدي المستغلين والمستعمرين . وقد كان ما حرمة الاسلام من الربا وذرائعه بلاء كهذا البلاء الذي شقيت به شعوب الغرب وشقيت به الشعوب الشرقية والاسلامية . فقد كان الربا الذي وجده في الجاهلية فنهى عنه وحرمة حقيقا بالتحريم في كل شرعة وكل مكان ، ومن اطلع على وصفه كما كان يوم حكم الاسلام بتحريمه لم يستطع أن يقول فيه قولين ، ولا أن يجعل للشرائع موقفا منه غير موقف التحريم الشديد بغير هوادة تبيح للمحتال أن يتسلل اليه بذرائعه ودواعيه .

فسر الامام الطبري قوله تعالى :

« يا أيها الذين آمنوا لا تأكلوا الربا أضعافاً مضاعفةً واتقوا الله لعلكم تفلحون » .  
(سورة آل عمران)

فقال في أسباب نزول الآية : «انما كان الربا في الجاهلية في التضعيف وفي السن : يكون للرجل فضل دين فيأتيه اذا حل الأجل فيقول له : هفضيني أو تزيدني ، فان كان عنده شيء يقضيه قضي والا حوله الى السن التي فوق ذلك ، ان كانت ابنة مخاض يجعلها ابنة لبون في السنة الثانية ثم حقة ثم جذعة ثم رباعيا ثم هكذا الى فوق . وفي العين يأتيه فان لم يكن عنده أضعفه في العام القابل ، فان لم يكن عنده أضعفه أيضا فتكون مائة فيجعلها الى قابل مائتين ، فان لم يكن عنده جعلها أربعمائة ، يضعفها له كل سنة أو يقضيه .. »

\*\*\*

كان هذا هو الربا الذى تعاطاه الجاهليون وتعاطاه معهم أهل الكتاب من بلاد يثرب ، وكانت الآيات المتقدمة أولى الآيات التى نزلت بالنهاى عنه وتحريمه . فمنعه الاسلام كما يمنعه اليوم كل قانون معمول به فى بلاد المصارف والشركات وكل ما استحدثته من ضروب المعاملات التى تسمى بالمعاملات العصرية . وما من قانون ينتظم عليه أمر الجماعة لا يحرم هذه المعاملة المنكرة ولا يشدد العقاب عليها .

وكان آخر ما نزل من القرآن الكريم آيات فى تحريم الربا نزلت قبل وفاة النبى عليه السلام بأقل من ثلاثة أشهر وهى من قوله تعالى فى سورة البقرة :

« الَّذِينَ يَأْكُلُونَ الرِّبَا لَا يَقُومُونَ إِلَّا كَمَا يَقُومُ الَّذِي يَتَخَبَّطُهُ الشَّيْطَانُ مِنَ الْمَسِّ ، ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَالُوا إِنَّمَا الْبَيْعُ مِثْلُ الرِّبَا وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا فَمَنْ جَاءَهُ مَوْعِظَةٌ مِنْ رَبِّهِ فَانْتَهَى فَلَهُ مَا سَلَفَ وَأَمْرُهُ إِلَى اللَّهِ وَمَنْ عَادَ فَأُولَئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ ، يَمْحَقُ اللَّهُ الرِّبَا وَيُرْبِي الصَّدَقَاتِ وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ كُلَّ كَفَّارٍ أَثِيمٍ . إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوْا الزَّكَاةَ لَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ . يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا فَأْذَنُوا بِحَرْبٍ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ وَإِنْ تُبْتُمْ فَلَكُمْ رُءُوسُ أَمْوَالِكُمْ لَا تَظْلُمُونَ وَلَا تُظْلَمُونَ وَإِنْ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَى مَيْسَرَةٍ وَأَنْ تَصَدَّقُوا خَيْرٌ لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ ، وَاتَّقُوا يَوْمًا تُرْجَعُونَ فِيهِ إِلَى اللَّهِ ثُمَّ تُوَفَّى كُلُّ نَفْسٍ مَا كَسَبَتْ وَهُمْ لَا يُظْلَمُونَ . »

(سورة البقرة)

ولا خلاف بين المسلمين على موضوع الربا الذى وردت فيه جميع هذه الآيات . فهو ربا الجاهلية المعروف بربا النسيئة ، وأحاديث النبى

عليه السلام في ذلك وأقوال المفسرين لا موضع فيها لخلاف .  
فقى الصحيحين أن النبي عليه السلام قال : انما الربا في النسيئة .  
وسئل الامام أحمد عن الربا الذي لا يشك فيه فقال : هو أن يكون  
له دين فيقول له أتقضى أم تربى ؟ فان لم يقضه زاده في المال وزاده هذا  
في الأجل .

روى الامام ابن القيم ذلك في أعلام الموقعين وقسم الربا الى نوعين :  
جلى ، وخفى ، فتحريم الأول قصدا وتحريم الثانى وسيلة . فأما الجلى  
فربا النسيئة ، وهو الذى كانوا يفعلونه في الجاهلية ، مثل أن يؤخر  
دينه ويزيده في المال كلما أخره زاد في المال حتى يصير المائة عنده آلاف  
مؤلفة ، وفي الغالب لا يفعل ذلك الا معدم محتاج .. وأما الربا الخفى  
فهو ذريعة للربا الجلى وهو ما استحدث بعد الجاهلية من بيع الجنس  
بالجنس على غير سواء . فيباع الدرهم بدرهم وزيادة . وتباع الكيلة بكيلة  
وزيادة ، من غير مطال . أو تأخير اجتنابا للحكم القاطع في ربا النسيئة ،  
ويسمى هذا الربا بربا الفضل لزيادة أحد المبيعين على الآخر . ويقول  
ابن القيم انه من البيع الذى يتخذ ذريعة للربا الممنوع . فهو حرام  
حيث يكون ذريعة للحرام ، ولا اتفاق على القطع بتحريمه لاختلاف بعض  
الصحابة فيه كمحمد بن عمر ، وابن عباس ، وابن الزبير ، وزيد بن أرقم  
وسعيد بن المسيب ، وعروة بن الزبير ، وما يحرم سدا للذرائع يباح  
للمصلحة كما قال الامام ابن القيم في الجزء الأول من أعلام الموقعين<sup>(١)</sup> .  
والحكم الفصل في هذا البيع الذى كانوا يتخذونه ذريعة للربا قول  
النبي عليه السلام :

(١) راجع الجزء الثالث من تفسير المنار .



« الذهب بالذهب والفضة بالفضة والبر بالبر والشعير بالشعير والتمر بالتمر والملح بالملح مثلاً يمثل سواء بسواء يداً بيد ، فإذا اختلفت هذه الأصناف فبيعوا كيف شئتم إن كان يداً بيد .. »

وواضح من هذا الحكم أنه يحرم الربا الذي ستروه باسم البيع والشراء . فما يكون لأحد أن يشتري صنفاً بصنف مثله على غير سواء إلا أن يكون سفيهاً أو مضطراً .. والسفه والاضطرار كلاهما مبطل للبيع المشروع . فإذا اختلف الصنفان قيمة فلا حرج في المبايعات لأنهما يختلفان بالمقايضة ، فلا وجه للتحريم هنا ولا التباس بين البيع المحلل والربا المنوع .

\* \* \*

وبالمقارنة بين الأديان الكتابية بعد تلخيص الحكم الاسلامي في مسألة الربا — نعلم أن الناقدين لا حجة لهم في اختصاص الاسلام بالنقد لما يزعمونه من تمويه أعمال الحضارة بتحريمه هذه المعاملات . لأنه لم ينفرد بتحريم الربا بين هذه الأديان ، حتى ما كان من قبيل البيوع التي تدس الربا وراء ستار من البيع والشراء . فهذه أيضاً قد حرمتها المسيحية على ما تقدم في رسالة « لوثر » التي أخذت بها جميع المذاهب مع مذهب الكنيسة البروتستانتية .

وبغير حاجة الى المقارنة بين الأديان الكتابية نعلم أن هؤلاء الناقدين لا حجة لهم أصلاً على الاسلام فيما حرمه من ربا النسئة أو ربا الفضل بأنواعه . كما حرم الاسلام من هذه المعاملات كل تصرف فيه ظلم واضطرار وأكل للحقوق بالباطل وإتزاز للأموال في غير عمل ولا طائل . وازدهار الحضارة مرهون بالغاء كل تصرف من هذا القبيل ، غير مرهون



على زعمهم بحمايته والاغضاء عنه وعن ذرائعه . وفي وسع المصارف والشركات أن تتجنبه وتمضى في عملها حيث كانت في البلاد الاسلامية، فليس في الاسلام نص ولا تأويل يحرم التصرف النافع الذي لا اضطرار فيه ولا اغتصاب للحقوق ، وما كان من قبيل الاضطرار والاغتصاب في أعمال المصارف والشركات فقد حرمة القوانين الوضعية بما اشترعته من قيود الرقابة وحدود الربح والفائدة ، فما استطاعت حكومة من الحكومات المتحضرة أن تقف مكتوفة اليدين لتطلق أيدي المرابين في تشمير الديون بغير ثمرة للمدين ، وبغير ربح غير ربح الدائن المتحكم في فرائس الضنك والاضطرار .

ولا نحب أن ندع هذا الموضوع قبل الالماع في هذه المعجالة الى مذاهب الفلاسفة والعلماء في الربا بعد الالماع الى مذاهب الأديان فيه فمن أقدم البحوث الفلسفية عن الربا بحث المعلم الأول أرسطو — في كتابه عن السياسة — ومذهبه فيه أنه ربح مصطنع لا يدخل في باب التجارة المشروعة ، وعنده أن المعاملة على أنواع ثلاثة : معاملة طبيعية وهي استبدال حاجة من حاجات المعيشة بحاجة أخرى كاستبدال الثوب بالطعام ، ومعاملة صناعية وهي استبدال النقد بحاجة من حاجات المعيشة وهي التجارة التي لا حرج فيها ، ومعاملة مصطنعة ملفقة وهي اتخاذ النقد نفسه سلعة تباع ، فانما حق النقد أن يكون وسيلة للمبايعات ومعيارا تعرف به أسعار السلع المختلفة ، وأما اتخاذ سلعة تباع وتشترى فهو خروج به عن غرضه وابتذال للتجارة في غير مصلحتها .

واعتمد الحبر الفيلسوف توما الاكوينى — حجة المسيحية في القرون الوسطى — رأى أرسطو هذا في النقد فأوجب به تحريم الربا من الوجهة

الفلسفية وأخرج من تعريف الربا كل تصرف لا يحدث فيه تبادل النقد فعلا وانما يؤخر فيه اعطاء النقد لسداد ريع أو أجرة أو ثمن بضاعة ... وعقب توما الاكوينى أتباعه " نظروا في تعريف الربا من الوجهة الفلسفية العلمية فلم يجعلوا منه ما هو بمثابة تعويض الدائن عن قوات ربيع كان في وسعه *Lucrum Cessans* أو تمويضه عن خسارة أصابته من جراء دينه *Damnum Emergens* أو عن خسارة أصابته من جراء الماطلة في الوفاء بحقه في موعد السداد المحدود .

ودرج الفلاسفة على اعتماد رآى أرسطو وتوما الاكوينى في النقد الى فاتحة عصر الفلسفة الحديثة ، فقال دافيد هيوم *Hume* في كتاب المحاضرات السياسية الذى طبع سنة ١٧٥٢ « ان النقد ليس مادة للتجارة ولكنه أدواتها ... وانه ليس دولارا من دوايب التجارة ولكنه الزيت الذى يلين مدارها » .

وبدأت فلسفة الاقتصاد الحديث بدراسات « أبى الاقتصاد » آدم سميث *Adam Smith* ( ١٧٢٣ — ١٧٩٠ ) وهو معاصر للفيلسوف دافيد هيوم ، ورأيه في ريع الأرض أنه اذا تكاثرت في حساب الثروة العامة كان من قبيل الكسب بغير عمل ، وهو لا يمنع الربح من الديون ولكنه يحده ويستحسن الاقلال من قيمته ، وعلى هذا الرأى درج الاقتصاديون المحدثون الى عهد المذهب الاقتصادى الجديد الذى هدم كثيرا أو بدل كثيرا من آراء الاقتصاديين السلفيين ، ولكنه حافظ على رأيهم في استحسان الاقلال من ريع الديون وزعم ان القليل منه يشجع المقترضين على الاتفاع بالأموال المدخرة ولا يرهقهم بأعباء السداد أو يحرمهم ثمرة العمل الذى يجتذبون الأموال المدخرة الى أسواقه بدلا من تعطيلها في خزائن الشركات وودائع الصناديق .

\* \* \*

وتعتبر قضية الربا في القرن العشرين من القضايا المؤجلة أو المعلقة، الى حين . لأن الانقلابات التي تجبعت من حوادث هذا القرن قد نقلت القضية من البحث في الثمرة الى البحث في جذور الشجرة من أصولها : كانوا يسألون من قبل عن ثمرات الأموال المحللة أو المحرمة ولمن تكون؟ فأصبحوا اليوم يسألون عن الأموال من مصادرها الى مواردها لمن تكون كلها ومن هو صاحب الحق الأول في ثمراتها ؟ .

فالاقتصاديون الماديون ينكرون ملك رؤوس الأموال أصلا ، ويرفضون السماح للفرد بملك شيء يمكن أن يسمى مالا أو رأس مال ، ولا معيار عندهم لحق الفرد في أجور العمل الا ما تفرضه له الجماعة من نفقة على قدر الحاجة اليها ، ولا موضع للكلام عن الأرباح المحللة أو المحرمة حيث لا يكون رأس مال ولا يكون أصل معترف به تتفرع عليه الفواضل من المكاسب والأجور .

وغير الاقتصاديين الماديين يعترفون للفرد بحق الملك وحق حيازة الأموال ولكنهم ينتقلون في توزيع المرافق الكبرى شيئا فشيئا الى الملكية العامة أو الملكية على المشاع باسم التأمين أو الاستيلاء ووضع خطط التعمير .

والمذهبان معا يتفقان على ضرورة الحد من الثروات الكبيرة بعد استيفاء جميع الضرائب والرسوم ، فاذا بقيت لصاحب المال حصة من الربح تزيد على مقدار معلوم أخذتها الدولة باسم الأمة ، وفاقا لمبدأ من مبادئ التشريع مصطلح عليه بين أمم الحضارة التي تكثر فيها الثروات الضخام وتكثر فيها النفقات العامة للتعمير والمعونة أو للحیطة والدفاع .

\* \* \*

ونحن لا نريد أن تقارن هنا بين الاسلام والديانات الكتابية في قضية الربا بأنواعه . ولكننا نريد أن تقارن بينه وبين المذاهب الاقتصادية التي يظن أصحابها أنهم يحيطون بحكمة التشريع عامة في جميع المصور لأنهم حسبوا أن فترة من فترات الزمن تستوعب هذه الحكمة وتفرغ منها على نحو لا يقبل المراجعة والتعديل . فاذا خيل اليهم في وقت من الاوقات أن الحضارة مرهونة بنظام معلوم في المصارف والشركات خطر لهم أن يفرضوا هذا النظام بعجره وبجره على الماضي والحاضر والمستقبل في المشرق والمغرب وبين جميع الملل والأقوام ، وطلبوا الى أصحاب العقائد أن ينسخوها والى أصحاب الشرائع أن ينقضوها ، والى أصحاب المبادئ الخلقية والفكرية أن يقتلعوها من جذورها ، واجترأوا على من يناقضهم وينظر الى ما فوق أنوفهم فاتهموه بالجور والسكسة وألقوا عليه تبعة الفساد والرجعة بالعقول الى الوراء .

وها هي ذى قواعد الحضارة التي يتعللون بها تتطلب اليوم من نظم الاقتصاد ما لم تكن تتطلبه قبل خمسين سنة ، وسوف تتطلب بعد خمسين سنة ما لم تتطلبه اليوم ، فما هو الميزان العادل الذي تصح فيه الموازنة بين هذه المذاهب وبين الدين ؟ هل نبيح لهذه المذاهب المتقلبة أن تفرض سلطانها على الدين الذي لا مزية له ان لم تركز منه ضامر الأمم الى قرار مكين ثابت على قلب الزعازع والأحوال ؟ هل نتنظر من الدين أن يعرقل هذه المذاهب ويأخذ الصواب منها بذنب الخطأ فيحرم الصواب والخطأ على السواء ؟ .

لا هذا ولا ذاك .

بل يضي كل مذهب الى مداه المقدور ، ويتسع الدين لأحداث

الزمن فلا يتصدى لها في مجراها ولا يمنحها أن تذهب الى مداها ، وأن  
تضطرب اضطرابها لمستقر لها تمحصه الأيام :

« فَأَمَّا الزَّبَدُ فَيَذْهَبُ جُفَاءً وَأَمَّا مَا يَنْفَعُ النَّاسَ فَيَمْكُثُ فِي الْأَرْضِ » .  
(سورة الرعد)

وتلك هي ميزة الاسلام بين المذاهب والأديان ، لا يقف في طريق  
رأى صالح ولا يحول بينه وبين التجارب تنبذ منه ما لا سبيل الى قبوله  
وتبقى منه ما هو صالح للبقاء .

وتلك الزعازع التي تمخضت عن حوادث القرن العشرين ينظر اليها  
الاسلام وهو ثابت على قراره المكين ، فلا يمنع صالحا منها أن يثبت  
صلاحه ، ولا يدع لفساد منها أن يطفى بفساده طغيانا لا رجعة فيه .

انه لا يمنع الملكية العامة ، بل يأمر بها في مرافق الجماعة ولا يبيع  
أحدا أن يملك موارد الماء والنار والكلاء ، كما جاء في الحديث  
الشريف <sup>(١)</sup> ، ومن فقهاء في مذهب الظاهرية من يشترط العمل لاستحقاق  
الكسب حتى في تأجير الأرض وزراعة الشجر وجنى الثمرات .

ولا يبطل الاسلام ملكية الآحاد . ولكنه يخول الجماعة أن تحتسب  
لها نصيبا منها يقدره الامام بتفويض من الأمة ، وتزيد حصة الجماعة  
كيف زادت فلا ينكر الاسلام هذه الزيادة ، لأنه يحرم كنز الذهب  
والفضة ويأمر بتوزيع الثروة بين الناس :

« كَيْ لَا يَكُونَ دُولَةً بَيْنَ الْأَغْنِيَاءِ مِنْكُمْ » .. (سورة الحشر)

وقوام الأمر كله فيما يبيع ويمنع مرجع واحد ثابت على الزمن

---

(١) روى ابن ماجه بإسناد صحيح عن أبي هريرة قال رسول الله  
« ثلاث لا يمنعن : الكلا والماء والنار » وروى أحمد وأبو داود : الناس  
شركاء في ثلاثة : الكلا والماء والنار ، .



ثبوت الجماعة البشرية ، وهو المصلحة العليا التي تتقدم فيها مصلحة الكثير على مصلحة القليل ، ويتقدم فيها حساب الزمن الطويل على حساب الزمن القصير .

ولتكن المصلحة ملكا أو ربحا أو تجارة أو مرفقا تتداوله الأيدي بإسم من الأسماء جينا بعد حين ، فما كان فيه ظلم واكمراه وأكل للأموال بالباطل فهو حرام ، وما برىء من هذه الآفات جميعا فهو حلال لا يمنعه أحد ، ومن منعه من رعية أو امام فهو المخالف لعقيدة الاسلام .

\* \* \*

ويقال عن حدود الجزاء اجمالا ما يقال عن الربا بأنواعه ، فلا حجة لمن يختص الاسلام بالنقد في مسائل الحدود . لأنه لم يفرض على جريمة من الجرائم عقابا أقسى مما فرضته الأديان الكتابية قبله ، وما فرضته الشرائع الموضوععة في أوانه .

ولا حجة لمن ينقد العقوبات لأنه يقارن بينها وبين عقوبات العصر الحديث . فان الحدود في الاسلام بينة لا تناقض مصلحة الجماعة في زمن من الأزمان .

ولقد كانت الشريعة الاسلامية ضرورة لا محيد عنها في ابان الدعوة الاسلامية . فلم يكن من الميسور ولا من المعقول أن تلبث الأمة الاسلامية حقبة من الزمن على شريعة الجاهلية أو تمضي في حياتها العامة هملا بغير شريعة يدين بها الحاكم والمحكوم ، ونزلت شريعتها في حينها على مثال لا تفضله شريعة عاصرتها في جملتها ولا في تفصيلها ، وتعاقت بعدها العصور وما في غارض من عوارضها حالة لم تقدر لها الشريعة كمايتها من التصرف والتوفيق .



ولسنا في هذا الكتاب بحاجة الى أن نضيف شيئا في موضوع الحدود الى ما أجملناه عنه في رسالتنا عن الشيوعية والاسلام . فان الافاضة في البحوث الفقهية ليست من أغراض كتابنا هذا ولم تكن من أغراض ذلك الكتاب ، وبحسبنا من مسألة الحدود أن نجلو الشبهة عن قواعدها وندع للمستزيد أن يتوسع في شروحها وتفريعاتها حيث يطيب له المزيد منها . فانما استقرت حكمة الاسلام على جلاء القواعد وتوطيد القاعدة سليمة يقام عليها ما يقام من بناء سليم .

« تنزلت الشريعة الاسلامية في الجزيرة العربية على عهد الجاهلية ، يوم كانت شريعتها الغالبة بين جميع القبائل العربية شريعة الغارات التي تستباح فيها دماء المغلوب وأمواله ونساؤه وكل مملوك له في حوزة الفرد أو حوزة القبيلة ، وكان أهل الكتاب يدينون بشريعة موسى التي لم يطلها السيد المسيح ولها حدود مفصلة في التوراة وقصاص تؤخذ فيه العين بالعين والسن بالسن ، كما ذكرها القرآن الكريم » .

« فاذا جاء الاسلام بعقوبات لا تصلح لمهد الدعوة لم يعط التشريع حقه في ذلك المهد ولا في العصور التالية ، ولكنه يعطى التشريع حقوقه جميعا اذا صلح لزمانه ولم ينقطع صلاحه لما بعده ولم يمتنع فيه باب الاجتهاد عند اختلاف الأحوال . فيشتمل جزاؤه على جنایات الحدود والقصاص وعلى الجنایات التي تستحدثها أحوال المجتمعات ويأخذها الشارع بما يلائمها من موجبات الجزاء » .

« وهذا ما صنعه الاسلام في جنایات الحدود والقصاص وفي غيرها من الجنایات التي تدخل عند الفقهاء في باب التعزير ، وعلينا أن نذكر : « أولا — أن الحدود مقيدة بشروط وأركان لا بد من توافرها

جميعا بالبينة القاطعة والا سقط الحد أو انتقل الى عقوبات التعزير اذا كان ثبوته لم يبلغ من اليقين مبلغ الثبوت الواجب لاقامة الحدود » .  
« وأن نذكر - ثانيا - أن القصاص مشروط فيه العمد واردة الأذى بعينه . فان لم يثبت العمد فالجزاء الدية أو التعزير ، وقد يجتمعان أو يكتفى بالدية دون التعزير أو بالتعزير دون الدية » .

« ولنذكر أن جرائم التعزير تشمل جميع الجرائم التي يعاقب عليها بالسجن أو بالغرامة أو بالعقوبات البدنية » .

« ولنذكر في جميع هذه الأحوال أن الشريعة الاسلامية توجب درء الحدود بالشبهات للشك في ركن من أركان الجناية أو ركن من أركان الشهادة . فلا يقام الحد ، وينظر ولى الأمر في التأديب بمقوبة من عقوبات التعزير » .

ولنضرب المثل بأكبر جنایات الحدود وأشيعها في الجاهلية العربية وجاهليات الأمم في عنفوانها ، وهى جناية قطع الطريق والعبث فى الأرض بالفساد . ففى هذه الجناية يقول القرآن الكريم :

« إِنَّمَا جَزَاءُ الَّذِينَ يُحَارِبُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا أَنْ يُقَتَّلُوا أَوْ يُصَلَّبُوا أَوْ تُقَطَّعَ أَيْدِيهِمْ وَأَرْجُلُهُمْ مِنْ خِلَافٍ أَوْ يُنْفَوْا مِنَ الْأَرْضِ ذَلِكَ لَهُمْ خِزْيٌ فِي الدُّنْيَا وَلَهُمْ فِي الْآخِرَةِ عَذَابٌ عَظِيمٌ . إِلَّا الَّذِينَ تَابُوا مِنْ قَبْلِ أَنْ تَقْدُرُوا عَلَيْهِمْ فَأَعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ » . (سورة المائدة)

« فهذه جناية لها عقوبات متعددة على حسب الاضرار والجرائم ، ومنها القتل والصلب وقطع الأطراف والنفي وهو بمعنى النسخ من الجماعة اما بالسجن أو بالاقتضاء ، ويلزم العقاب من لزمته أحكام الدين ،

فإذا كانت جنايته قد انتهت بالتوبة قبل أن يلزمه قضاء الاسلام فهذا هو الباب الذى فتحه الاسلام لابتداء عهد وانتهاء عهد غير بأوزاره وعاداته وانطوى حساب الجناية والعقاب فيه بانتهاؤه .

« وأشد هذه العقوبات لم يكن شديدا فى عرف أمة من الأمم عوقب فيها من يقطعون الطريق ويعيشون فى الأرض بالفساد مع حضور الحذر وكثرة مغرياته وقلة الزواجر الاجتماعية التى تحمى المجتمع من أضراره وجرائره . وقد كانت عقوبات القتل والتشيل قائمة فى جميع الأمم مع قيام الجريمة وقيام أسباب الحذر منها ، وظلت كذلك الى القرن السابع عشر فى البلاد الأوربية التى استقر فيها الأمن بعد الفزع وانتظمت فيها حراسة الطريق بعد الفوضى التى طغت عليها من جراء فوضى الجوار بين الحكومات . »

« وتلحق بجناية قطع الطريق جناية السرقة التى لا غصب فيها ، وشروطها أن يكون السارق عاقلا مكلفا وأن يكون المال المسروق محرزا مملوكا لمن يحزره بغير شبهة ، بالغنا نصاب السرقة كما يتفق عليه الفقهاء ، وكل جريمة من قبيل السرقة لم تثبت فيها هذه الأركان المشروطة فلا يؤخذ فيها الجانى بحد السرقة ويؤخذ فيها بعقوبات التعزير . وعند الضرورة القاهرة التى يقدرها الامام يجوز العفو كما عفا عمر بن الخطاب رضوان الله عليه عن الغلامين السارقين فى عام المجاعة . »

« ولا بد أن يمتد نظر الباحث على مدى مئات السنين قبل أن يسأل عن صلاح الشريعة لعصر من العصور . ولا محل لسؤاله اذا أراد أن يحصر هذه الشريعة فى زمن واحد وبيئة واحدة . ولكنه يحسن السؤال اذا عرض أمامه أحوالا للأمم فيها القديم والحديث وفيها الممجي

والمتحضر وفيها المسالم المأمون والشرير المحذور ثم سأل : هل في الشريعة قصور عن حالة من الحالات التي تعرض لتلك الأمم في جميع أطوارها ؟ وهل هناك عقوبة نصت عليها الشريعة لم تكن صالحة من تلك الحالات ؟

« فهكذا توزن الشرائع التي تحيط بالمجتمعات في مئات السنين ، وبغير هذا الوزن تكثر منافذ الخطأ أو يظل السؤال فلا محل للسؤال (١) » .

\*\*\*

وغنى عن القول بعد هذه الاعتبارات أن فهم الشريعة بتوصفها لا يغنى عن فهمها بروحها وحكمتها .

وروح التشريع الاسلامي كما ظهرت في نصوص الأحكام وأركان الثبوت روح سمحة جانحة الى العذر وتمهيد الطريق للتوبة والصلاح . فليست العقوبة غرضاً مطلوباً لذاته يبادر اليها وليء الأمر خفيف الضمير معفى من الحرج والمراجعة . ولكنها ضرورة يدفعها ما دفعتها الشبهة والأمل في التوبة والصلاح . وليس الامام الذي يتخرج من اقامة الحد في غير موقعه من الثبوت وتوافر الأركان مخالفاً للاسلام مقصراً في اقامة حدوده . بل المخالف للاسلام المقصر في اقامة الحدود من يهجم على العقوبة قبل أن يستوفي أركانها ويدرك كل شبهة فيها تأني لمصلحة المتهم أو لمصلحة الجماعة . وانما الامام الحق في الاسلام من يذكر أن اطلاق المذنب خير من ادانة البريء ، وأن التخرج أولى ما يكون بمن يعاقبه على الحرج في أمور الدنيا والدين .

---

(١) كتاب الشيوعية والانسانية للمؤلف .

وسياتى البيان عن مهمة الامام فى تطبيق الحدود والاحكام وتقدير  
المصالح والضرورات فى أمور الجزاء وأمور السياسة الشرعية على  
التعميم . ولكننا ننتهى بهذه المجالة عن المعاملات الى غايتها اذا عرفنا  
أن الاسلام لا يوجب على الناس معاملة تضر ولا ينهاهم عن معاملة  
تفيد ، وأنه يؤدى للمؤمنين به خير ما تؤديه العقيدة الثابتة على تعاقب  
الأجيال : لا تمنع التجربة الصالحة أن تثبت صلاحها ولا تفرط فى الدائم  
اللازم ذهابا مع العاجل المشكوك فيه .

## الفصل الثالث

---

### الحقوق



## الْحَرَبُ الْإِسْلَامِيَّةُ

أصدق ما قيل في الأديان المالية أنها ثورات واسعة ولا تقاس  
الصلة في هذه الثورات بامتداد المكان ولا بكثرة العدد لأنها  
أوسع ما تكون إذا نشبت في داخل النفس الانسانية وكانت القوة  
الناثرة والقوة المتغلبة فيها مملكة واحدة : هي مملكة الضمير .

ولا نهاية يومئذ لمظاهر التبدل والتغيير التي تتكشف بها الثورة  
في تلك المملكة الصغيرة الكبيرة ، لأنها تلحق بكل ما تزاوله النفس من  
شئونها الباطنة والظاهرة : تلحق بالأفكار والهواجس الخفية ، وتلحق  
بالعادات أو الأخلاق ، وتلحق بالعرف والقانون ، وتلحق بالنظم الاجتماعية  
والدساتير الحكومية ، وتلحق بالحاكمين والمحكومين ، وتلحق بكل  
مملكة لأنها لحقت قبل ذلك بتلك المملكة الصغيرة الكبيرة . مملكة  
الضمير !

وأوسع ما تكون ثورة الضمير اذا جاءت من قبل الثورة في تقدير  
الحقوق .

ان النائر لضيق نزل به يهدأ اذا انفرج ذلك الضيق ، وانه ليثور كما  
تثور الريح المحجوزة والحيوان الحبيس ، ما هو الا أن يرتفع الحجاز  
وينفتح الباب حتى تهدأ الثورة ويسكن النائر والمثير . ولكنه اذا وثب  
وثبتته في سبيل حق يؤمن به لا يرجع عنه أو يظفر به كما يطلبه ، واذا

فقرر به لنفسه لم يكف عن الطلب وهو يراه مضيئا عند غيره ، ويكاد يلمس في كل شيء نذيرا له بضياح الحق وحافزا له على حمايته أن يضيع . فالثورة الباطنة هي محض الثورة الظاهرة ، وطالب الحق هو المطلوب الذي لا ينال عن طلبه ، وهو الرقيب على سريره قبل كل رقيب .

ولم تعلن في ثورات العالم الدينية حقوق عامة للانسان قبل ثورة الاسلام في القرن السادس للميلاد . لأن الانسان نفسه لم يكن عاما فيوليه الدين حقوقا عامة ، وانما ولد هذا الانسان — العام — يوم آمن الناس بالله يتساوى لديه كل انسان وكل انسان ، ويوم نيظت حقوقه بواجباته بغير تفرقة بين قبيل وقبيل .

فمن تحصيل الحاصل أن يقال ان حقوق الانسان لم تكن منظورة من ثورة دينية قبل ثورة الدين الذي دعا الناس الى عبادة رب العالمين ، فانما توجد الحقوق العامة اذا وجد صاحبها الذي يستحقها ويؤدي لها فرائضها ، ولم يوجد لهذه الحقوق صاحب مضطلع بها في ثورة دينية قبل ثورة الاسلام . اذ لم يكن هناك الانسان الذي يتساوى في كل قبيل وكل مكان .

على أننا نرجع الى تاريخ الثورات الاجتماعية أو السياسية قبل الاسلام فلا نراها تخالف الثورات الدينية المعاصرة لها في كبير طائل ولا نرى بينها حركة يصدق عليها أنها حركة « حقوق انسانية » بمعنى من معاني هذه العبارة كما تفهمها في العصر الحاضر . فربما كان بينها ما يسمونه بحركات الديمقراطية في بلاد اليونان ، وربما بدا لهم من كلمة الديمقراطية أنها من حركات الشعوب فهي على هذا خليفة أن تحسب من حركات الحقوق الانسانية ، وليست هي كذلك حتى في دلالتها اللفظية التي نشأ منها المصطلح في فهم حقيقتها . لأن كلمة « ديموس » اليونانية كانت تطلق

على المحلة التى تسكنها القبيلة ، ثم أطلق النظام الديمقراطى عندهم على الحكومة التى تشترك القبائل فى انتخابها ، ولم يكن اشتراكها فى الانتخاب اعترافا بحق انسانى يتساوى فيه آحاد الناس ، وانما كان اعترافا بالقبيلة واتقاء لمعارضتها واضرابها عن العمل فى الجيش وتلبية تغير الدفاع .  
ومثل هذا الحق فى رومة حق « التريون » الذى تنتخبه القبيلة ويشق من اسمها Tribe ، ولا شأن لانتخابه بما نسميه اليوم حقوق الانسان .

وقد توالى على اليونان والرومان أنواع من الحكومات الديمقراطية لم يكن لها من مبدأ تقوم عليه غير أنها خطط عملية لأمن الفتنة واستجلاب الولاء من المجندين للجيش والأسطول من أبناء القبائل وأصحاب الصناعات . وآية ذلك أن الحكومة الديمقراطية نشأت بين الأسبرطيين أصحاب النظم والاجراءات الادارية ولم تنشأ بين الاثينيين أصحاب الفلسفات والبحوث النظرية ، وليس هذا بالمستغرب من اليونان الأقدمين اذا نظرنا الى حقوق الانتخاب فى الديمقراطيات الغربية الى أواسط القرن العشرين ... فان هذا الحق كان يتدرج فى التعميم على حسب الحاجة الى الناهخين فى مصانع الحرب وفى جيوش المقاتلين ، فناله العمال فى البلاد الصناعية قبل أن يناله الزراع ، ونالته المرأة بعد أن أصبحت عاملة فى المصانع تنوب فيها عن الجند المقاتلين ، وناله السود فى الولايات المتحدة بعد اضطراب الدولة الى خدمتهم فى المصانع وفى الجيوش على التدرج بين الحريين العالميتين .

غير هذا ولا ريب هو المقصود بالديمقراطية الانسانية ، فانها حقوق معترف بها للانسان وليست خططا عملية يوجبها تكافؤ القوى بين الطوائف وجماهير الناهخين . وليست الديمقراطية الانسانية مما يتصور بغيره

عناصره الثلاث التي لا انفصال بينها : وهي المساواة والمسئولية الفردية  
وقيام الحكم على الشورى وعلى دستور معلوم من الحدود والتبعات ،  
وهذه هي العناصر الثلاثة التي نادى بها الاسلام لأول مرة في تاريخ  
الانسان .

\*\*\*

« يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ  
لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ » (سورة الحجرات)

\*\*\*

« كُلُّ امْرِئٍ بِمَا كَسَبَ رَهِينٌ » (سورة الطور)

\*\*\*

« وَأَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ » (سورة الشورى)

\*\*\*

ونبى الاسلام هو القائل صلوات الله عليه :

« لَا فَضْلَ لِعَرَبِيٍّ عَلَى عَجَمِيٍّ وَلَا لِقُرَشِيٍّ عَلَى حَبَشِيٍّ إِلَّا بِالتَّقْوَى »

وهو القائل صلوات الله عليه في خطبة الوداع :

« أَيُّهَا النَّاسُ . إِنْ رَبِّكُمْ وَاحِدٌ ، وَإِنْ أَبَاكُمْ وَاحِدٌ ، كُلُّكُمْ لَأَدَمَ وَأَدَمُ  
مِنْ تَرَابٍ إِنْ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ ، وَلَيْسَ لِعَرَبِيٍّ عَلَى عَجَمِيٍّ وَلَا لِعَجَمِيٍّ عَلَى  
عَرَبِيٍّ وَلَا لَأَحْمَرٍ عَلَى أَيْبَضَ فَضْلٌ إِلَّا بِالتَّقْوَى »

وهو القائل صلوات الله عليه :

« يَا مَعْشَرَ قُرَيْشٍ ! اشْتَرُوا أَنْفُسَكُمْ . لَا أَغْنَى عَنْكُمْ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا .  
وَيَا بَنِي عَبْدِ مَنَافٍ ! لَا أَغْنَى عَنْكُمْ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا . يَا عَبَّاسَ بْنَ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ !

ما أغنى عنك من الله شيئاً . يا فاطمة بنت محمد ! سليني ما شئت من مالي .  
لا أغنى عنك من الله شيئاً ..

\*\*\*

وطالما قيل عن هذه الديمقراطية الاسلامية أنها هي الديمقراطية العربية  
قلها الاسلام من بيئة الصحراء التي نشأ فيها .

وهي كلمة من كلمات القشور التي تجوز على الأسماك بغير غناء  
لأن الطلاقة شبيهة بالمعهود من الصحراء في الحس والخيال .

الا أن الطلاقة الحسية — فيما وراء القشور — لا تشبه حرية  
الحقوق في أصل من أصولها التي تقوم عليها .. انها كطلاقة الريح في  
القضاء وطلاقة المصفور في الهواء وطلاقة الأوابد بعيدا من المطاردتين  
والأعداء ، وشتان الحرية الانسانية — حرية الحقوق المرعية — وهذه  
الطلاقة التي يتمتع بها الحيوان والانسان على السواء بمعزل عن  
الموارض والرقباء .

فاذا تركنا هذه الطلاقة في يديها الغافلة عنها وبحثنا عن حرية  
الحقوق في حكومة من حكومات الجاهلية لم نجد ثمة الا استبدادا  
بالأمر كأشد ما عرف الاستبداد في دولة من دول الطفيان ذوات الصولة  
والصولجان . فقد كانت القدرة على الظلم قرينة بمعنى العزة والجاه في  
عرف السيد والمسود من أمراء الجزيرة من أقصاها في الجنوب الى  
أقصاها في الشمال . وما كان الشاعر النجاشي الا قادحا مبالغا في القدح  
حين استضعف مهجوه لأن :

قييلته لا يفسدون بذمة ولا يظلمون الناس حبة خردل  
وما كان حجر بن الحارث الا ملكا عزيزا حين سام بنى أسد أن

يستبدهم بالعصا وتومل اليه شاعرهم عبيد بن الأبرص حيث يقول :  
أنت الملك فوقهم وهم العبيد الى القيامة  
ذلوا لسوطك مثلما ذل الأشيقر ذو الخزامة  
وكان عمرو بن هند ملكا عربيا حين عود الناس أن يخاطبهم من  
وراء ستار ، وحين استكثر على سادة القبائل أن تأنف أمهاتهم من خدمته  
في داره .

وكان النعمان بن المنذر ملكا عربيا حين بلغ به العسف أن يتخذ  
لنفسه يوما للرضى يغدق فيه النعم على كل قادم اليه خبط عشواء ،  
ويوما للغضب يقتل فيه كل طالع عليه من الصباح الى المساء .

وقد قيل عن عزة كليب وائل أنه سمي بذلك لأنه كان يرمى الكليب  
حيث يجبه الصيد فلا يجسر أحد على الدنو من مكان يسمع فيه نباحه ،  
وقيل « لا حر بوادي عوف » لأنه من عزته كان لا يأوى بواديه من يملك  
حرية في جواره ، فكلهم أحرار في حكم العبيد .

ومن القصص المشهورة قصة عمليق ملك طسم وجديس الذي كان  
يستبيح كل عروس قبل أن تزف الى عريسها ، وفيه تقول فتاتهم غفيرة :

فإن أتمم لم تفضبوا بعد هذه فكونوا نساء لاتعاب على الكحل  
ودونكم طيب العروس فأنما خلقتم لأثواب العروس وللنسل

ويستوى أن تصح هذه القصة على علائها أو لا تصح منها  
الا الرواية والنظم الموضوع . فانها لصحيحة بجوهرها كل الصحة اذا  
وقر في أذهان الرواة والسامعين أن الظلم حق للقادر المعتز بقدرته ،  
وإن اذلال الأعزاء علامة العزة فوق كل عزيز . ولو لم يكن هذا دأب



الملوك في معهود العرب الأولين لما قالت إحدى الملكات فيما رواه القرآن الكريم على لسانها :

« إن الملوك إذا دخلوا قرية أفسدوها وجعلوا أعزة أهلها أذلة وكذلك يفعلون » ... (سورة النمل)



فالديمقراطية الاسلامية اذن لم تكن نباتا عربيا نما في الجاهلية وورثه الاسلام منها . لأن الديمقراطية لم يكن لها وجود في الجاهلية لوجود الأمانة والرئاسة الحكومية ، وما كان منها غير ذلك من قبيل الطلاقة المرسله في الصحراء الواسعة فانما هو طلاقة مادية كطلاقة الطائر في جوه أو كطلاقة الهواء الذى لا عائق له في فضائه والماء الذى لا عائق له في مجراه . وتلك الطلاقة المادية — ان جاز أن نسميها حرية — فانما هى الحرية التى يستمتع بها المرء لأنها شئ مزهود فيه لا يجد من يصادره أو يرغب فيه .

ولم تكن الديمقراطية الاسلامية كذلك نباتا منقولا من تربة أجنبية لأن الديمقراطية الاسلامية ديمقراطية حقوق تلازم الانسان ، وما نبت قبلها من الديمقراطيات فهو على أحسنه خطط عملية تمليها الضرورة على حسب الحاجة اليها ، وليس هناك « انسان » يحق له أن يطلبه اذا فقد القدرة عليه ، لأن هذا « الانسان » صاحب الحق في الديمقراطية باعتباره « انسانا » مساويا لسائر أبناء آدم وحواء لم يكن له وجود مفهوم قبل الدعوة الاسلامية .

لم تنبت الديمقراطية الاسلامية في تربة الصحراء ولا في تربة الحضارة ، ولكنها كانت معجزة الهية مثلها في الظهور بين الجاهليين

كمثل الايمان بالاله الواحد الأحد الذى لا يحابى قوما لأنهم قومه دون  
سائر الأقوام ولا يلعن قوما لأنهم ورثوا اللعنة من الآباء والأجداد .

حق الانسان والايمان بالله رب العالمين — كلاهما معجزة الهية  
تجلت بها قدرة الله على غير مثال سابق متسلسل من أسبابه فى بيئته  
ولا فيما جاورها من البيئات . فان السوابق التى سلفت قبل الدعوة  
الاسلامية كانت كسوابق المرض الذى يتطلب الدواء ولم تكن كسوابق  
العلاج الذى ينتهى بالشفاء ، وتلك هى السوابق التى تتجلى فيها قدرة  
الله على يد رسول من رسله ينبعث بالهداية ملهما موقفا بوحى من الله ،  
فيصنع المعجزة التى لم تمهد لها أسبابها ودواعيها ، لأن أسبابها الخفية  
ودواعيها الكامنة فى السريرة الانسانية تفوت ذرع العقول ولا تدخل  
فى الحساب .

ولسنا نحب أن يفهم القارئ من كلامنا أن المعجزة الالهية تقلب  
أوضاع الأمور وتأتى فى أوانها بغير سبب مقدور ، وانما نريد أن  
الأسباب لا تنكشف كلها لعلم الانسان وان علم الله هو الذى يحيط  
بالخوارق التى لا تدخل فى الحساب .

فالمرض الذى يؤدى الى الموت سبب ، والمرض الذى يؤدى الى  
العلاج المنقذ سبب ، فاذا اختلط علينا السببان وجاء الشفاء من حيث  
فتوقع الهلاك والفناء . فتلك معجزة من المعجزات الالهية علمها عند الله،  
وأسبابها غير الأسباب التى تقدرها لها قبل وقوعها .

نشأت الدعوة الاسلامية فى بيئة مريضة بأدواء العصبية وضرور  
الضلال فى اختلاط من العبادات والخرافات . فلو جرت الأسباب التى  
فدركها فى مجراها المعهود فالدعوة التى تأتى من قبل هذه البيئة لن

تلقوا الى اله واحد يتساوى لديه جميع الناس ، ولن تمنح الانسان حقا واحدا يتساوى فيه جميع الناس .

ولكن هذه الدعوة جاءت بهذا وذاك : جاءت بالدعوة الى رب العالمين والى الحق الذى يتساوى فيه أبناء آدم وحواء ، وجاءت بذلك لأن انسانا واحدا خلق الله فيه من قوة الروح ما يكافئ تلك العصبيات جميعا وتلك الضلالات جميعا ويتغلب عليها ويجريها فى غير مجراها . ذلك هو رسول الله .

وتلك هى المعجزة الالهية :

وأسابها تفهمها الآن ، بعد أن هدينا اليها ، ولكننا لم نكن لنفهمها لو ترقبناها قبل وقوعها وانتظرناها من حيث تنتظر الأسباب العاملة فى حياتنا ، ولا سيما الأسباب التى نحسبها اليوم من الأسباب «الطبيعية» دون سواها .

معجزة من المعجزات الالهية أن تجيء الدعوة الى رب العالمين من صحراء لا تعرف غير الفوارق بين العصبيات والأنساب .

ومعجزة مثلها أن يجيء من تلك الدعوة حق الانسان الذى يرفعه عمله ولا يرفعه نسبه ، أيا كان هذا النسب بين الاعراق والأقوام . ولا انفصال بين المعجزتين بعد الروية فى السبب الذى تنبعثان منه والنهاية التى تؤديان اليها .

كلتا المعجزتين صادرة من ينبوع واحد . فمن آمن برب العالمين لم يؤمن برب فريق دون فريق من الناس ، ومن آمن بالمساواة بين أعمال الناس وحقوقهم فلن يؤمن برب غير ربهم أجمعين .

وقال بحق ان الانسان يتطلب المثل الأعلى في الصفات الالهية ،  
والله من أجل هذا لا ينزه حاكمه عن صفة يقبل الاتصاف بها في حق الله  
ومن البديهي أنه لا يتخيل حاكمه منزها عن المحاباة بين رعاياه اذا  
جاز عنده أن الله لا يتنزه عن المحاباة بين خلقه في غير عمل ولا مزية .  
فلا جرم كان الايمان برب العالمين ايمانا بحق العدل والمساواة ،  
وايمانا بالديمقراطية التي تقوم على هذا الحق في الأرض وفي السماء .  
وقه المثل الأعلى .

والله في عقيدة المسلم هو أحكم الحاكمين .  
فهو الحاكم الذي لا يظلم أحدا ولا يعاسب أحدا بغير تكليف  
ولا يغير ما بالعبد حتى يغير ما بنفسه ، ولا يأمر الحاكم بأمر الا كان  
هذا الأمر من شريعته في عبادته ، ومن نواമيسه في قضائه وقدره . .

\*\*\*

« وَلَا يَظْلِمُ رَبُّكَ أَحَدًا » ... (سورة الكهف)

\*\*\*

« إِنْ اللَّهُ لَا يَظْلِمُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ وَإِنْ تَكُ حَسَنَةً يُضَاعِفْهَا وَيُؤْتِ مِنْ لَدُنْهُ  
أَجْرًا عَظِيمًا » ... (سورة النساء)

\*\*\*

« ذَلِكَ بِأَنَّ اللَّهَ لَمْ يَكُ مُغَيِّرًا نَسَمَةً أَنْصَبَهَا عَلَى قَوْمٍ حَتَّى يُغَيِّرُوا  
مَا بِأَنْفُسِهِمْ » ... (سورة الأنفال)

\*\*\*

« إِنْ اللَّهُ لَا يُغَيِّرُ مَا بِقَوْمٍ حَتَّى يُغَيِّرُوا مَا بِأَنْفُسِهِمْ » ...  
(سورة الرعد)

\*\*\*

« وما كنا معذبين حتى نبعث رَسُولًا » ... (سورة الإسراء)

\*\*\*

« وَإِنْ مِنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ » ... (سورة فاطر)

\*\*\*

وإذا كان هذا عهد الله على نفسه أمام خلقه فالثورة التي جاء بها الاسلام في عالم الحقوق أرفع وأوسع من أن تحسب من تلك الثورات التي تبدىء وتنتهى في نطاق الحركات الاجتماعية أو السياسية . انها ثورة كونية ترتفع بالحقوق والقيم في نظر الانسان الى أعلى فأعلى وإلى أكمل فأكمل . فلا تبقى له من علاقة يبنى نوعه أو بالكون الذي يحتويه الا ارتفعت بمقدار ما ارتفع عنده من حق ومن قيمة .

\*\*\*

ومن أجل ما في الاسلام أن هذه الحقوق العليا فيه لا تحرم الانسان حقه في الحياة ولا تزهد في طيباتها ومحاسنها ، فحق الضمير لا يجوز على حقه في الحياة الدنيا . وهو مأمور بالسعى والعمل والاستمتاع بما يكسبه بسعيه وعمله من نعمتها وزينتها ، أمره بذلك كأمره برعاية حقه من العدل والحرية والكرامة .

\*\*\*

« يَا أَيُّهَا النَّاسُ كُلُوا مِمَّا فِي الْأَرْضِ حَلَالًا طَيِّبًا » ...

(سورة البقرة)

\*\*\*

« يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَنْفِقُوا مِنْ طَيِّبَاتِ مَا كَسَبْتُمْ » ...

(سورة البقرة)

\*\*\*

« يَا بَنِي آدَمَ خُذُوا زِينَتَكُمْ عِندَ كُلِّ مَسْجِدٍ وَكُلُوا وَشَرِبُوا  
وَلَا تُسْرِفُوا » ... (سورة الأعراف)

\*\*\*

« لَا تُحَرِّمُوا طَيِّبَاتِ مَا أَحَلَّ اللَّهُ » ... (سورة المائدة)

\*\*\*

وتقول ان الأمر بحق الحياة من أجل ما جاء به الاسلام . لأن  
الانسان لم يتعود من الدين قبله أن يأمره بهذا الحق ، وانما تعود من أديان  
كثيرة أن تنهاه عنه ، وأن تجعل زهده في الأرض شرطا لحظوته في السماء .



## الأمة

آمن المسلمون بالحق الالهي فجعلوا الأمة مصدرا لجميع السلطات ومرجعا لجميع المسئوليات . وهذا هو الحق الالهي اذا فهم على سوائه ولم تنحرف به الأهواء الى غير معناه ، خدمة للمطامع وتزجية للمآرب عند ذوى السلطان .

لا مصدر للسلطة العامة في الاسلام غير الأمة .

ولا مرجع فيه للمسئولية العامة غير الأمة .

ولا تعارض بين هذا وبين نصوص الكتاب وسنة الرسول .

فان النصوص والسنن لا تقوم بذاتها ، بل تقوم بمن يفهما ويعلمها ويعمل بها ويؤديها على وجوها ، وكل أولئك تشمله الأمة بما انطوت عليه من خاصتها وعامتها ، وجبلت ذوى الحل والمقد والعاملين من عليتها وسوادها .

فهي التي تأتمر بنصوص الكتاب والسنة ، وهي المسئولة عن صوابها وخطئها حيث ائتمرت به وأتفقت عليه أو اختلفت فيه .

وأول ما تكرر من ذلك الحق كان في حياة النبي عليه السلام . فانه كان مأمورا بمشاورة أمته ، وكان الأمر بينهم شورى في كل شأن من الشئون غير التبليغ الذي خصه الله به ولولاه لم تكن الدعوة الى هذا الدين .



« وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ » ... (سورة آل عمران)

\*\*\*

« وَأْمُرْهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ » ... (سورة الشورى)

\*\*\*

ولما قبض عليه السلام الى الرفيق الأعلى كانت ولاية الأمر بعده لمن تولية الأمة وتبايعه على الخلافة ، وتولاها من تولاها من الخلفاء الراشدين بالبيعة العامة ، ولم يدع أحد بعدهم حقاً في ولايتها . يغير هذه البيعة .

ولا يوجد في الاسلام حق بغير تبعة . فحق الأمة فيه وتبعيتها متكافئان متساويان .

حقها تام وتبعيتها تامة .

حقها تام لا يصدها عنه ذو سلطان بغير رضاها ، وتبعيتها تامة لا يعفيها من جرائمها عذر من الأعذار .

وهي متكافلة متضامنة في حقوقها وتبعاتها ، لأنها متكافلة متضامنة فيما يصيبها من عواقب أعمالها .. « واتقوا فتنة لا تصيبن الذين ظلموا منكم خاصة » .

فلا عذر لها في ضلال تنساق اليه متابعة لأسلافها ، ولا عذر لها في ضلال تنساق اليه متابعة لأجبارها وكبرائها ، فإن اللائمة لتعود عليها في ذلك كله كما عادت على الذين من قبلها .

\*\*\*

« وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَقَّبِعُ مَا آفَيْنَا عَلَيْهِ آبَاءَنَا .. أُولَٰئِكَ كَانَ آبَاؤُهُمْ لَا يَعْقِلُونَ شَيْئًا وَلَا يَهْتَدُونَ » ... (سورة البقرة)

\*\*\*

« قَاتَلَهُمُ اللَّهُ أَنَّى يُؤْفَكُونَ اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهَبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ » ... (سورة التوبة)

\*\*\*

« قَالُوا فِيمَ كُنْتُمْ ! قَالُوا كُنَّا مُسْتَضْعِفِينَ فِي الْأَرْضِ قَالُوا . أَلَمْ تَكُنْ أَرْضُ اللَّهِ وَاسِعَةً فَهَاجِرُوا فِيهَا » ... (سورة النساء)

هذه المسؤولية التامة المتناسقة بين طوائف الأمة وطبقاتها — تملئها شريعة تامة متناسقة في عقائدها وتكاليفها ، ولولا هذا التناسق في الدين الاسلامى لكان اضطلاع الأمة بمسئولياتها العامة من النقائص التى لا تعقل فى قسطاس العدل أو فى منطق الواقع ، لأنها تسوم الناس من جانب ما تبطله من الجانب الآخر .

فلا حبار والكهان فى الأمم الخالية كانوا يقومون بينها هيئة مفروضة عليها مرسومة بمراسمها الموروثة وأزيائها المقررة وأتاوتها المضروبة عليها كأنها ضرائب الدولة ، وكانت هذه الهيئة قائمة فى الطليعة تهتدى فيمتدى من يليها ، وتضل فلا يملك أحد سبل الهداية من ورائها . وكان سبيل الهداية الوحيد أن يتصدى نبي من الأنبياء لهذا السد المغلق فيحطمه ويفتح فيه الثغرة التى يسلكها من يتطلع الى بصيص من النور يطالعه من لدنها .

ولو فرض الاسلام على الأمم هيئة كهذه الهيئة لما استقام للأمة حقها العام ولا تسنى لها أن تضطلع بتبعاتها العامة . الا أنه أعفاها من حفيان الكهانة وفتح أمامها منادح للفكر الانسانى لم تكن مفتوحة من قبله ، فجعل النصيحة حقا لكل قادر عليه من أولى الفهم والدراية ، وجعل العلم وظيفة عامة يطلبها من يشاء ويتولاها من يشاء ولا سلطان

له على الناس غير سلطان القدوة الحسنة والاقناع بالحجة والبينة الصادقة ، وهو المسئول ان خان هذه الأمانة ، والمستمعون له هم المسئولون ان سمعوها فلم يستجيبوا لندائها .

\*\*\*

« وَلَتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ » ...  
(سورة آل عمران)

\*\*\*

« وما هلك الأُمم من قبلهم إلا لأنهم » كَانُوا لَا يَتَنَاهَوْنَ عَنْ مُنْكَرٍ فَعَلُوهُ .  
(سورة المائدة)

وان كلمة « المنكر » وحدها لكافية في الدلالة على هذه الفريضة العامة . فانها من الانكار الذى يشيع بين الناس فلا يجرى بينهم أمر من الأمور أنكروه ولم يتعارفوا عليه . فاذا اصطلحوا على المنكر وجعلوا الأمر بالمعروف فتلك أيضا جريرتهم يحاسبون عليها ما دام من حقهم أن يتجنبوها ، ولا ظلم ولا حيف في هذه المسئوليات العامة بين الأمم . بل الظلم والحيف أن يتساوى الجاهلون والعارفون ، أو تتساوى جماعة الجهلاء الذين نفعتهم ويلات الجهل وبلاياه فجهدوا جهدهم للخلاص منه ، وجماعة الجهلاء الذين سدروا مع الجهل ولم يشعروا بويلاته وبلاياه . ولا يحل في قسطاس العدل على كل حال أن تكون الأمة مصدرا لجميع السلطات الا اذا كانت مع هذا مرجعا لجميع التبعات والمسئوليات .

« ذَلِكَ بِمَا قَدَّمْتُمْ أَيْدِيكُمْ وَأَنَّ اللَّهَ لَيْسَ بِظَلَّامٍ لِلْعَبِيدِ » ...  
(سورة آل عمران)

\*\*\*

ولا يحسب على الاسلام أن المسلمين لم يحفظوا حقهم ولم يظلموا بتبعته ، وانما يحسب عليه أنهم حفظوا الحق ثم ندموا على حفظه واضطلموا بالتبعة ثم ندموا على الاضطلاع بها ، أو يحسب عليه أنهم ضيعوا الحق فلم يصبهم بلاء من تضييعهم اياه ، وانهم نكصوا عن التبعة فلم يصبهم بلاء من النكوص عنها . ولم يحدث من هذا ما يدعو المسلم الى الندم على ايمانه بدينه ، ولكنه قد حدث منه مرارا ما يدعو الى الندم على التفريط في أوامر هذا الدين القويم ونواهيه .

\*\*\*

ولعله من علامات الخير أن تدول الدول وأن يذهب ما أفسدت من أمور الدين والدنيا وتبقى للمسلم عقيدته في حقوق أمته مصونة في قلوب المحافظين والمجددين ملحوظة في آراء الوادعين والناشرين ، يقول أشدهم محافظة ما يقوله أشدهم قلقا وثورة ، ويتلاقى الماضي والمستقبل لديهم أجمعين على كلمة سواء يسمعها من شاء بعد أربعة عشر قرنا كما سمعها أسلافه قبل أربعة عشر قرنا في صدر الاسلام وإبان الدعوة المحمدية .

يقول امام من أشهر الأئمة المتأخرين بالمحافظة على القديم :

ان كتب الكلام ٠٠٠ ( كلها مطبقة متفقة على أن منصب الخليفة والامام إنما يكون بمبايعة أهل الحل والعقد وأن الامام انما هو وكيل الأمة وأنهم هم الذين يولونه ملك السلطة وأنهم يملكون خلعه وعزله وشرطوا لذلك شروطا أخذوها من الاحاديث الصحيحة . وليس لهم مذهب سوى هذا المذهب ٠٠٠ ، (١)

ولا يفوتنا في ختام هذه الكلمة عن حقوق الأمة أن ننبه الى حقيقة النسبة الى الأمة حيثما وردت في القرآن الكريم . فان كتاب الله يعنى بهذه الكلمة أن الخطاب الالهي موجه الى الأمم عامة لا تستأثر به أمة

---

(١) الشيخ محمد باقر في كتابه عن حقيقة الاسلام وأصول الحكم .

ولا تحجب عنه أمة خلافا لمن قال من بنى اسرائيل ان « الأمم » لا تتلقى خطابا من الله وانهم وحدهم — أمة اسرائيل — قد استأثروا بهذا الخطاب دون خلق الله .

ويدل على ذلك أن كلمة « الأميين » قد وردت في القرآن الكريم مقابلة لأهل الكتاب أو لأهل الكتاب من بنى اسرائيل خاصة في غير موضع ، فالأميون قد وردت في سورة آل عمران مرتين منسوبة الى كل أمة غير بنى اسرائيل :

« ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَالُوا لَيْسَ عَلَيْنَا فِي الْأُمِّيِّينَ سَبِيلٌ » ...

( سورة آل عمران )

« وَقُلْ لِلَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ وَالْأُمِّيِّينَ » ... ( سورة آل عمران )

\*\*\*

وقد وردت بهذا المعنى حيث جاء في القرآن الكريم أن الله « بعث في الأميين رسولا » .. تكذيبا لدعوة الذين يزعمون أن الله تعالى لا يخاطب الأمم ، وتذكيرا لهم بأن الأمة هي موضع الخطاب من الله كلما بعث اليها رسول .

« وَإِنْ مِنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ » . ( سورة فاطر )



## الأسرة

الأسرة هى الأمة الصغيرة ، ومنها تعلم النوع الانسانى أفضل أخلاقه الاجتماعية ، وهى فى الوقت نفسه أجمل أخلاقه وأنفعها .

من الأسرة تعلم النوع الانسانى الرحمة والكرم ، وليس فى أخلاقه جميعا ما هو أجمل منهما وأتقن له فى مجتمعاته .

فالرحمة فى اللغة العربية من الرحم أو القرابة ، وهى كذلك فى اللغات الهندية الجرمانية . لأن كلمة « كايנד Kind مأخوذة كذلك من الرحم ، وكلمة الطفل التى تمثل الرحمة كلها فى المعطف عليه مأخوذة منها .

والكرم فى اللغة العربية مأخوذ من النسب الصريح الذى لا هجنة فيه ، وهو فى اللغات الهندية الجرمانية مأخوذ كذلك من « الجانر » Genre ... والمنسوب اليها هو الكريم .

واذا تتبعنا سائر الفضائل والمناقب الخلقية المحمودة بلغنا بها فى أصل من أصولها على الأقل مصدرا من مصادر الحياة فى الأسرة . فالغيرة والعزة والوفاء ورعاية الحرمات كلها قريبة النسب من فضائل الأسرة الأولى ، ولا تزال من فضائلها بعد تطور الأسرة فى أطوارها العديدة منذ عشرات القرون .

ولا بقاء لما كسبه الانسان من أخلاق المروءة والأيثار اذا هجر الأسرة وفكك روابطها ووشائجها .

فمن عادى الأسرة فهو عدو للنوع الانسانى فى ماضيه ومستقبله .  
ولا يعادى الأسرة أحد الا تبينت عداوته للنوع الانسانى من نظره الى  
تاريخ الأجيال الماضية . كأنه ينظر الى عدو يضر له البغضاء ويهدم  
كل ما أقامه من بناء .

وما من سيئة تحسب على الأسرة بالغة ما بلغت سيئاتها من الكثرة  
والضرر هى مسوغة لمحب بنى الانسان أن يهدم الأسرة من أجلها ويعفى  
على آثارها .

فحب الأسرة — حقا — قد سول للناس كثيرا من الجشع والأثرة،  
ومن الجبن والبخل ، ومن الكيد والاجرام .

وكذلك حب الانسان نفسه قد فعل هذا فى العالم الانسانى وزيادة.

ولكننا لا نمحو الانسان ولا نمحو الأسرة من أجل الأثرة وأضرارها.  
وانما نمحو الأثرة ما استطعنا ونوفق بينها وبين الايثار غاية ما يستطيع  
التوفيق بين الخليقتين ، وتفلح فى ذلك مع الزمن لأننا أفلحنا كثيرا فى  
تعميم روابط الأسرة الصغيرة بين أبناء الأسرة الكبيرة ، وهى الأمة ،  
ولأننا أفلحنا كثيرا فى تعميم المنافع والمرافق من هذه المثابة فضلا عن  
المناقب ومكارم الأخلاق . فلولا الأسرة لم تحفظ صناعة نافعة توارثها  
الأبناء عن الآباء ثم توارثها أبناء الأمة جمعاء ، ولولا الأسرة ما اجتمعت  
الثروات التى تفرقت شيئا فشيئا بين الوارثين وغير الوارثين من الأعقاب،  
ولولا الأسرة لاستجاب لدعوة الهدم والتخريب كل من لا خلاق له من  
حالات الخلق ونفائاتهم فى كل جماعة بشرية . فالأسرة هى التى تمسك  
اليوم ما بناه النوع الانسانى فى ماضيه ، وهى التى تقول به غدا الى  
أعقابه وذرائه حقة بعد حقة وجيلا بعد جيل .

لا أمة حيث لا أسرة .

بل لا آدمية ، حيث لا أسرة .

ولن ينسى الناس أنهم أبناء آدم وحواء الا نسوا أنهم أبناء رحم واحد وأسرة واحدة ، كائننا ما كائن تأويلهم لقصة آدم وحواء .

ومتى علمنا أن واجب الانسان لبنى نوعه في الاسلام — انما هو واجب الأسرة الكبرى التى جمعت أخوة الشعوب والقبائل لتتعارف بينها، فقد علمنا شأن الأسرة في هذا الدين وعلمنا أن قرابة الرحم والرحمة حجة القرابة بين الأخوة من أبناء آدم وحواء ، وأنها هى شفاعة كل انسان عند كل انسان .

\*\*\*

تقوم الأسرة في الاسلام على أنها كيان دائم تراد له السعة والامتداد والوئام .

وتتحقق سعة الأسرة وامتدادها ووئامها بنظامين من النظم التى شرعها لها الاسلام ، وهما نظام المحارم فى الزواج ونظام الميراث .

فالاسلام يحرم الزواج بالأقربين ولا يبيح من ذوى القرابة الا من أوشكوا أن يكونوا غرباء ، فالزواج يجمع منهم فى الأسرة من أوشكوا أن يتفرقوا كأبناء العمومة والخؤولة .

« حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ أُمَّهَاتُكُمْ وَبَنَاتُكُمْ وَأَخَوَاتُكُمْ وَعَمَّاتُكُمْ وَخَالَاتُكُمْ وَبَنَاتُ الْأَخِ وَبَنَاتُ الْأُخْتِ وَأُمَّهَاتُكُمْ اللَّاتِي أَرْضَعْنَكُمْ وَأَخَوَاتُكُمْ مِنَ الرَّضَاعَةِ وَأُمَّهَاتُ نِسَائِكُمْ وَرَبَائِبُكُمْ اللَّاتِي فِي حُجُورِكُمْ مِنْ نِسَائِكُمُ اللَّاتِي دَخَلْتُمْ بِهِنَّ فَإِنْ لَمْ تَكُونُوا دَخَلْتُمْ بِهِنَّ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ وَحَلَائِلُ أَبْنَائِكُمُ الَّذِينَ مِنْ أَصْلَابِكُمْ وَأَنْ تَجْمَعُوا بَيْنَ الْأُخْتَيْنِ إِلَّا مَا قَدْ سَلَفَ إِنَّ اللَّهَ كَانَ غَفُورًا رَحِيمًا » .  
( سورة النساء )

والمقاصد من هذا التحريم منوعة لا نحصيها في هذا المقام ، أجلها وأجداها توسعة الأسرة ووقايتها من شواجر الخصومة والبغضاء ، وأن يتحقق بالزواج من أسباب المودة والنسب ما لم يتحقق بالقرابة ، فيرجع الى الأسرة من أوشك أن ينفصل عنها ، ويحرم الزواج بذوى القرابة الحميمة التي لا حاجة بها الى توثيق النسب والمصاهرة ، وهما في القرآن الكريم من آيات خلق الإنسان كما جاء في سورة الفرقان :

« وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا فَجَعَلَهُ نَسَبًا وَصِهْرًا وَكَانَ رَبُّكَ قَدِيرًا » . . . (سورة الفرقان)

ويشرع الاسلام نظام الميراث لأن الأسرة كيان يعيش ويتصل عمره بعد انقضاء أعمار أعضائه . ولا اعتراض على نظام الميراث من وجهة النظر الى طبائع الأحياء ولا من وجهة النظر الى المصلحة الاجتماعية ، فان الأبناء يرثون من آبائهم ما أرادوه وما لم يريدوه ، وحق لهم أن يرثوا ما خلفوه من عروض كما ورثوا عنهم ما خلفوه من خليفة لا فكاك منها ، ولا غبن على المجتمع في اختصاص الأبناء بثمره العمل الذي توفر عليه الآباء ، لأن هذه الثمرة اذا بقيت في المجتمع كان الورثة أحق بها من سواهم ، وكان الغبن في النهاية أن يتساوى العامل لغده والعامل الذي لا ينظر الى غير يومه وساعته ، أو يتساوى من يعمل ويبنى للدوام ومن لا يعمل ولا يبالي ما يصيب المجتمع بعد يومه الذي يعيش فيه .

\*\*\*

ويتحقق وئام الأسرة وامتدادها بما فرضه الاسلام من حقوق لكل عضو من أعضائها ، فلا حق لإنسان على إنسان أعظم من حق الآباء والأمهات في الاسلام على الأبناء والذرية . وبحسبك أنه كاد أن يكون البر بهم مقرونا بالايمان بوحداية الله .

« قُلْ تَمَآلَوْا أَنْتُمْ مَا حَرَّمَ رَبُّكُمْ عَلَيْكُمْ أَلَّا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا ... »

(سورة الأنعام)

وكادت الطاعة لهم الا يسبقها واجب غير واجب الطاعة للاله المعبود .  
« وَوَصَّيْنَا الْإِنْسَانَ بِوَالِدَيْهِ حَمَلَتْهُ أُمُّهُ وَهَنًا عَلَىٰ وَهْنٍ وَفِصَالُهُ فِي عَامَيْنِ أَنِ اشْكُرْ لِي وَلِوَالِدَيْكَ إِلَيَّ الْمَصِيرُ . وَإِنْ جَاهَدَاكَ عَلَىٰ أَنْ تُشْرِكَ بِي مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ فَلَا تُطَعِمُهُمَا وَصَاحِبُهُمَا فِي الدُّنْيَا مَعْرُوفًا » ... (سورة لقمان)

\*\*\*

« وَقَصَىٰ رَبُّكَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا إِمَّا يَبُولُغُنَّ عُتُكَ الْكِبَرِ أَحَدُهُمَا أَوْ كِلَاهُمَا فَلَا تَقُلْ لَهُمَا أُنْفٍ وَلَا تَنْهَرُهُمَا وَقُلْ لَّهُمَا قَوْلًا كَرِيمًا . وَاخْفِضْ لَهُمَا جَنَاحَ الذُّلِّ مِنَ الرَّحْمَةِ وَقُلْ رَبِّ ارْحَمْهُمَا كَمَا رَبَّيَانِي صَغِيرًا .. »

(سورة الإسراء)

وفي القرآن الكريم غير الوصايا في هذه الآيات وصايا مثلها تذكر كلما ذكر الوالدان ، وفيه من الآيات ما يتصل به شكر الانسان لنعمة الله على أبويه بدعائه الى الله أن يصلح له ذريته وأن يلهمه العمل الذي تصلح به حياته الباقية .

« وَوَصَّيْنَا الْإِنْسَانَ بِوَالِدَيْهِ إِحْسَانًا حَمَلَتْهُ أُمُّهُ كُرْهًا وَوَضَعَتْهُ كُرْهًا وَحَلَهُ وَفِصَالُهُ ثَلَاثُونَ شَهْرًا حَتَّىٰ إِذَا بَلَغَ أَشُدَّهُ وَبَلَغَ أَرْبَعِينَ سَنَةً قَالَ رَبِّ أَوْزِعْنِي أَنْ أَشْكُرَ نِعْمَتَكَ الَّتِي أَنْعَمْتَ عَلَيَّ وَعَلَىٰ وَالِدَيَّ وَأَنْ أَعْمَلَ صَالِحًا تَرْضَاهُ وَأَصْلِحْ لِي فِي ذُرِّيَّتِي إِنِّي تُبْتُ إِلَيْكَ وَإِنِّي مِنَ الْمُسْلِمِينَ ... » ...

(سورة الأحقاف)

\*\*\*

وربما سبق الى الغاظر في عصرنا هذا أن البر بالأبناء لا يحتاج الى وصية دينية كوصية الأبناء بالآباء ، لما ركب في طباع الأحياء من حب البنين والرقعة لصغار الأطفال على العموم . الا أن أحوال الأمم وأحكام شرائعها قبل الاسلام تنبىء عن ميسس الحاجة الى هذه الوصية ، لأن أخطاء العرف الشائع فيها كانت أشد من أخطاء العرف الشائع في معاملة الأبناء للآباء . فكان الولد في شريعة الرومان بمثابة العبد الذى يملكه والده ويتصرف فيه برأيه فى كل ما يرتضيه له قبل بلوغ رشده ، وكانت شريعة حمورابى توجب على الأب الذى يقتل ولدا غيره أن يقدم ولده لأبى القتل يقتص منه بقتله ، وكان اليهود يقتلون الأبناء والبنات مع أبيهم اذا جنى الأب جناية لم يشتركوا فيها ولم يعلموها ، ومن ذاك ما فى الاصحاح السابع من كتاب يشوع حين اعترف عخان بن زارح بسرقة الرداء النفيس والفضة :

« فأرسل يشوع رسلا فركبوا الى الخيمة واذا هى مطمورة فى خيمته والفضة تحتها . فأخذوها من وسط الخيمة وأتوا بها الى يشوع وإلى جميع بنى اسرائيل وبسطوها أمام الرب . فأخذ يشوع عخان بن زارح والفضة والرداء ولسان الذهب وبنيه وبناته وبقرة وحميره وغنمه وخيمته وكل ماله وجميع اسرائيل معه وصعدوا بهم الى وادى عجور فقال يشوع : كيف كدرتنا يكدرك الرب فى هذا اليوم ؟ فرجعه جميع بنى اسرائيل بالحجارة وأحرقوهم بالنار ورجموهم بالحجارة وأقاموا فوقه رجمة حجارة عظيمة الى هذا اليوم . فرجع الرب عن حمو غضبه ولذلك دعى اسم ذلك المكان وادى عجور الى هذا اليوم . »

\*\*\*

أما عرب الجاهلية الذين نزل فيهم القرآن الكريم فقد أبيع بينهم قتل الأولاد وجرت بينهم شريعة الثأر من الابن بذنب أبيه مجرى العرف المحمود . فلما جاء الاسلام أثبت للولد حقا فى الحياة والملك كحق أبويه،



وشرع له من مولده حقوق الرضاع والحضانة ، وكان أبر بالأبناء من آبائهم وأمهاتهم ، لأنه كان يأخذ العهد عليهم ألا يقتلوا أبناءهم ويحيمهم مما لا يحتمون منه بحنان الأبوة والأمومة .

\*\*\*

« يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا جَاءَكَ الْمُؤْمِنَاتُ يُبَايِعْنَكَ عَلَى أَنْ لَا يُسْرِقْنَ وَلَا يَنْسْرِقْنَ وَلَا يَزْنِينَ وَلَا يَقْتُلْنَ أَوْلَادَهُنَّ ... » (سورة الممتحنة)

\*\*\*

« قَدْ خَسِرَ الَّذِينَ قَتَلُوا أَوْلَادَهُمْ سَفَهًا بِغَيْرِ عِلْمٍ ... » (سورة الأنعام)

\*\*\*

« وَلَا تَقْتُلُوا أَوْلَادَكُمْ خَشْيَةً إِمَّا لَكُمْ نَحْنُ نَرْزُقُكُمْ وَإِيَّاكُمْ ... » (سورة الإسراء)

\*\*\*

أما حقوق الأسرة من حيث الروابط الزوجية فقد جاء الاسلام فيها بالجديد الصالح وأقام حقوق الزوجين على أساس العدل بينهما ، وأقام العدل على أساس المساواة بين الحقوق والواجبات ، وهي المساواة العادلة حقا في هذا الموضوع . اذ كانت المساواة بين الذين لا يتساوون بأعمالهم وكمايتهم ظلما لا عدل فيه .

ولم يهبط الاسلام بمنزلة المرأة في جانب من جوانب حياتها العامة أو حياتها البيتية التي وجدها عليها ، ولكنه ارتفع بها من الدرك الذي هبطت اليه في الحضارة الغابرة وعقائد الأمم التي تأثرت بتلك الحضارات قبل ظهوره ، وكلها لم تكن على حالة مرضية في بلاد العالم المعمور .

كانت المرأة في الحضارة الرومانية تابعا له حقوق القاصر أو ليست له حقوق مستقلة على الاطلاق .

وكانت في الحضارة الهندية عاتقا للخلاص من دولاب الحياة الجسدية ، و خلاص المرء مرهون « بالموكشا » أى بالانفصال عنها ، وكان حقها في الحياة منتهيا بانتهاء أجل الزوج ، تحرق على جدته عند وفاته ولا تعيش بعده الا حاقت بها اللعنة الأبدية وتحامها الآل والأقربون . وكان للمرأة في الحضارة المصرية القديمة حظ من الكرامة يجيز لها الجلوس على العرش ويوئها مكان الرعاية في الأسرة ، ولكن الأمة المصرية كانت من الأمم التي شاعت فيها عقيدة الخطيئة بعد الميلاد وشاع فيها مع اعتقاد الخطيئة الأبدية أن المرأة هي علة تلك الخطيئة وخليفة الشيطان وشرك الغواية والرذيلة ، ولا نجاة للروح الا بالنجاة من أوهاتها وحبائلها .

وكانت معيشة البداوة في الجاهلية العربية تمنح المرأة بعض الحرية لأنها كانت عضوا نافعا في تلك المعيشة البدوية تسقى وترعى وتنسج وتستخرج الطعام من الألبان والثمار ، ولكن هذه المعيشة البدوية نفسها كانت ترغب الآباء في ذرية البنين وتزهدهم في ذرية البنات ، لأن البنين جند القبيلة وحماة حوزتها وعدتها في شن الفارات والتأهب لردّها، فلم يكن أبغض الى الأب من خبر يأتيه بمولد أنثى ولو كان ذا وفر ووفرة ، ومنهم من كان يئد البنات اشفاقا من العار ان لم يئذهن خشية املاق ، والى ذلك يشير القرآن الكريم حيث جاء في سورة النحل .

« وَإِذَا بُشِّرَ أَحَدُهُم بِالْأُنْثَىٰ ظَلَّ وَجْهُهُ مُسْوَدًّا وَهُوَ كَظِيمٌ . يَتَوَارَىٰ مِنَ الْقَوْمِ مِنْ سُوءِ مَا بُشِّرَ بِهِ أَيُمْسِكُهُ عَلَىٰ هُونٍ أَمْ يَدُسُّهُ فِي التُّرَابِ أَلَا سَاءَ مَا يَحْكُمُونَ » .

(سورة النحل)

وتكررت الاشارة اليه حيث جاء في سورة الزخرف بعد تسفيه  
الذين جعلوا للرحمن جزءا من عبادته :

« ... أَمْ اتَّخَذَ مَا يَخْلُقُ بَنَاتٍ وَأَصْفَاكُمْ بِالْبَنِينَ وَإِذَا بُشِّرَ أَحَدُهُمْ  
بِمَا ضَرَبَ لِلرَّحْمَنِ مَثَلًا ظَلَّ وَجْهُهُ مُسْوَدًّا وَهُوَ كَظِيمٌ »  
(سورة الزخرف )

فلما بعث النبي صلوات الله عليه بالدعوة الاسلامية لم تكن للمرأة  
منزلة مرضية ولا حقوق مرعية في وطن من أوطان الحضارة أو البداوة،  
فرخص الاسلام عنها هذه الوصمة وخولها من الحقوق ما يساوى  
حقوق الرجل في كل شيء الا في حق القوامة :

« الرَّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ بِمَا فَضَّلَ اللَّهُ بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ وَبِمَا أَنْفَقُوا  
مِنْ أَمْوَالِهِمْ .. » ...  
(سورة النساء )

\*\*\*

« وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَيْهِنَ بِالْمَعْرُوفِ وَلِلرِّجَالِ عَلَيْهِنَ دَرَجَةٌ » ...  
(سورة البقرة )

\*\*\*

وهذا الذى عيناه بالمساواة بين الحقوق والواجبات لأن المساواة  
بين الرجل والمرأة في جميع الكفايات والأعمال أمر لم يقيم عليه دليل من  
تكوين الفطرة ولا من تجارب الأمم ولا من حكم البداة والمشاهدة ،  
بل قام الدليل على تقيضه في جميع هذه الاعتبارات .. ولم تتجاهل الأمم  
فوارق الجنسين الا كان تجاهلها لها من قبيل تجاهل الطبيعة التى  
تضطر من يتجاهلها الى الاعتراف بها بعد حين ، ولو من قبيل الاعتراف  
بتقسيم العمل بين جنسين لم يخلقا مختلفين عبثا بعد أن غبرت عليهما

ألوف السنين ، وأحرى أن يكون طول الزمن مع تطور الأحوال الاجتماعية سببا لاختصاص كل منهما بوظيفة غير وظيفة الجنس الآخر، ولا سيما في الخصائص التي تفرق فيها كفاية الحياة البيئية وكفاية الحياة الخارجية ، فإن طول الزمن لا يلقى الفوارق بل يزيدها ويجعل لكل منها موضعا لا يشابه سواه .

ان تكوين الفطرة في مسألة النسل التي هي قوام حياة الأسرة يفرق بين الذكر والأنثى تفرقة لا سبيل الى الاغضاء عنها في حياة النوع الانساني على الخصوص . فان وظيفة النسل طليقة في الرجل يصلح لها ما صلحت بنيته طول حياته الى السبعين وما بعد السبعين ، ووظيفة التناسل في المرأة مقيدة بالحمل مرة واحدة في كل عام وقلما تصلح لها المرأة بعد الخامسة والأربعين أو الخمسين في أكثر الأحوال .

وفي تجارب الأمم شواهد ملموسة على الفارق الأصيل بين الجنسين في الكفاية العقلية والكفاية الخلقية . فان المرأة على العموم لا تساوى الرجل في عمل اشتركا فيه ، ولو كان من الأعمال التي انقطعت لها المرأة منذ عاش الجنسان في معيشة واحدة . لا تطبخ كما يطبخ ولا تتقن الأزياء كما يتقنها ولا تبدع في صناعة التجميل كما يبدع فيها ولا تحسن أن ترثي ميتا عزيزا عليها كما يرثي موتاه ، وهي منذ بدء الخليقة تردد النواحي وتنفرد بأكثر مراسم الحداد . ومن اللغو أن يقال أن هذه الفوارق أنما نجمت من عسف الرجل واستبداده ، فان الرجل لم يكن ينهى المرأة أن تطبخ وأن تخطط الثياب وأن تتزين أو ترقص أو تترنم بالأغاني والأناشيد ، ولو أنه نهاها فاستطاع أن ينهاها في بيتها وفي الدنيا الرحبية لقد كان ذلك منه دليلا على غلبة العقل والارادة لا ريب فيه .

وندع الارادة فى كل شىء وتتأمل الفريزة الجنسية المركبة فى اناث جميع الأنواع . فهل من المجهول الخفى أن الأثى تكتم ارادتها ولا تجهر بها وأنها تتصدى للذكر حتى يلتفت اليها ؟ وهل من المجهول الخفى أن أصوات الذكور تغلظ وتقوى بعد بلوغ النضج لانفرادها بالدعاء الجنسى واقتران هذا الدعاء بالنمو فى كل قوة تكفل لها الغلبة والسبق فى صراع الانتخاب الجنسى ؟ وهل مما يستطاع ادعاؤه هنا أن هذه الفوارق الأصيلة قد خلقها ذكور الحيوان ولم تكن عن حكمة عميقة فى بنيان الجنسين . ينقاد اليها الذكور كما ينقاد اليها الاناث ؟ .

واذا اعتبرنا مسألة القوامة من وجهة « ادارية » بحث واعتبرنا أن الأسرة هيئة لا غنى لها عن قيم يتولاها فمن يكون هذا القيم من الزوجين ؟ أ تكون القوامة للمرأة أم تكون للرجل ؟ . أ تكون حقوق الأبناء فى ذمتها أم تكون فى ذمته ؟

ان هذه الأمور من وقائع الحياة التى لا ترحم من يتجاهلها ولا تحلها تحيات الأندية ولا جمجمة الفروسية الكاذبة فى بقاياها المتخلفة من عصورها المنقرضة ، وما كان للمرأة فى أحسن حالاتها فى تلك العصور المنقرضة من مكانة غير مكانة العشيقة فى قصص الغرام .. كأنما هى مباهاة الفارس بشجاعته تعلو به فى كل موقف له مع المخلوقة الضعيفة أن يكون كموقفه مع الأنداد والنظراء .

ولا نجب أن نفضى عن الباعث الذى يتذرع به من ينكرون قوامة الرجل لادعاء المساواة بين الجنسين . فانهم يتذرعون لدعواهم هذه باضطرار المرأة الى الكدح لنفسها أحيانا فى ميدان العمل طلبا للقوت ولوازم المعيشة . فهذه ولا مرأء حالة واقعة تكثر فى المجتمعات الحديثة كلما اختلت فيها وسائل العيش وتأزمت فيها أسباب الكفاح على



الأرزاق . ولكننا نراهم كأنهم يحسبونها حالة حسنة يبنون عليها دعائم المستقبل ولا يحسبونها حالة سيئة تتضافر الجهود على اصلاحها وتدير وسائل الخلاص منها ، وما هي في الواقع الا كالحالة السيئة التي دفعت الآباء والأمهات الى الزج بأطفالهم في ميدان الكفاح على الرزق فأنكرتها القوانين وحرمتها أشد التحريم ، ولم تجعلها حجة تسوغ بقاءها وتقييم عليها ما تستتبعه من النظم الحديثة في الأسرة أو في الحياة الخارجية

\*\*\*

وإذا أعطيت هذه الاعتبارات قسطها من الجد والروية صح لدينا أن الاسلام قد جاء بالهداية الصالحة في تقرير مكان المرأة من الأسرة بالقياس الى الحالة التي كانت عليها قبل الدعوة الاسلامية ، وبالقياس الى الحالات التي يحتمل أن تؤول اليها في جميع الظروف والعوارض الاجتماعية . اذ رفعها الاسلام من الهوان الذي ران عليها من ركाम العادات الخالية ، وأقام حقوقها الزوجية على الأساس الذي يحسن في جميع الأحوال أن تقام عليه .

ان الاسلام لم يمنع الاكتفاء بزوج واحدة بل استحسنة وحض عليه ، ولم يوجب تعدد الزوجات بل أنكره وحذر منه ، ولكنه شرع لأزواج يعيشون على الأرض ولم يشرع لأرواح تعيش في السماء ، ولا مناص في كل تشريع من النظر الى جميع العوارض والتقدير لجميع الاحتمالات ، وفي هذه الاحتمالات ولا ريب ما يجعل أباحة التعدد خيرا وأسلم من تحريمه بغير تفرقة بين ظروف المجتمع المختلفة أو بين الظروف المختلفة التي يدفع اليها الأزواج .

\*\*\*



وينبغي أن ننبه الى وهم غالب بين الجهلاء والمتعجلين من المثقفين عن سنن الأديان في تعدد الأزواج قبل الاسلام . اذ الغالب على أوهامهم أن الاسلام هو الدين الوحيد الذى أباح تعدد الزوجات أو أنه أول دين أباحه بعد الموسوية والمسيحية .

وليس هذا بصحيح كما يبدو من مراجعة يسيرة لأحكام الزواج في الشرائع القديمة ، وفي شرائع أهل الكتاب . فلا حجر على تعدد الزوجات في شريعة قديمة سبقت قبل التوراة والانجيل . ولا حجر على تعدد الزوجات في التوراة أو في الانجيل ، بل هو مباح مأثور عن الأنبياء أنفسهم من عهد ابراهيم الخليل الى عهد الميلاد ، ولم يرد في الأناجيل نص واحد يحرم ما أباحه العهد القديم للآباء والأنبياء ولمن دونهم من الخاصة والعامة ، وما ورد في الأناجيل يشير الى الاباحة في جميع الحالات والاستثناء في حالة واحدة . وهي حالة الأسقف حين لا يطبق الرهبانية فيقنع بزوجة واحدة أكتفاء بأهون الشرور . وقد استحسن القديس أوغسطين أن يتخذ الرجل سرية مع زوجته اذا عقت هذه وثبت عليها العقم ، وحرم مثل ذلك على الزوجة اذا ثبت لها عقم زوجها لأن الأسرة لا يكون لها سيدان <sup>(١)</sup> واعترفت الكنيسة بأبناء شرعيين للماهل شرلمان من عدة زوجات ، وقال وستر مارك Westermarck العالم الثقة في تاريخ الزواج ان تعدد الزوجات باعتراف الكنيسة بقى الى القرن السابع عشر وكان يتكرر كثيرا في الحالات التى لا تحصيها الكنيسة والدولة ، وعرض جروتوس Grotius العالم القانونى المشهور لهذا الموضوع في بحث من بحوثه الفقهية فاستصوب شريعة الآباء العبرانيين والأنبياء في العهد القديم .



(١) كتاب الزواج الامثل Bono Conjugali .

فالإسلام لم يأت ببدعة فيما أباح من تعدد الزوجات ، وإنما الجديد الذى أتى به أنه أصلح ما أفسدته الفوضى من هذه الإباحة المطلقة من كل قيد ، وأنه حسب حساب الضرورات التى لا يغفل عنها الشارع الحكيم ، فلم يحرم أمرا قد تدعو إليه الضرورة الحازية ويجوز أن تكون إباحته خيرا من تحريمه فى بعض ظروف الأسرة أو بعض الظروف الاجتماعية العامة .

أما أن هذه الظروف قد تضطر أناسا إلى الزواج بأكثر من واحدة فالأمر فيها موكول إلى الذين يعانون تلك الضرورات من الرجال والنساء ، ومن تلك الضرورات أن يحتفظ الرجل بزوجته عقيما أو مريضة لا يريد فراقها ولا تريد فراقه ، ومنها أن يتكاثر عدد النساء فى أوقات الحروب والفتن مع ما يشاهد من زيادة عدد النساء على عدد الرجال فى كثير من الأوقات ، فإذا رضيت المرأة فى هذه الأحوال أن تتزوج من ذى حيلة فذلك أكرم لها من الرضا بعلاقة الخلية التى لا حقوق لها على زوجها وأكرم لها كثيرا من الرضا بابتذال الفاقة أو بذل النفس فى سوق الرذيلة ومن حسنات التشريع فى جميع هذه الضرورات أنه يحسب حسابها ولا ينسى الحيطة لاتقاء ما يتقضى من أضرارها ومن سوء التصرف فيها ... وكذلك صنع الإسلام بعد إباحة تعدد الزوجات للضرورة القصوى ، فإنه اشترط فيه العدل ونبه الرجال إلى صعوبة العدل بين النساء مع الحرص عليه :

« فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تَعْدِلُوا فَوَاحِدَةً . (سورة النساء)

« وَلَنْ تَسْتَطِيعُوا أَنْ تَعْدِلُوا بَيْنَ النِّسَاءِ وَلَوْ حَرَصْتُمْ » ..

(سورة النساء)

واشترط على الأزواج القدرة على تكاليف الحياة الزوجية والتسوية  
في السكن والرزق بينهم وبين الزوجات ...

« .. أَسْكِنُوهُنَّ مِنْ حَيْثُ سَكَنْتُمْ مِنْ وَجْدِكُمْ » ...

( سورة الطلاق )

« ... وَعَلَى الْمَوْلُودِ لَهُ رِزْقُهُنَّ وَكِسْوَتُهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ » ...

( سورة البقرة )

ولا يسقط عن الزوج واجب الاحسان في المعاملة سواء اتصلت بينه  
وبين جليته آصرة الزواج أو انتهت بينهما هذه الآصرة الى الفراق  
بغير رجعة :

« الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ فَإِمْسَاكٌ بِمَعْرُوفٍ أَوْ تَسْرِيحٌ بِإِحْسَانٍ وَلَا يَحِلُّ لَكُمْ  
أَنْ تَأْخُذُوا بِمَا آتَيْتُمُوهُنَّ شَيْئًا إِلَّا أَنْ يُخَافَا أَلَّا يُفْسِدَا حُدُودَ اللَّهِ » ...

( سورة البقرة )

بل لا يسقط عنه هذا الواجب حتى في حالة الطلاق بعد زواج لم  
تنعقد فيه الصلة بين الزوجين :

« يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نَكَحْتُمُ الْمُؤْمِنَاتِ ثُمَّ طَلَقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ  
تَمْسُوهُنَّ فَمَّا لَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ تَعْتَدُونَهَا فَمِنْهُمْ وَسَرْحُوهُنَّ سَرَاحًا جَمِيلًا » .

( سورة الأحزاب )

وهناك حيلة تعدل سلطان التشريع كله في أمر تعدد الزوجات ، لأنها  
تكل القول الفصل فيه الى اختيار المرأة فان شاءت قبلته وأن لم تشأ  
رفضته فلا يجوز اكرامها عليه و لا يصح الزواج اذا بنى على الاكراه .

وفي الحديث الشريف :

« لَا تُنْكَحُ الْأَيِّمُ حَتَّى تَسْتَأْمَرَ وَلَا الْبِكْرُ حَتَّى تَسْتَأْذِنَ » وفيه : « إِنْ الثَّيِّبُ أَحَقُّ بِنَفْسِهَا مِنْ وَلِيِّهَا وَالْبِكْرُ تَسْتَأْمَرُ وَإِذْنُهَا سَكُوتُهَا » .

وقد أبطل النبي عليه السلام زواجا أكرهت فيه فتاة بكر على الزواج بأمر أبيها لمصلحة له في زواجها بابن أخيه ، وحدثت عائشة رضى الله عنها فيما رواه النسائي : « أَنَّ فَتَاةً دَخَلَتْ عَلَيْهَا فَقَالَتْ : إِنْ أَبِي زَوَّجَنِي مِنْ ابْنِ أَخِيهِ يَرْفَعُ لِي خَسِيسَتَهُ وَأَنَا كَارِهَةٌ ، فَقَالَتْ : أَجْلِسِي حَتَّى يَأْتِيَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ، فَجَاءَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَخْبَرْتَهُ فَأَرْسَلَ إِلَى أَبِيهَا فَدَعَاهُ فَجَعَلَ الْأَمْرَ إِلَيْهَا فَقَالَتْ : يَا رَسُولَ اللَّهِ قَدْ أَجَزْتَ مَا صَنَعَ أَبِي وَلَكِنْ أَرَدْتُ أَنْ أَعْلِمَ النِّسَاءَ أَنْ لَيْسَ لِلْأَبَاءِ مِنَ الْأَمْرِ شَيْءٌ » .

وقال ابن عباس رضى الله عنهما فيما رواه أحمد وأبو داود وابن ماجه : « إِنْ جَارِيَةٌ بَكَرَتْ أَتَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَذَكَرَتْ أَنَّ أَبَاهَا زَوَّجَهَا وَهِيَ كَارِهَةٌ فَخَيَّرَهَا رَسُولُ اللَّهِ ... »

وعلماء الفقه متفقون على أن للمرأة الشديدة أن تلى جميع العقود بنفسها وأن توكل فيها من تشاء ولا يعترض عليها ، وأنها أحق من وليها بالأمر في عقود الزواج إذا خالفها ولم يستأمرها .

ولا حرج على المرأة في تشريع تعدد الزوجات متى كان الرأى فيه موكولا الى مشيئتها تأبى منه ما تأباه وتقبل منه ما لا ترى فيه غضاضة عليها أو ترى أنه ضرورة أخف لديها من ضرورات تأباه .

ثم يأتى العرف الاجتماعى فيتولى تنظيم التشريع فوق هذه الولاية الموكولة الى الزوجات ، وان العرف الاجتماعى ليقدر فى هذه الشئون

على تنظيم أقوى من كل سلطان ، ومن أمثلة التنظيم الذى يتولاه العرف كما قلنا فى غير هذا الكتاب : « انه يحد من رغبات الطبقة الغنية فى هذه المسألة كما يحد من رغبات الطبقة الفقيرة فيها على اختلاف أنواع الحدود . فالطبقة الغنية أقدر على الاتفاق وأقدر من ثم على تعدد الزوجات ، ولكن الرجل الفنى يأبى لبنته أن تعيش مع ضرة أو ضرائر متعدّدات ، والمرأة الغنية تطلب لنفسها ولأبنائها نفقات ترتفع مع ارتفاع درجة الغنى حتى يشعر الأغنياء أنفسهم بثقلها اذا تعددت بين زوجات كثيرات . فلا ينطلق الزوج الفنى فى رغباته على حسب غناه ، بل يقيم له العرف حدودا وموانع من عنده تكف من رغباته لتثوب به الى الاعتدال.. ولهذا نرى فى الواقع أن الطبقات الغنية تكتفى بزوجة واحدة فى معظم الأحيان . وربما كان للاختيار نصيب من ذلك كنصيب الاضطراب . لأن الأغنياء يستوفون حظوظهم من العلم والثقافة فيدركون بلطف الذوق مزايا العطف المتبادل بين زوجين متكافئين فى الكرامة والشعور . » والطبقة الفقيرة لا ترفض المرأة فيها ما ترفضه المرأة الغنية من معيشة الضرائر ، ولكن المعجز عن الاتفاق يمنعها أن تنطلق مع الرغبة كما تشاء ، فلا تستبيح تعديد الزوجات بغير حدود . وهكذا تقوم الشريعة فى تعدد الزوجات بما عليها ويقوم العرف الاجتماعى بما عليه ، ويقع الالتزام حيث ينبغى أن يقع مع الرغبة والاختيار <sup>(١)</sup> . »

ومما يعمله العرف الاجتماعى فى أحوال الضرورة أن يكون الزوج غنيا وأن تكون المرأة المرغوب فيها من الطبقة الفقيرة ، ففى هذه الحالة ترغب المرأة المخطوبة فى قبول تعدد الزوجات باختيارها أو تضطر اليه

---

(١) كتاب الفلسفة القرآنية للمؤلف .

تطلعا منها الى معيشة أحب من معيشتها ، فلا تزال الضرورة في هذه الحالة أكرم لها من ضرورة تفريها بالتفريط في العرض طمعا في المال .

\*\*\*

على أن العرف الاجتماعي — مع سلطانه الغالب — قد يستفيد من روح الدين وحكمة التشريع فوق ما يستفيده من نصوصه في أوامره ونواهيه . وروح الدين الاسلامي التي سرت الى العرف في المجتمعات الاسلامية أن الزواج رحم ومودة وسكن .

« وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً » .  
(سورة الروم)

فلا زواج بغير مودة ورحمة ، ولا حكمة للزواج ان لم يكن ملاذاً يأوى منه الزوجان معا الى سكن يلقيان عنده أعباء الصراع العنيف في الحياة الخارجة الى حين . وخير الزواج ما استطاع أن يدبر للانسان كهفا آمينا يثوب اليه كلما ألجأته المتاعب والشواغل الى ظلاله . وانه ليعيش من الدنيا في جحيم موصول العذاب ان لم يكن له فيها ذلك الكهف الأمين وذلك الملجأ الحصين .. فان عز عليه أن يجده كما أراده فليس ذلك بحجة على أن حياة الجحيم هي الحياة المثلى وان كهوف الأمان ليست بالمطلب الجدير بالمطلب والصيان .

ومن قديم الزمن هيأت الأمم طبيعة المرأة لتدبير ذلك السكن وتزويده ب زاد المودة والرحمة . ومن أراد أن يتكلم بلغة « الاستغلال » والانتفاع بالفرص فله أن يقول ان النوع الانساني خليق أن يستغل الفوارق بين طبيعتي الجنسين لينتفع بكل منهما غاية ما ينتفعه في موضعه وبحاله . وليكن ذلك من قبيل تقسيم العمل وتخصيص كل طبيعة لما



يناسبها ولا يكن خصومة على دعاوى المساواة أو الرجحان . فما خلق الجنسان ليكون كل منهما مساويا لصاحبه في طراز واحد من المزايا والملكات ، وانما خلقت لكل منهما مزاياه وملكاته ليكمل بها صاحبه ويزيد بها ثروة النوع كله من خصائص النفس وألوان الفهم والشعور .

وعلى هذه السنة الطبيعية الاجتماعية ، من تقسيم العمل واتقان كل عامل لضرب من ضروبه يتعاون الزوجان كل فيما هو أصلح له من مطالب الحياة : على الرجل شطر الكفاح في سبيل الرزق وكفاية أهله مؤونة الكدح في مضطرب الزحام والصراع ، وعلى المرأة شطر السكن الأمين وكلاءة الجيل المقبل في نشأته الأولى ، وليس بالشرط الزهيد حضانة الغد واعداد مستقبل الانسانية مرحلة بعد مرحلة على الدوام .

\*\*\*

وتحتوى الشريعة الاسلامية تفصيلا مسهبا عن حقوق كل من الزوجين قبل الآخر وقبل الأسرة في مجموعها ، وكلها تتجه الى هذه الغاية المقصودة من اقامة الأسرة على المودة والرحمة ، ولا ينحرف عنها حق من الحقوق عن هذه الغاية بلا استثناء حق التأديب لرب الأسرة . فان حق التأديب لا ينفي المودة والرحمة ولم ينفيها فيما هو أمس الأمور بالمودة والرحمة وهو تربية البنين وتربية المتعلمين ، وتخويل رب الأسرة حق التأديب بدل "من أحوال كثيرة كلها غير صالح وكلها غير معقول في شئون القوامه البيتية ، فاما أن يكون لرب الأسرة هذا الحق في معظم الشئون البيتية واما أن يستغنى عن التأديب في الأسرة أو يوكل التأديب فيها الى دور الشرطة والقضاء في كل كبيرة وصغيرة تعرض للزوجين على الرضا والغضب والجهر والنجوى . هذا أو يكون التأديب المسموح به أن

ينصرم جبل الزواج وأن ينهدم بناء البيوت على من فيها من الآباء والأمهات والبنين .

ولا يخفى أن عقوبات التأديب إنما توضع للمسيئات والمسيئين ولا توضع لمن هم غنيون عن التأديب متورعون عن الاساءة ، وليس من أدب التشريع أن تسقط الشرائع حساب كل نقيصة تسترذلها وتأنف منها ، فما دامت النقيصة من النقائص التي تعرض للانسان ولو في حالة من ألوف الحالات فخلو التشريع منها قصور يعاب على الشريعة ولا يمتنع به الضرر الواقع من تلك النقيصة . ولو حذف من القوانين كل عيب تأنف من ذكرها لما بقيت في تلك القوانين بقية تستلزمها الضرورة الموجبة لبقائها . إذ كانت العيوب التي لا تأنف الأسماع منها أهون الأضرار الاجتماعية وأغناها عن التشريع والعقاب .

والأدب العام — بعد — شيء غير عقوبات التأديب في القانون . فالحياء يأبى للرجل الكريم أن يضرب امرأته وأن يعاملها بما يفض من كرامتها . ومما أنكره النبي عليه السلام غير مرة أن يضرب الرجل امرأته وهو يأنس إليها في داره : « أما يستحي أحدكم أن يضرب امرأته كما يضرب العير » ؟

الا أن الخلائق المستحسنة — خلائق الكرامة والحياء — ليست هي الخلائق التي توجب الحساب والعقاب وليست هي الخلائق التي يقف عندها التشريع وتبطل بعدها فرائض الزجر والمؤاخظة . فإذا وضعت العقوبات في مواضعها فلا مناص من أن يحسب فيها الحساب للحديد والذميم من الأخلاق والعيوب ، بل لا مناص لحسان الحساب للذميم خاصة لأن الضرورة هنا ضرورة النهي والردع وليست ضرورة الثواب والتشجيع . وبين الوعظ والهجر والعقوبة البدنية تفاوت العقوبات الزوجية في الاسلام ثم يكون التحكيم أو الفراق : »

« وَاللَّاتِي تَخَافُونَ نُشُوزَهُنَّ فَعِظُوهُنَّ وَأَهْجُرُوهُنَّ فِي الْمَضَاجِعِ  
وَأَضْرِبُوهُنَّ فَإِنْ أَطَعْتَكُمْ فَلَا تَبْغُوا عَلَيْهِنَّ سَبِيلًا إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلِيمًا كَبِيرًا . وَإِنْ  
خِفْتُمْ شِقَاقَ بَيْنِهِمَا فَأَبْغُوا حَكْمًا مِنْ أَهْلِهِ وَحَكْمًا مِنْ أَهْلِهَا إِنْ يُرِيدَا إِسْلَاحًا  
يُوفِّقِ اللَّهُ بَيْنَهُمَا إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلِيمًا خَبِيرًا ... » ( سورة النساء )

وانه لمن السخف الرخيص أن يقال ان جنس النساء قد برىء من  
المرأة التي يصلحها الضرب ولا يصلحها غيره ، ونقول انه سخف رخيص  
وخيم لأنه ذلك السخف الذي يضر كثيرا ولا يفيد أحدا الا الذي  
يشترى سمعة الكياسة في سوق الحذلة « التقليدية » ويسميه الغربيون  
بينهم باسمه الذي هو به حقيق : وهو اسم الدعي المتحذلق Snob ...  
ولقد وجد هؤلاء في أمم لم تستكثر عقوبة الجلد على كرامة الرجولة  
وكرامة الجندية ، وغبرت مئات السنين وهي تعلن القوانين التي توجب  
العقوبة البدنية لمن يخالفون الأوامر أو النظم العسكرية ، وان لهم مع  
ذلك لندحة من العقوبات المستطاعة في المعاهد العامة كالجنس  
والتأخير وتنزيل الرتبة وقطع الأجور والحرمان من أنواط الشرف  
والفصل من الخدمة . فلولا أنها حذلة خاوية لا تفيد أحدا ولا تدل  
على كياسة صادقة لما جاز في عرف هؤلاء الأدعياء أن تسرى عقوبة الجلد  
في مؤاخذه الجنود وأن تمتنع بعد اخفاق الحيل جميعا في عقوبة النشوز .  
ولم تترك هذه العقوبة على كراهتها بغير حدها المعقول الذي تمليه  
كل مشكلة بحسبها من الخلق المعهود في آداب الزوجين ، وانما حدها  
الصالح أن تكون أصلح من الفراق وهدم بناء الأسرة في تقدير الرجل  
والمرأة . فان لم تكن كذلك فهي المضارة التي توجب التحكيم بين  
الأسرتين ، أو توجب الطلاق بحكم الشريعة مرجعها الأخير الذي ينبغي  
أن يؤخر الى أقصاه بعد انقطاع الحيلة وذهاب الرجاء في الوفاق .

« وَلَا تُمْسِكُوهُنَّ ضِرَارًا لِّتَفْتَدُوا وَمَن يَفْعَلْ ذَلِكَ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ » .  
( سورة البقرة )

ويحق للمرأة عند نشئوز زوجها وأعراضها أن تلجأ الى حكم غير  
حكمه ترضاه قبل شكواها من أذى المضارة التي توجب الطلاق ..  
وإن امرأة خافت من بعلها نُشُوزًا أو أَعْراضًا فَلَا جُنَاحَ عليهما أَنْ يُصْلِحَا  
بينهما صُلْحًا وَالصُّلْحُ خَيْرٌ ... » ...  
( سورة النساء )

\*\*\*

فإذا جاز لباحث يتوخى الصدق أن يعقب على تشريع الاسلام فمن  
واجبه أن يحمد لهذا التشريع أنه قدر للواقع حسابه وأحاط كل تقدير  
بما يستدعيه من الحيطة والضمان الميسور في أمثال هذه العلاقات ،  
وان نظرة الشريعة الاسلامية الى حقوق المرأة من مبدئها قد كانت نظرة  
تصحيح لما سلف من الشرائع ، واتمام لما نقص فيها .

فلم يكن للزواج حدود في الشرائع الوضعية ولا في الشرائع الدينية  
قبل الاسلام ، ولا كان فيها ما يعتبر شريعة واقية مقدرة لأحواله  
وضروراته عند المقارنة بينها وبين الشريعة الاسلامية .

كانت المرأة كالرقيق في قوانين الدولة التي كانت تسمى أم القوانين  
وهي الدولة الرومانية .

وكانت حطاما يحرق بقيد الحياة على ضريح زوجها في الديانة  
البرهية .

وكانت ديانة العهد القديم تبيح لمن يشاء أن يتزوج ما يشاء بلا قيد  
ولا ضمان ، وبهذه الاباحة وردت فيه أخيار ابراهيم ويعقوب وموسى  
وداود وسليمان .

ثم جاءت المسيحية فلم تنقض حكما من أحكام الناموس في أمر الزواج . وسئل بولس الرسول عن شرط الأسقف فكتب في رسالته الأولى الى تيموثاوس انه ينبغي أن يكون « بلا لوم بعل امرأة واحدة » وهو تخصيص لا موجب له لو كان هذا هو الحكم العام المرعى بين جميع المؤمنين بالدين .

وظل آباء الكنيسة في الغرب يسيحون تعدد الزوجات ويعترفون بأبناء الملوك الشرعيين من أزواج متعدّدات ، فلما منعه بعد القرن السابع عشر على أثر الخلاف بينها وبين الملوك الخارجيين عليها كانت حجة منعه أن الاكتفاء بالواجدة أخف الشرور لمن لا يقدر على الرهبانية ، ولم يكن منعه أكبارا لشأن المرأة يوم كان الخلاف بينهم على أنها ذات روح أو أنها جسد بغير روح ... ولم يكن بينهم خلاف يومئذ على أنها حباله الشيطان، أبعد أن يكون الانسان عنها أسلم ما يكون .

وبينما أم الحضارة في اجماعها هذا على تلك النظرة الزرية الى المرأة كانت أمة الصحراء تقضى فيها قضاء لا خيار بينه وبين ما عداه : كانت تتشاءم بمولدها ولا تبالي أن تعاجلها بالدفن في مهدها ، مخافة العار أو مخافة الاملاق .

ومن تلك الزاوية النائية عن العالم تقبل عليه دعوة سماوية تنصفها من ظلم وترفعها من ضعة وتبسط لها كنف المودة والرحمة وتنتزع لها من القلوب عدلا أعبى على الرؤوس ، وتقيد من مباح الزواج ما لم يقيد عرف ولا قانون ، وتجعل لها الخيار بين ما ترضاه منة وما تأباه ، وتستجد لها حياة يستحي المنصف والمكابر أن يجحدا فضلها العيم على ما كانت عليه .

وأما بعد هذا فماذا جاءت به القرون بعد القرون من زيادة لها  
على نصيبها من عدل الاسلام ؟

خير ما لها في الاسلام لم يدركه خير ما لها في العصر الحديث ، وشر  
ما يصيبها من الاسلام رحمة ونعمة بالقياس الى الشر الذي يسلمها العصر  
الحديث اليه .

ولا تزال فضائل العصر الحديث في حاضرها ومآلها دعوى لم  
يؤيدها ثبوت من حوادث الواقع ولا من مبادئ النظر .

فأما حوادث الواقع فشكوى المرأة منها في بيتها وفي دنياها كأسوأ  
ما كانت في عهد من العهود .

وأما مبادئ النظر فلا خير للمرأة أن تكون على مبدأ القرون الوسطى  
شيطانا يسلم الانسان ما سلم منه ، ولا خير لها أن تكون على مبدأ  
القروسية الكاذبة ملكا في مبادل السوق ، ولا هي في خير مع الناس  
حتى يثمنوا لها الطبيعة — ان استطاعوا — ويثمنوا أنفسهم قبلها أن  
المرأة والرجل ندان متساويان متعادلان .



## زَوَاجُ النَّبِيِّ

يندر أن يطرق خصوم الاسلام موضوع الزواج دون أن يعرجوا منه الى زواج النبي ويتذرعوا به الى القدح في شخصه الكريم والتشكيك من ثم في دعوته المباركة ودينه القويم .  
وللإسلام خصوم محترفون وخصوم ينكرونه على قدر جهلهم به وبسيرة نبيه عليه السلام .

ولا خفاء بخصومه المحترفين . فهم جماعة المبشرين الذين اتخذوا القدح في الاسلام صناعة يتفرغون لها ويعيشون منها ، وصناعتهم هذه لا تصطنع عملا لها أهم وأخطر من عملها في تبشير المسلمين أو تبشير الوثنيين وأشباه الوثنيين لكيلا يتحولوا من الوثنية الى الاسلام . فلا غنى لأصحاب هذه الخصومة — أو هذه الحرفة — من اختلاق المآخذ وتصيّد التهم التي تجرى بها أرزاقهم وتتصل بها أعمالهم ، سواء عرفوا الحقيقة من وراء هذه المآخذ وهذه التهم أو جهلوا وأعرضوا عن البحث فيها ، لأنهم يريدون الاتهام ولا يستريحون الى معرفة تهديم كل ما عملوه وتصرفهم عن كل ما ألفوه وعقدوا النية عليه .

أما خصوم الاسلام من غير زمرة المبشرين فأكثرهم يخاصمونه على السماع ولا يعنيه أن يبحثوه ولا أن يبحثوا دينا من الأديان حتى الدين الذي آمنوا وشبوا من حجور أمهاتهم عليه . وقليل من أولئك الخصوم غير المحترفين من يتلقى الدراسات الاسلامية تلقفا لا يفيد الدارس

ولا يتغنى منه الا أن يعلم ما تعلمه لطائفة من التلاميذ يكفيهم منه أن يعرف من أخبار الاسلام ما لم يعرفوه . وبعض هؤلاء الدارسين المدرسين حسن النية لا يأبى أن يعترف بالحقيقة اذا استمع اليها ، وبعضهم سييء النية لأنه مسخر في خدمة الاستعمار وما اليها من الدعايات الدولية ، فلا يعنيه من المعرفة الا ما يملأ له في عمله ويمهد لدعايته .

وما اتفق خصوم الاسلام عن سوء نية على شيء كما اتفقوا على خطة التبشير في موضوع الزواج على الخصوص ، فكلهم يحسب أن المقتل الذي يصاب منه الاسلام في هذا الموضوع هو تشويه سمعة النبي عليه السلام ، وتمثيلة لأتباعه في صورة معيبة لا تلائم شرف النبوة ولا يتصف صاحبها بفضيلة الصدق في طلب الاصلاح ، وأى صورة تغنيهم في هذا الغرض الأثيم كما تغنيهم صورة الرجل الشهوان الفارق في لذات الجسد العازف في معيشته البيئية ورسائله العامة عن عفاف القلب والروح ؟ .

انهم لعلى صواب في الخطة التي تخيروها لاصابة الاسلام في مقتله من هذا الطريق الوجيز .

وانهم لعلى أشد الخطأ في اختيارهم هذه الخطة بعينها ، اذ أن جلاء الحقيقة في هذا الموضوع أهون شيء على المسلم العارف بدينه المطلع على سيرة نبيه ، فاذا بمقتلهم المظنون حجة يكتفى بها المسلم ولا يحتاج الى حجة غيرها لتعظيم نبيه وتبرئة دينه من قالة السوء الذي يفترى عليه . فلا حجة للمسلم على صادق محمد عليه السلام في رسالته أصدق من سيرته في زواجه وفي اختيار زوجاته ، وليس للنسوة من آية أشرف من آية في معيشة نبي الاسلام من مطلع حياته الى يوم وفاته .

ما الذى يفعله الرجل الشهوان الغارق فى لذات الجسد اذا بلغ من  
المكائنة والسلطان ما بلغه محمد بين قومه ؟

لم يكن عسيرا عليه أن يجمع اليه أجمل بنات العرب وأفتن جوارى  
الفرس والروم على تخوم الجزيرة العربية .

ولم يكن عسيرا عليه أن يوفر لنفسه ولأهله من الطعام والكساء  
والزينة ما لم يتوفر لسيد من سادات الجزيرة فى زمانه .

فهل فعل محمد ذلك بعد نجاحه ؟

هل فعل محمد ذلك فى مطلع حياته ؟

كلا : لم يفعله قط بل فعل تقيضه وكاد أن يفقد زوجاته لشكايتهن  
من شظف العيش فى داره .

ولم يحدث قط أن اختار زوجة واحدة لأنها مليحة أو وسيمة ، ولم  
يبن بعذراء قط الا العذراء التى علم قومه جميعا أنه اختارها لأنها بنت  
صديقه وصفيه وخليفته من بعده : أبى بكر الصديق رضى الله عنه .

هذا الرجل الذى يفترى عليه الأئمة الكاذبون أنه الشهوان الغارق  
فى لذات حسه — قد كانت زوجته الأولى تقارب الخمسين وكان هو فى  
عنفوان الشباب لا يجاوز الخامسة والعشرين وقد اختارته زوجا لها لأنه  
الصادق الأمين فيما اشتهر به بين قومه من صفة وسيرة ، وفيما لقبه به  
عارفوه وعارفوا الصدق والأمانة فيه ، وعاش معها الى يوم وفاتها على  
أحسن حال من السيرة الطاهرة والسمة النقية ، ثم وفى لها بعد موتها  
فلم يفكر فى الزواج حتى عرضته عليه سيدة مسلمة رقت له فى عزلة  
فخطبت له السيدة عائشة باذنه ، ولم تكن هذه الفتاة العزيرة عليه تسمع  
منه كلمة ترضيها غير ثنائيه على زوجته الراحلة ووفائه لذكراها .

وما بنى — عليه السلام — بواحدة من أمهات المسلمين لما وصفت به عنده من جمال ونضارة وانما كانت صلة الرحم والضم بهن على المهانة هى الباعث الأكبر فى نفسه الشريفة على التفكير فى الزواج بهن . ومعظمهن كن أرامل مايمات فقدن الأزواج أو الأولياء وليس من يتقدم لخطبتهن من الأكفاء لهن ان لم يفكر فيهن رسول الله .

فالسيدة سودة بنت زمعة مات ابن عمها المتزوج بها بعد عودتها من الهجرة الى الحبشة ولا مأوى لها بعد موته الا ان تعود الى أهلها فيكرهوها على الردة أو تتزوج بغير كفؤ لها أو بكفؤ لها لا يريد لها .

والسيدة هند بنت أبى أمية — أم سلمة — مات زوجها عبد الله المخزومى ، وكان أيضا ابن عمها ، أصابه جرح فى غزوة أحد فقتل عليه ، وكانت كهلة مسنة فاعتذرت الى الرسول عليه السلام بسنها لتعفيه من خطبتها ، فواساها قائلا : سلى الله أن يؤجرك فى مصيبتك وأن يخلفك خيرا ، فقالت : ومن يكون خيرا لى من أبى سلمه ؟ وكان الرسول عليه السلام يعلم أن أبا بكر وعمر قد خطباها فاعتذرت بمثل ما اعتذرت به اليه ، فطيب خاطرها وأعاد عليها الخطبة حتى قبلتها .

والسيدة رملة بنت أبى سفيان تركت أباهما وهاجرت مع زوجها الى الحبشة فتنصر زوجها وفارقها فى غربتها بغير عائل يكفلها ، فأرسل النبى عليه السلام الى النجاشى يطلبها من هذه الغربة المهلكة وينقذها من أهلها اذا عادت اليهم راغبة من هجرتها فى سبيل دينها ، ولعل فى الزواج بها سببا يصل بينه وبين أبى سفيان بوشيجة النسب فتميل به من جفاء العداوة الى مودة تخرجه من ظلمات الشرك الى هداية الاسلام .

والسيدة حورية بنت الحارث سيد قومه كانت بين السبايا فى غزوة بنى المصطلق فأكرمها النبى عليه السلام أن تذلل ذلة السباء فتزوجها

وأعتقها وحض المسلمين على اعتناق سبائهم فأسلموا جميعا وحسن إسلامهم ، وخيرها أبوها بين العودة اليه والبقاء عند رسول الله فاختارت البقاء في حرم رسول الله .

والسيدة حفصة بنت عمر بن الخطاب مات زوجها فعرضها أبوها على أبي بكر فسكت وعرضها على عثمان فسكت . وبث عمر أسفه للنبي فلم يشأ أن يضمن على صديقه ووليه بالمصاهرة التي شرف بها أبا بكر قبله ، وقال له : يتزوج حفصة من هو خير لها من أبي بكر وعثمان .

والسيدة صفية الاسرائيلية بنت سيد بنى قريظة خيرها النبي بين أن يردها الى أهلها أو يعتقها ويتزوجها فاختارت البقاء عنده على العودة الى ذويها ، ولولا الخلق الرفيع الذي جبلت عليه نفسه الشريفة لما علمنا أن السيدة صفية قصيرة يميها صواحبها بالقصر ، ولكنه سمع احدي صواحبها تميها بقصرها فقال لها ما معناه من روايات لا تخرج عن هذا المعنى : انك قد نطقت بكلمة لو ألقيت في البحر لكدرته ، وجبر خاطر الأسيرة الغريبة أن تسمع في بيته ما يكدرها ويغضب منها .

والسيدة زينب بنت جحش — ابنة عمته — زوجها من مولاه ومتبناه زيد بن حارثة ، فنفرت منه وعز على زيد أن يروضها على طاعته ، فأذن له النبي في طلاقها ، فتزوجها عليه السلام لأنه هو المسئول عن زواجها ، وما كان جمالها خفيا عليه قبل تزويجها بمولاه . لأنها كانت بنت عمته يراها من طفولتها ولم تفاجئه بروعة لم يمهدها .

والسيدة زينب بنت خزيمة مات زوجها عبد الله بن جحش قتيلا في غزوة أحد ، ولم يكن بين المسلمين القلائل في صحبته من تقدم لخطبتها ، فتكفل بها عليه السلام ، اذ لا كميل لها من قومها .



وهذا هو الحريم المشهور في أباطيل المبشرين وأشباه المبشرين ،  
وهذه هي بواغث النفس التي استعصى على المبطلين أن يفهموها على  
جليتها ، فلم يفهموا منها إلا أنها بواغث انسان غارق في لذات الحس ،  
شهوَان !

ولقد أقام هؤلاء الزوجات في بيت لا يجدن فيه من الرغد ما يجده  
الزوجات في بيوت الكثيرين من الرجال مسلمين كانوا أو مشركين . وعلى  
هذا الشرف الذي لا يدانيه عند المرأة المسلمة شرف الملكات أو الأميرات ،  
شقت عليهن شدة العيش في بيت لا يصبن فيه من الطعام والزينة فوق  
الكفاف والقناعة بأيسر اليسير ، فاتفقن على مفاتحته في الأمر واجتمعن  
يسألنه المزيد من النفقة وهي موفورة لديه لو شاء أن يزيد في حصته  
من القىء ، فلا يقترضه أحد ولا يحاسبه عليه . إلا أن الرجل المحكم في  
الأنفس والأموال — سيد الجزيرة العربية — لم يستطع أن يزيدهن  
على نصيبه ونصيبهن من الطعام والزينة ، فأمهلن شهرا وخيرهن بعده  
أن يفارقه ولهن منه حق المرأة المفارقة من المتاع الحسن ، أو يقبلن  
ما قبله لنفسه معهن من ذلك العيش الكفاف .

ولو أن هذا الخبر من أخبار بيت النبي كان من حوادث السيرة  
المحمدية التي تخفى على غير المطلعين المتوسمين في الاطلاع لقد كان  
للمبطلين بعض العذر فيما يفترونه على نبي الاسلام من كذب وبهتان .  
إلا أنه خبر يعلمه كل من اطلع على القرآن ووقف على أسباب التنزيل ،  
وليس بينها ما هو أشهر في كتب التفسير من أسباب نزول هذه الآيات  
في سورة الأحزاب :

« يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لَأَزْوَاجِكَ إِن كُنْتُنَّ تُرِدْنَ الْحَيَاةَ الدُّنْيَا وَزِينَتَهَا



خَمَالَيْنِ اُتْمَعْنَيْنِ وَأَسْرَخْنَيْنِ سَرَا حَاجِيلًا . وَإِنْ كُنْتُنَّ تُرِذْنَنَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ  
وَالدَّارَ الْآخِرَةَ فَإِنَّ اللَّهَ أَعَدَّ لِلْمُحْسِنَاتِ مِنْكُنَّ أَجْرًا عَظِيمًا ...  
( سورة الأحزاب )

\*\*\*

وأقل المبشرين المحترفين ولما بالتفتيش عن خفايا السيرة النبوية  
خليق أن يطلع على تفاصيل هذا الحادث بحذافيره . لأنه ورد في القرآن  
الكريم خاصا بالمسألة التي يتكالب المبشرون المحترفون على استقصاء  
أخبارها واحصاء شواردها ، وهي مسألة الزواج وتعدد الزوجات . وقد  
كان لهذا الحادث الفريد في سيرة النبي صدى لم يبلغه حادث من الحوادث  
التي عنت بها العشيرة الاسلامية حين كانت في بيئتها المحدودة تحيط  
بإيمانها احاطة الأسرة بأبيها .

حدث عمر بن الخطاب رضى الله عنه قال : « كنا تحدثنا أن غسان  
تنتعل النعال لغزونا ، فنزل صاحبى يوم نوبته فرجع عشاء ففرض بابى  
خربا شديدا وقال : أئثم هو ؟ ففزعت فخرجت اليه ، وقال : حدث أمر  
عظيم ! قلت : ما هو ؟ أجاءت غسان ؟ قال : لا بل أعظم منه وأطول ..  
خلق النبي صلى الله عليه وسلم نساء .. »

ولما تألب ربات البيت يشكون ويلعنن في طلب المزيد من النفقة  
لبث النبي في داره مهموما بأمره ، وأقبل أبو بكر فوجد الناس جلوسا  
لا يؤذن لأحد منهم . فدخل الدار ولحق به عمر بن الخطاب فوجد  
النبي واجما وحوله نساؤه ، فأحب أبو بكر أن يسرى عنه بكلمة يقولها ..  
وكانه فطن لسر هذا الوجوم من النبي بين نساؤه المجتمعات حوله .  
فقال : « يا رسول الله ! لو رأيت بنت خارجة .. سألتني النفقة فقلت

اليها فوجأت عنقها ، اغضحك النبي وقال : هن حولي كما ترى يسألني النفقة . فقام أبو بكر الى عائشة يجأ عنقها ، وقام عمر الى حفصة يجأ عنقها ، ويقولان : تسألن رسول الله ما ليس عنده ؟ فقلن : والله لانسأل رسول الله شيئا أبدا ليس عنده .. »

وهجر النبي نساءه شهرا ، يمهلهن أن يخترن بمد الروية بين البقاء على ما تيسر له ولهن من الرزق وبين الانصراف بمتعة الطلاق . وبدأ بالسيدة عائشة فقال : اني أريد أن أعرض عليك أمرا أحب ألا تمجلى فيه حتى تستشيرى أبويك . فسألتها . وما هو يا رسول الله ! فعرض عليها الخيرة مع سائر نساءه في أمرهن . فقالت : أفيك يا رسول الله أستشير قومي ؟ بل أختار الله ورسوله والدار الآخرة . وأجاب أمهات المسلمين بما أجابت به السيدة عائشة ، وانهت هذه الأزمة المكربة بسلام ، وما استطاع صاحب الدار — وهو يومئذ أقدر رجل في العالم المعمور — أن يحل أزمة داره بغير احدى اثنتين : أن يجمع النية على فراق نساءه أو يقنعن معه بما لديهن من رزق كفاف .

أعن مثل هذا الرجل يقال انه جلس شهوات وأسير لذات ؟  
أعن مثله يقال انه ابتغى من رسالته مآربا يبيغيه الدعاة غير الهداية والاصلاح ؟

فيم كان هذا الشقاء بأهوال الرسالة وأوجالها من ميعة الشباب الى من لا متعة فيها لمن صاحبه التوفيق والظفر أو لمن صاحبه الخيبة والهزيمة ؟ .

ومن أراد الدعوة لغير الهداية والاصلاح فلماذا يريد لها ، وما الذي يضمنه من ورائها ؟ .

أترأه يريد لها مخاطرا بأتمه وحياته مستخفا بالهجرة من وطنه والمزلة  
بين أهله ، ليسوم نفسه بعد ذلك عيشة لا يقنع بها أقرب الناس منه  
وأعلاهم شرفا بالاتباء اليه ؟

أمن أجل الحس ولذاته يتزوج الرجل بمن تزوج بهن وهو سيد  
الجزيرة العربية وأقدر رجالها على اصطفاء النساء الحسان من الحرائر  
والاماء ؟

وهل يتزوج بهن الشهوان الفارق في لذات الحس ليقندين به في  
اجتواء الترف والزينة وخلوص الضمير للايمان بالله وابتغاء الدار الآخرة ؟  
وما مأربه من كل ذلك ان كان له مأرب في طويته غير مأربه في  
العلانية ؟ وعلام يجاهد نفسه ذلك الجهاد في بيته وبين قومه ان لم تكن له  
رسالة يؤمن بها ولم تكن هذه الرسالة أحب اليه من النعمة والأمان ؟

ان المبشرين المحترفين لم يكشفوا من مسألة الزواج في السيرة  
النبية مقتلا يصيب محمدا أو يصيب دعوته من ورائه ، ولكنهم قد  
كشفوا منها حجة لا حجة مثلها في الدلالة على صدق دعوته وايمانه  
برسالته واخلاصه لها في سره كاخلاصه لها في علانيته ، ولولا أنهم  
يعولون على جهل المستمعين لهم لاجتهدوا في السكوت عن مسألة الزواج  
خاصة أشد من اجتهدهم في التشهير بها واللفظ فيها .

وعلم الله ما كانت براءة محمد من فريتهم مرتنة بجلاء الحقيقة في  
مسألة الزواج والزوجات . فان أحدا يفقه ما يفوه به لا يسيع أن يقول  
ان عملاكالذى قام به محمد يضطلع به رجل غارق في لذات الحس مشغول  
بشهوات الجسد . ولئن كان كذلك ثم استطاع أن يتم دعوته في حياته

وأن يقيها تامة قوية لخلفائه ليكونن اذن آية الآيات على تكوين من  
الخلق لا يدانيه تكوين .

ولسنا نعتقد أن دينا رفيعا يسول للمتدين به أن يفترى الأباطيل  
على خلق الله ، وأقبح من ذلك في شرع الدين الرفيع أن يكون الافتراء  
على الناس سبيلا الى التبشير بكلمات الله . ولكن المبشرين المحترفين  
لا يدينون بالله ولا بالناس ، وانما يدينون بعبادة الجسد الذى ينكرونه  
ذلك الانكار ويؤمنون به فى أعمالهم وأقوالهم أخس الايمان .

## الطبقة

الطبقة فى المجتمع هى الفئة التى تتشابه به فى درجة العمل ونمط المعيشة ومأثور الخلق والعادة ، وهى — بعد الأمة والأسرة — أكثر الوحدات الاجتماعية ذكرا وأكبرها خطرا فى العصر الحاضر .

والناس مصطلحون على تقسيم الطبقات الى ثلاث : غنية وفقيرة وميسورة، أو عليا ودنيا ووسطى، ولعله تقسيم مستعار من مرتفعات المكان التى يمكن أن تنقسم الى فوقية وتحتية ومستوية ، أو من الرسوم الجغرافية التى يمكن أن تنقسم الى شرقية وغربية ومتوسطة، أو من تنظيمات الجيوش التى يمكن أن تنقسم الى طليعة وساقة وقلب . أما تقسيم المجتمع الى ثلاث طبقات من حيث درجات العمل وانماط المعيشة ومأثورات الخلق والعادة فهو تقسيم على وجه التشبيه والتقريب ، كأنه تقسيم الناس الى ثلاثة ألوان بين البياض والسواد ، أو تقسيمهم الى ثلاثة أشكال من ملامح الوجوه . وكلها تقسيمات تقبل على وجه التشبيه والتقريب لا على وجه الدقة والتحقيق .

فلا نهاية للفوارق بين الناس فى الطائفة الواحدة ولا فى العمل الواحد ، ولا يوجد فاصل واحد تنحصر فيه أسباب التفرقة بين طائفة وطائفة أو بين واحد وواحد من أبناء الطائفة . لأن المرجع فى أسباب هذه التفرقة لا يقف بنا فى النهاية دون الظاهرة الكونية التى لا يشذ عنها كائن واحد بين السموات والأرضين ، فليس فى أجرام السموات الواسعة

جرمان يتساويان في الحجم أو في الحركة أو في الضوء أو في المسافة ،  
وليس على فرع واحد من شجرة ورقتان تتساويان في السعة أو في  
اللون أو في الموضع أو في مادة العصارة النباتية ، وليست هنالك ورقة  
واحدة تتساوى في وقتين من أوقات النهار والليل .

وإذا بلغ من عمق هذه الظاهرة الكونية واتساعها أن تتمثل في المادة  
الجامدة في تركيبها المحدود فأحرى بالجماعة الانسانية التي لا تنحصر  
تركيبتها الحسية والمعنوية ألا تضيق فيها عوامل هذه الظاهرة حتى  
تنحصر برمتها في سبب من أسباب الأخلاق أو سبب من أسباب الفكر  
أو أسباب الاقتصاد أو أسباب العوارض الطبيعية . فإن هذه العوامل  
المتشابكة في كل جماعة انسانية تتساند وتتناظر وتعمل عمل الازداد  
كما تعمل عمل الأشباه في كل معرض من معارض الحياة . ونحسب أنه  
لو جاز أن يكون بينها عامل أضعف من سائر العوامل لكان أضعفها  
جميعا عامل الاقتصاد الذي زعم جماعة الماديين التاريخيين أنه هو عاملها  
الوحيد أو عاملها الذي لا يقوى على مناهضته عامل سواه .

في بلاد الطبقات — بلاد الهند — لم تكن السيادة العليا لطبقة  
التجار وذوى الأموال والمرافق الصناعية والزراعية ، بل كان هؤلاء  
معدودين من الطبقة الثالثة أو الثانية على أكبر تقدير ، ومن فوقهم جميعا  
طبقة المقاتلين وفرسان الحروب وذوى الشجاعة والدربة على استخدام  
السلاح .

والإقطاعيون في أوربة لم يكونوا يوما من أيامهم طبقة متفقة في  
المصلحة أو متجاورة على وئام وسلام . بل كان اسمها نفسه مشتقا من  
المنازعة والخصومة ، وكانت العداوة بين كل فارس منها وجيرانه أشد  
من العداوة بين الفارس والفلاح .



ورأس المال زال من البلاد الروسية وزال معه أغنياؤها وسراتها  
وبلاؤها ، وظهرت فيها — مع هذا — طبقة حاكمة من الخبراء  
والمهندسين لا تدانيها في سطوتها واستبدادها طبقة حاكمة في أشهر  
البلاد باستبداد نظم الصناعة ورؤوس الأموال .

والصناعة الكبرى لم تكن هي الطور الاقتصادي الأخير الذي جرد  
العمال طبقة مستقلة تتقدم الصفوف لما يسمونه حرب الطبقات ،  
ولكنهم تجردوا لهذه الحرب لأنهم تجمعوا في أمكنة متقاربة يتفقون  
فيها على المطالب والحركات ويستطيعون باتفاقهم أن يعطلوا الأعمال في  
المصانع ويكرهوا أصحابها على الاصغاء إليهم ، وكذلك فعل العمال  
في عهد الرومان قبل عهد الصناعة الكبرى بنحو عشرين قرناً حين ثاروا  
بقيادة « سبارتكوس » . وفعل عمال سبرطة قبلهم ما فعلوه ، ومنهم  
طوائف « الهيلوب » الذين كانوا يقتسمون حصة من غلال الأرض  
الزراعية كما كانوا يتقاضون الأجور .

والطبقة الغنية يخرج منها من يخرج ويدخل إليها من يدخل كلما  
تغيرت فيهم صفاتهم النفسية أو الفكرية . فغنى اليوم فقير الغد ، وفقير  
الأمس غنى اليوم ، على حسب صفاتهم أو حسب الفرص التي تنتهي لهم  
ويسوسونها بعقولهم وأخلاقهم ، لا لأن العوامل الاقتصادية وحدها هي  
التي تخلق طبقات المجتمع وتبقيها إلى أن تتبدل هذه فتتبدل تلك معها ،  
كأنهما — معا — كتلة صماء تتغير من فترة إلى فترة ولا عمل فيها  
لارادة الداخلين فيها ولا الخارجين منها .



وستبقى الطبقات ما بقى الناس مختلفين ، وسيبقى الاختلاف بينهم  
بلا عد وبلا حد ، يقسمه من يريد التقريب والايجاز ثلاثاً ثلاثاً أو أربعاً

أربعا أو اثنتين اثنتين ، الا أنه سيرجع في مئات الفوارق وألوفها الى تلك الظاهرة الكونية التي لا تدع ورقتين على فرع واحد من الشجرة الواحدة متشابهتين كل التشابه في تركيب الأجزاء ، وأخرى ألا يتشابه التركيب في الجماعات الانسانية ولو تشابهت ظروفها الاقتصادية كل التشابه فيما بدا واستتر وفيما يملكه الأفراد أو تملكه الجماعات من ارادة وتدير.

\*\*\*

ويحق لنا أن ننظر الى المسألة من وجهة أخرى غير وجهة الواقع الذى لا حيلة لنا فيه . فنسأل : أترانا نسلم لهذه الظاهرة الكونية لأنها قضاء حتم ينفذ فينا كما ينفذ في الكون كله من أعلاه الى أدناه ؟ أترانا نبذل من هذه الظاهرة الكونية لو ملكنا التبديل في حياتنا الانسانية فلا ندع بين الانسان والانسان موضعا لاختلاف التركيب في الأجسام أو في الأخلاق أو في العقول أو في الأحوال والأطوار ؟

لو أننا فعلنا ذلك لظلمنا أنفسنا وحرمنا النوع الانسانى ثروة من الأفكار والعواطف والأذواق يجنى علينا الحرمان منها أفرادا وجماعات.. فإن هذه الثروة النفسية هى التى تميزنا من الأحياء الدنيا ، وهى التى تميز المتقدمين منا على المتأخرين ، وهى التى تفيدنا من تنويع الكفايات وتوزيع الأعمال وتجعل كل فريق منا لازما لكل فريق بين سكان الكرة الأرضية قاطبة أو بين السكان فى كل بقعة من بقاعها على أفراد . ويظل هذا التنويع فى أفكارنا وأخلاقنا وأذواقنا ثروة نفسية نحرص عليها ولو ثبت أنها — فى أصولها — ضرورات اجتماعية تقصرنا عليها المنفعة المادية والحاجة الحيوانية . فإن الضرورات التى تفتح لنا آفاقا من الفكر والخلق والذوق تنوعها وتوسع جوانبها خير من الضرورة التى تحبسنا

في أفق ضيق يهبط بنا شيئا فشيئا الى حضيض تحت حضيض من  
الحيوانية العجاء .

فلو أننا ملكنا زمام أمانينا بأيدينا لما طاب لنا أن نلغى طبقات الناس  
التي يخلقها تنوع الأفكار والأخلاق والأذواق ، ولا بد أن يخلق معها  
اختلافا في درجات الأعمال وانماط المعيشة ومأثورات العرف والعادة .  
فان شر المجتمعات لمجتمع متشابه قليل المزايا يصدق عليه ما قاله الشاعر  
العربي بفطرته السليمة في بنى الجهم :

وبنو الجهم قبيلة ملعونة حصّ اللحى متشابهو الألوان

وان مجتمعا كهذا المجتمع الضيق المتشابه في أحوال أبنائه وأطوارهم  
لشر من المجتمع الذي تتنوع فيه الأحوال والأطوار ولو طغى فيه  
أناس على آخرين وثار فيه المقهورون على الطغاة القاهرين ، فانه يؤول  
في آخرة المطاف الى بقاء الأصلح من الفريقين أو بقاء الصالح من أخلاق  
كل فريق .

ولعلنا نرجو من هذا الصراع خيره في هذا العصر اذا كان من آثار  
شروبه أن نعلم بها ، وأن نعرف ما نحذره منها ، ونسعى الى اجتنابه بما  
في وسعنا . فاذا لم يكن من أمانينا أن نمحو الاختلاف لأنه محو للتنويع  
أو محو لثروتنا الانسانية — فليكن من أمانينا أن نجعله اختلافا لا طغيان  
فيه ولا استئثار ، ولا مذلة فيه من الجانب الآخر ولا حرمان .

وخير المجتمعات اذن مجتمع يسمح للكفايات والمزايا الخلقية  
بالمجال الذي يناسبها في الحياة العامة ، ولكنه لا يسمح لها بأن تحرم  
أحدا حقه أو تقف بينه وبين مجاله الذي استمد له بما هو أهله ، ولو لم  
يولد فيه ولم يكن منه بالنسب والوراثة .

وهذا المجتمع هو الذى يأمر به الاسلام ويحمله ويذكره بتماليه  
ووصاياه .

فهو لا يمنع التفاوت بين أقدار الناس وان كانوا من الأنبياء  
 والمرسلين :

\*\*\*

« وَلَقَدْ فَضَّلْنَا بَعْضَ النَّبِيِّينَ عَلَى بَعْضٍ »  
(سورة الإسراء)

\*\*\*

« تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ مِنْهُمْ مَنْ كَلَّمَ اللَّهُ وَرَفَعَ بَعْضَهُمْ  
درجاتٍ ... »  
(سورة البقرة)

ولا يسوى الاسلام بين العلماء والجهلاء ، ولا بين المؤمنين في  
صدق الايمان .

\*\*\*

« هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ »  
(سورة الزمر)

\*\*\*

« يَرْفَعُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ دَرَجَاتٍ ... »  
(سورة المجادلة)

\*\*\*

وليس من العدل في الاسلام أن يختلف الناس في العمل ويتساواوا  
في الأرزاق ، فهم مختلفون في درجات الرزق كاختلافهم في درجات  
العلم والايمان .

\*\*\*

« نَحْنُ قَسَمْنَا بَيْنَهُمْ مَظَاهِرَ الدُّنْيَا وَرَفَعْنَا بَعْضَهُمْ فَوْقَ بَعْضٍ

(سورة الزخرف)

درجاتٍ ...

« وَاللَّهُ فَضَّلَ بَعْضَكُمْ عَلَى بَعْضٍ فِي الرِّزْقِ » ... (سورة النحل)

\*\*\*

الا أن هذا التفاضل في العلم أو في الرزق لا يقوم على النسب  
الموروث ولا على الفصب والسطوة ، وانما يقوم على العمل ولا يحق  
لأحد أن يحتفظ به الا بمقدار ما يتغنى فيه بعمله .

\*\*\*

(سورة الحجرات)

« إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ » ...

\*\*\*

« وَهُوَ الَّذِي جَعَلَكُمْ خَلَائِفَ الْأَرْضِ وَرَفَعَ بَعْضَكُمْ فَوْقَ بَعْضٍ دَرَجَاتٍ

(سورة الأنعام)

لِيَبْلُوَكُمْ فِيمَا آتَاكُمْ » ...

\*\*\*

« وَلِكُلِّ دَرَجَاتٍ مَّا عَمِلُوا وَمَا رَبُّكَ بِغَافِلٍ عَمَّا يَعْمَلُونَ » ...

(سورة الأنعام)

\*\*\*

ولا يخفى أن المجتمع الاسلامي مجتمع ضائر ونفوس يخاطبها  
الدين ، ولديها سبل الخطاب الذي يراد به صلاح العقول والأبدان . فإذا  
خص الاسلام طائفة بالخطاب فتلك هي الطائفة التي تمتاز بالعلم والقوامة  
الفكرية في الأمة ، ولا يحمد الاسلام من مجتمع انساني أن يخلو من  
هذه الطائفة التي تناط بها النصيحة وتوكل اليها مهمة الهداية الى الرشيد  
والتحذير من الضلالة في مصالح الدين والدنيا . وتلك هي جماعة أهل

الذكر وجماعة الداعين الى الخير والأمين بالمعروف والناهي عن المنكر،  
وهي الجماعة التي سماها فقهاء الاسلام بعد ذلك بأولى الحل والعقد  
ووكلوا اليها ترشيح الامام والرقابة على ولاية الأمور ، تطوعا لا يندبهم  
له أحد ولا يفرضه أمر مرسوم يتحكم فيه سلطان الدولة ، ولكنها أمانة  
العلم ينهض بها من هو أهل لها ويستمع له من يستمع وهو مسئول عن  
صوابه أو خطئه في الثقة والاختيار .

\*\*\*

« فاسألوا أهل الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ » ( سورة النحل )

\*\*\*

« ولتسكن منكم أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ  
الْمُنْكَرِ ... » (سورة آل عمران)

\*\*\*

وأسوأ المجتمعات في الدين الاسلامي مجتمع أقوامٍ لا يتواصون  
بالخير ولا يتناهون عن منكر فعلوه . الا أن الاسلام يفتي بالضامات  
والنفوس ويقرن الى ذلك على الدوام عنايته بمرافق الدنيا ومصالح  
الأجسام .

\*\*\*

فالمسلم مأمور كما تقدم — في غير موضع — بأن يستوفي نصيبه  
من طيبات دنياه ، وله أن يجمع من المال ما يستحقه بعمله وتديره ،  
ولكن في غير اسراف ولا استئثار ولا احتكار .



كسب المال مباح محمود ، ولكن الذين يكتزون الذهب والفضة  
ولا ينفقونها في الخير ملمونون مستحقون للعذاب الأليم :  
« وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يُنْفِقُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُمْ  
بِعَذَابٍ أَلِيمٍ » (سورة التوبة)

وصلاح المال أن تتداوله الأيدي  
« كُنِيَ لَا يَكُونُ دُولَةً بَيْنَ الْأَغْنِيَاءِ مِنْكُمْ » (سورة الحشر)  
وليس من الخير في غنى المال أن يجمعه الانسان حتى يطفئه  
« إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَآكْفِرٌ » (سورة العلق)

أما المحتكرون فهم منبوذون من المجتمع الاسلامي يبرأ منهم ويلعنهم  
الله ، كما جاء في الأحاديث النبوية الشريفة : « الجالب مرزوق والمحتكر  
ملعون » وكما جاء فيها : « من احتكر طعاما أربعين يوما يريد به الغلاء  
فقد برىء من الله وبرىء الله منه » .

ودفعا للحيلة في المضاربة بالنقد أو بالطعام لاحتكاره وتحليل الربا  
عليه قد نهى عليه السلام أشد النهى عن مبادلة المعادن والأطعمة المتماثلة  
بزيادة فيها فقال في روايات متشابهة : « الذهب بالذهب والفضة بالفضة  
والبر بالبر والشعير بالشعير والتمر بالتمر والملح بالملح مثلاً بمثل يدا بيد .  
فمن زاد أو اشتراه فقد أربى .. »

والاسلام يجب للمسلم أن يعمل ويكسب ويكره له أن يتبطل ويتكل  
على غيره . وأحاديث النبي عليه السلام تؤكد الأوامر الالهية في هذا  
المعنى فيما يجمعه قوله تعالى :

« وَقُلِ اعْمَلُوا فَسَيَرَى اللَّهُ عَمَلَكُمْ وَرَسُولُهُ وَالْمُؤْمِنُونَ »  
(سورة التوبة)

والنبي عليه السلام يقول « ان الله يحب العبد المحترف ويكره العبد البطال » .

ويقول : « أفضل الكسب كسب الرجل بيده » .

وكان الخليفة العظيم عمر بن الخطاب مؤسس الدولة الاسلامية يقول : « والله لئن جاءت الأعاجم بالأعمال وجئنا بغير عمل فهم أولى بمحمد منا يوم القيامة . فان من قصر به عمله لا يسرع به حسبه .. » فلا عذر في المجتمع الاسلامي لمن يقعد عن العمل والكسب وهو قادر عليهما . أما الذي يقعد عنهما اضطرارا لعجز أصابه أو حرج وقع فيه فله على المجتمع حق مفروض لا هوادة فيه يؤديه عنه كل من ملك نصاب الزكاة وهي إحدى الفرائض الخمس التي بنى عليها الاسلام ، ولم يتكرر في القرآن الكريم ذكر فريضة منها كما تكرر ذكر هذه الفريضة بلفظها أو بلفظ يدل عليها كالصدقة والاحسان والبر واطعام اليتامى والمساكين ومن الآيات التي ورد فيها الحض على الزكاة ما يعلم المسلم أن البر في العقيدة وإيتاء المال لأصحاب الحق المشروع فيه :

« لَيْسَ الْبِرُّ أَنْ تُولُّوا وُجُوهَكُمْ قِبَلَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَلَكِنَّ الْبِرَّ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالْكِتَابِ وَالنَّبِيِّينَ وَآتَى الْمَالَ عَلَى حُبِّهِ ذَوِي الْقُرْبَى وَالْيَتَامَى وَالْمَسَاكِينَ وَابْنَ السَّبِيلِ وَالسَّائِلِينَ وَفِي الرِّقَابِ »  
( سورة البقرة )

ومما ورد في الحض على الزكاة باسم الصدقات مع بيان مستحقيها قوله تعالى في سورة التوبة :

« إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ وَالْعَامِلِينَ عَلَيْهَا وَالْمُؤَلَّفَةِ قُلُوبُهُمْ وَفِي الرِّقَابِ وَالْعَارِمِينَ وَفِي سَبِيلِ اللَّهِ وَأَبْنِ السَّبِيلِ فَرِيضَةً مِّنَ اللَّهِ »  
( سورة التوبة )

وتجب الزكاة على الأنعام والماشية وعلى الأموال وعروض التجارة وغللات الزروع . ونصاب الزكاة في الأبل خمس وفي البقر ثلاثون وفي الغنم أربعون ، ونصابها في الأموال والعروض وثمرات الزروع يضارع هذه القيمة على وجه التقريب ، والحصة المفروضة على النصاب تضارع ربع العشر من رأس المال ، والحصة المفروضة على الثمرات تضارع العشر مما يسقيه المطر ونصف العشر مما تسقيه الغروب وأدوات الري على أجمالها .

ففى كل سنة يستحق المعوزون المفتقرون الى المعونة جزءا من أربعين جزءا من رؤس الأموال في الأمة ، أو جزءا من عشرة أجزاء من ثمرات الزراعة وما اليها ، وهو مقدار من الثروة العامة لا يخصص مقدار مثله في الأمم الحديثة التي تقررت فيها حصة من موارد الدولة للاتفاق على العجزة والشيوخ ومن يستحقون العون لغير تفريط أو تقصير .

ومن الآيات المتقدمة نعلم أن المستحقين للزكاة ثمانية أصناف هم :  
(١) الفقراء وهم الذين يملكون شيئا دون نصاب الزكاة ويستنفدونه في حاجاتهم وضروراتهم و (٢) المساكين وهم الذين لا يملكون شيئا و (٣) عمال الزكاة وهم موظفو الدولة الذين يحصلونها أو يوزعونها و (٤) المؤلفة قلوبهم وهم المسلمون حديثو العهد بالاسلام ممن تخشى عليهم الفتنة أو الكفر يستألفهم الاسلام ولا يعملون ما يؤذى المسلمين و (٥) الأرقاء الذين يفتدون من الأسر بالمال و (٦) المنكوبون بالمغارم و (٧) المجاهدون الذين يحتاجون الى النفقة و (٨) الغرباء المنقطعون عن يبولهم ، وكل من هو في حكم هؤلاء اضطرارا الى رعاية المجتمع وعجزا عن ولاية أمره بنفسه .

\*\*\*

ولم يقصد الاسلام بفريضة الزكاة أن يجعلها حلا لمشكلة الفقر في المجتمعات الانسانية . فانما تحل مشكلة الفقر في المجتمع الاسلامى بالعمل والسعى فى طلب الرزق يتعاون على تدبير وسائلهما ولاة الأمر وطلاب الأعمال ويحاسب الامام على التوانى فى هذه المهمة كما يحاسب على التوانى فى سائر مصالح الرعيه . ولا شك أن الاسلام قد صنع فى حل مشكلة الفقر من أساسها صنيعه الذى لم يسبقه اليه دين من الأديان الكتابية أو أديان الحضارات الغابرة . فانه مسح عن الفقر قداسه التى جللتها بها عبادات الأمم وأحاطته بها فى الصوامع والبيع والمحاريب المنقطعة عن العمران ، ومسح عنه تلك القداسة من جذورها حين أنكر تعذيب الجسد وحرمانه ، وحين رفع عن الجسد مسببة الدنس والنجاسة المتأصلة فى دخيلة التكوين . فأوجب على المسلم أن ينعم بطيبات الرزق وأنكر عليه أن يحرم مما أحل الله من تلك الطيبات التى لا تقف عند حدود الضروريات بل تتخطاها الى الزينة والجمال . ومن استهان بأثر هذه النظرة السليمة الى الفقر فليتخيل كيف كانت مشكلة الفقر تساس للعلاج بين أناس ينظرون اليه نظرة التقديس وينظرون الى متاع الجسد نظرة الزرابة والتدنيس ؟ وليتخيل الفارق البعيد بين مجتمع يعمل على تعظيم الفقر واعتبار العمل فى طلب الرزق غلطا تبتلى به الروح من غواية الجسم المرذول ، وبين مجتمع يعمل على ايجاب السعى ويلوم أبناءه على تحريم الطيبات والزهد فى الدنيا ، ويؤاخذ الانسان اذا مد يده بالسؤال وعنده قوت يكفيه مؤنة السؤال .

ان الاسلام قد جاء بالوسيلة التى لا غنى عنها فى مكافحة الفقر وحل مشكلته يوم جعله ضرورة لا تباح للمسلم الا كما تباح الضرورات التى لا حيلة فيها ولا اختيار معها . وانما فرض الزكاة لمن أصابته تلك

الضرورات وأقعدتهم عن السعى واستنفذوا - مع المجتمع - كل حيلة في تدبير العمل المستطاع . ومن لم يكن منهم مستطيعا عملا بتدبير من الامام أو بتدبير من نفسه فهو مكفول الرزق بما تجبیه الدولة من حصة الزكاة حقا معلوما يتقاضونه من الامام ولا هوادة فيه .

وليست حصة الزكاة بالقدر الصغير عند المقارنة بينها وبين الحصة التي تخصص من ثروة الأمة في المجتمعات الحديثة للاتفاق على العجزة والشيخوخة والمنقطعين عن يعولهم ، فانها - كما هو معلوم - تضارع جزءا من أربعين جزءا من ثروة الأمة في كل سنة ، أو تضارع عشر الثمرات الزراعية وما اليها ، وليس في مجتمع من المجتمعات - حتى الشيوعية منها - من يزيد على هذا القدر في الاتفاق على ذوى الحاجات من العجزة والشيخوخة . الا أن الاسلام مع هذا لم يقصر الاحسان على فريضة الزكاة ولا أسقط عن القادرين واجب الفوٹ لمن يعرفونهم ويقدرون على امدادهم بما يعينهم على شدائدهم . اذ ليست الزكاة هي كل ما يصنعه المحسنون القادرون على الاحسان ، ولكنها هي الاحسان الذي تفرضه الدولة وتستخلصه من المفروض عليهم عنوة ان لم يؤدوه طواعية في موعده المعلوم .

واذا انفصلت مشكلة الفقر ومشكلة الطبقات على هذا النحو فالعاطلون كلهم في كفالة المجتمع والطبقات كلها عاملة منتجة تنحل مشكلتها بتصحيح أوضاعها وتوطيد هذه الأوضاع على نظام عادل في مجتمع سليم . وآخر الحلول التي أسفرت عنها تجارب القرون المتطاولة في مشكلة حرب الطبقات - أن هذه المشكلة لا تزال بإزالة الطبقات بل بإزالة الحرب بينها ، وان هذه الحرب تمنع كلما تقاربت الفجوة الواسعة بين الطبقات



فلا افراط في الغنى ولا افراط في الفقر ولا سبيل لفريق منها أن يجوز على فريق سواء . وقد ابتدع خبراء الصناعة والاقتصاد في العصر الأخير وسيلة للتقارب بين ذوي الأموال وطوائف الصناع والعمال أن يشتركوا في المصلحة الكبرى متعاونين عليها مساهمين فيها ، اما بتوزيع الحصص على تفاوت مقاديرها ، واما بتعميم المرافق التعاونية التي تتلاقى فيها منافع المنتجين والمستنفدين وأرباح البائعين والشراة .

وليس في هذا الحل شرط من شروطه لا تيسره تعاليم الاسلام ووصاياه . فان التعاون أدب من آدابه يأمر به الناس جميعا وتندب للتنبيه اليه أمة تتواصى بالمعروف وتتناهى عن المنكر .

\*\*\*

« وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ »  
(سورة المائدة)

\*\*\*

« وَتَوَاصَوْا بِالْحَقِّ وَتَوَاصَوْا بِالصَّبْرِ »  
(سورة العصر)

\*\*\*

وواجب الكبار فيه كواجب الصغار . فليس من المسلمين كبير لا يرحم الصغير وصغير لا يوقر الكبير كما جاء في الحديث الشريف :  
« ليس منا من لم يوقر الكبير ويرحم الصغير ويأمر . بالمعروف وينه عن المنكر » .

وانه لما ييسر هذا التعاون بين طوائف الأمة أن تقرر فيها كفالة الضعفاء فرضا محتوما على القادرين ، وأن يتمتع حبس المال في أيدي فريق من الناس فلا افراط في الغنى ولا افراط في الفاقة ، ولا استئثار ولا حرمان .



ولا تحل مشكلة الطبقات بالرأى أو بالواقع الا على هذا النحو  
الذى ينتهى الى ازالة حرب الطبقات ولا ينتهى الى ازالة الطبقات .  
خالعالم بخير ما دام فيه أنواع الكفايات وفوارق المزايا والصفات ،  
وما دامت هذه الأنواع والفوارق فيه يتم بعضها بعضا ويجرى بعضها  
على معونة بعض . والعالم على شر ما يكون اذا زال فيه كل خلاف بزوال  
الأداة المختلف عليها : يتنازع الناس الأموال فتزول الأموال ، ويتنازعون  
الحكم فيزول الحكم ، ويتنازعون الحرية فتزول الحرية ، وما هم فى الحق  
يقادرين على ازالة شىء واحد يتنازعون عليه ، فلو أزالوا فوارق الأرزاق  
لم يزيلوا الفوارق بينهم على الذكاء والغباء ، أو على القوة والضعف  
أو على الجاه والخمول، أو على الوسامة والدمامة ، أو على الذرية والعقم..  
ولو أنهم أزالوها لزالوا أجمعين ، ولكنهم باقون برحمة الله .

( سورة هود )

« وَلَا يَزَالُ الَّذِينَ تُلَاقُونَ فِي سُبُلِكُم مِّنْهُمْ جُحُودًا »

## الرَّقْ

شرع الاسلام العتق ولم يشرع الرق . اذ كان الرق مشروعاً قبل الاسلام في القوانين الوضعية والدينية بجميع أنواعه : رق الأسر في الحروب ، ورق السبي في غارات القبائل بعضها على بعض ، ورق البيع والشراء ، ومنه رق الاستدانة أو الوفاء بالديون .

وكانت اليهودية تبيحه ، ونشأت المسيحية وهو مباح فلم تحرمه ولم تنظر الى تحريره في المستقبل ، وأمر بولس الرسول العبيد باطاعة ساداتهم كما يطيعون السيد المسيح ، فقال في رسالته الى أهل أفسس : « أيها العبيد ! أطيعوا ساداتكم حسب الجسد بخوف ورعدة في بساطة قلوبكم كما للمسيح ، ولا بخدمة العين كمن يرضى الناس بل كعبيد المسيح عاملين مشيئة الله من القلب خادمين بنية صالحة كما للرب ليس للناس ، عالين أن مهما عمل كل واحد من الخير فذلك يناله من الرب عبداً كان أم حراً . »

وأوصى الرسول بطرس بمثل هذه الوصية ، وأوجبها آباء الكنيسة لأن الرق كفارة من ذنوب البشر يؤديها العبيد لما استحقوه من غضب السيد الأعظم ، وأضاف القديس الفيلسوف توما الأكويني رأى الفلسفة الى رأى الرؤساء الدينيين فلم يعترض على الرق بل زكاه ، لأنه على رأى أستاذه أرسطو حالة من الحالات التي خلق عليها بعض الناس بالفطرة الطبيعية ، وليس مما يناقض الايمان أن يقنع الانسان من الدنيا بأهون نصيب .

ومذهب أرسطو في الرق أن فريقا من الناس مخلوقون للعبودية لأنهم يعملون عمل الآلات التي يتصرف فيها الأحرار ذوو الفكر والمشية . فهم آلات حية تلحق في عملها بالآلات الجامدة ، ويحمد من السادة الذين يستخدمون تلك الآلات الحية أن يتوسموا فيها القدرة على الاستقلال والتميز فيشجعوها ويرتقوا بها من منزلة الاداة المسخرة الى منزلة الكائن العاقل الرشيد .

وأستاذ أرسطو — أفلاطون — يقضى في جمهوريته الفاضلة بحرمان العبيد حق « المواطنة » واجبارهم على الطاعة والخضوع للأحرار من سادتهم أو من السادة الغرباء ، ومن تطاول منهم على سيد غريب أسلمته الدولة اليه ليقص منه كما يريد .

وقد شرعت الحضارة اليونانية نظام الرق العام ، كما شرعت نظام الرق الخاص أو تسخير العبيد في خدمة البيوت والأفراد ، فكان للهياكل في آسيا الصغرى أرقاؤها الموقوفون عليها ، وكانت عليهم واجبات الخدمة والحراسة ، ولم يكن من حقهم ولاية أعمال الكهانة والعبادة العامة .

وانقضى على العالم عصور بعد عصور وهذا النظام شائع في أرجائه بين الأمم المعروفة في القارات الثلاث ، ينتشر بين أمم الحضارة وقبائل البادية التي تكثر فيها غارات السلب والمرعى ، ويقل انتشاره بين الأمم الزراعية عند أودية الأنهار الكبرى كوادى النيل وأودية الأنهار الهندية . الا أن الأمم في الأودية الهندية كانت تأخذ بنظام الطبقة المسخرة أو الطبقة المنبوذة ، وهى في حكم الرقيق العام من وجهة النظر الى المكانة الاجتماعية والحقوق الانسانية .

وعلى هذه الحالة كان العالم كله يوم مبعث الدعوة الاسلامية من

قبل الصحراء . ليس فيه من يستغرب هذه الحالة أو من يشعر بحاجة الى تعديل فيها حيث يكثر الأرقاء أو حيث يقلون .

ففى البلاد التى كثر فيها عدد الأرقاء كانت الأوضاع الاجتماعيه والاقتصادية فيها مرتبطة بأعمال الرقيق فى البيوت والمزارع والمرافق العامة ، فلم يكن تغيير هذه الأوضاع مما يخطر على البال ، ولم يكن تغييرها مستطاعا بين يوم وليلة ، لو أنه خطر على بال أحد .

وفى البلاد التى قل فيها عدد الأرقاء لم تكن هناك مسألة حازبة أو معجلة تسمى مسألة الرقيق وتستدعى من ذوى الشأن اهتماما بالتغيير والتعديل .

وكان عدد الأرقاء قليلا فى البادية العربية بالقياس الى أمم الحضارة اذ كان عددهم بين المسلمين الأوائل لا يزيد على عدد الأصابع فى اليدين ، فلم يكن بدعا من الدين الجديد أن يترك الحالة فى الصحراء العربية — وفى العالم — على ما كانت عليه : حالة لا يستغربها أحد ، ولا يفكر أحد فى تغييرها أو تعديلها . ولكنه لم يتركها ، ولم يغفلها ، ولم يؤجلها بين الأغضاء والاستحسان لهوانها وقلة جدواها ، بل جرى فيها على دأبه فى علاج المساوئ الاجتماعية والأخلاقية : يصلح منها ما هو قابل للاصلاح فى حسنه ، ويمهد للتقدم الى المزيد من الاصلاح مع الزمن كلما تهيأت دواعيه .

ونحن نحب أن نلخص ما صنعه الاسلام فى هذه المسألة قبل أربعة عشر قرنا فى بضع كلمات : أنه حرم الرق جسيما ولم ييح منه إلا ما هو مباح الى الآن . وفحوى ذلك أنه قد صنع خيرا ما يطلب منه أن يصنع ، وان الأمم الانسانية لم تأت بجدية فى هذه المسألة بعد الذى تقدم به الاسلام قبل ألف ونيف وثلثمائة عام .

فالذى أباحه الاسلام من الرق مباح اليوم في أمم الحضارة التي  
تعاهدت على منع الرقيق منذ القرن الثامن عشر الى الآن .

لأن هذه الأمم التي اتفقت على معاهدات الرق تبيح الأسر واستبقاء  
الأسرى الى أن يتم الصلح بين المتحاربين على تبادل الأسرى أو التعويض  
عنهم بالفداء والغرامة .

وهذا هو كل ما أباحه الاسلام من الرق أو من الأسر ، على التعبير  
الصحيح .

وغاية ما هنالك من فرق بين الماضي قبل أربعة عشر قرنا وبين الحاضر  
في القرن العشرين أن الدول في عصرنا هذا تتولى الاتفاق على تبادل  
الأسرى أو على افتداء بعضهم بالغرامة والتعويض . أما في عصر الدعوة  
الاسلامية فلم تكن دولة من الدول تشغل نفسها بهذا الواجب نحو  
رعاياها المأسورين ، فمن وقع منهم في الأسر بقى فيه حتى يفقدى نفسه  
بعمله أو بماله ، اذا سمح له الآسرون بالفداء .

فماذا لو أن الدول العصرية بقيت على خطة الدول في القرن السادس  
للميلاد ؟ ماذا لو أن الحروب اليوم انتهت كما كانت تنتهى في عصر الدعوة  
الاسلامية بغير اتفاق على تبادل الأسرى أو على افتكاكهم من الأسر  
بالتعويض والغرامة ؟ .

كانت حالة الأسرى اليوم تشبه حالة الأسرى قبل أربعة عشر قرنا  
في حقوق العمل والحرية والتمتع بالمزايا الاجتماعية ، وكان كل أسير يظل  
في موطن أسرهِ رقيقا مسخرا في الخدمة العامة أو الخاصة محروما من  
المساواة في حقوق المواطنة بينه وبين أبناء الأمة الغالبة .

حاله كحالة الرق التي سمح بها الاسلام على كره واضطرار .

ولكن الاسلام لم يقنع بها في ابان دعوته ، وأضاف الى شريعته في الرق نوافل وشروطا تسبق الشريعة الدولية بأكثر من ألف سنة . فاذا كانت الشريعة الدولية لم تعرف الدولة في فكاك رعاياها من الأسر فقد سبق الاسلام الى فرض هذا الواجب على الدولة فجعل من مصارف الزكاة اتفاقها « في الرقاب » أى فكاك الأسرى ، وأن يحسب للأسرى حق من الفىء والغنيمة كحق غيرهم من المقاتلين .

واذا كان ارتباط الأسرى ضربة لازب في الحروب الحديثة فالاسلام لم يجعله حتما مقضيا في جميع الحروب ، وحرص على التخفيف من شدة ما تيسر التخفيف منه وجعل المن في التسريح أفضل الخطتين :  
« فإِذَا مِتْنَا بِعَدُوٍّ وَإِنَّا فِدَاءٌ حَتَّى تَضَعَ الْحَرْبُ أَوْزَارَهَا » (سورة محمد)

وحث المسلمين على قبول الفدية من الأسير أو من أوليائه :  
« وَالَّذِينَ يَبْتِغُونَ الْكِتَابَ بِمَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ فَكَاتِبُوهُمْ إِن عَرَفْتُمْ فِيهِمْ خَيْرًا وَآتُوهُمْ مِّنْ مَّالِ اللَّهِ الَّذِي آتَاكُمْ » . (سورة النور)

وقد كثرت وصايا النبي عليه السلام بالأرقاء فقال في بعض الأحاديث « لقد أوصانى جبريل بالرفق بالرقيق حتى ظننت أن الناس لا تستعبد ولا تستخدم » وكانت من آخر وصاياه قبل انتقاله الى الرفيق الأعلى وصيته « بالصلاة وما ملكت أيمانكم » ونهى المسلمين أن يتكلم أحد عما ملك فيقول : عبدي وأمتي . وانما يذكرهم فيقول فتاى وفتاى كما يذكر أبناءه وبناته . وكان عليه السلام يعلم صحابته بالقدوة في معاملة الرقيق كما يعلمهم بالفريضة والوصية ، فكان يتورع عن تأديب وصيفته ضربا بالسواك ، وقال لوصيفة أرسلها فأبطأت في الطريق : « لولا خوف القصاص لأوجعتك بهذا السواك » .



ومن الوسائل الفردية التي تحرى بها الاسلام تعميم العتق وتعجيل فكك الأسرى أنه جعل العتق كفارة عن كثير من الذنوب ، كالقتل الخطأ والحنث باليمين ومخالفة قسم الظهار .

\*\*\*

« ومن قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَأً فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُؤْمَنَةٍ وَدِيَّةٌ مُسَلَّمَةٌ إِلَى أَهْلِهِ إِلَّا أَنْ يَصَّدَّقُوا . فَإِنْ كَانَ مِنْ قَوْمٍ عَدُوٍّ لَكُمْ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٍ . وَإِنْ كَانَ مِنْ قَوْمٍ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَهُمْ مِيثَاقٌ فَدْيَةٌ مُسَلَّمَةٌ إِلَى أَهْلِهِ وَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٍ »  
(سورة النساء)

\*\*\*

« لَا يُؤَاخِذُكُمُ اللَّهُ بِالْفُجُورِ فِي أَيْمَانِكُمْ وَلَكِنْ يُؤَاخِذُكُمْ بِمَا عَقَّدْتُمُ الْأَيْمَانَ فَكَفَّارَتُهُ إِطْعَامُ عَشْرَةِ مَسَاكِينَ مِنْ أَوْسَطِ مَا تُطْعَمُونَ أَهْلِيكُمْ أَوْ كِسْوَتُهُمْ أَوْ تَحْرِيرُ رَقَبَةٍ »  
(سورة المائدة)

\*\*\*

« وَالَّذِينَ يُظَاهِرُونَ مِنْ نِسَائِهِمْ ثُمَّ يَعُودُونَ لِمَا قَالُوا فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَتَمَاسَا »  
(سورة المجادلة)

\*\*\*

ويحسب من الرذائل المأخوذة على الانسان السييء أنه لا يقتحم هذه العقبة أو لا ينهض بهذه الفدية المؤكدة :

« فَلَا أُفْتَحِمُ الْعَقَبَةَ وَمَا أَدْرَاكَ مَا الْعَقَبَةُ فَكُّ رَقَبَةٍ أَوْ إِطْعَامٌ فِي يَوْمٍ ذِي مَسْغَبَةٍ يَتِيمًا ذَا مَقْرَبَةٍ »  
(سورة البلد)

\*\*\*

فالعق اذن هو الذى شرعه الاسلام فى امر الرق . وأما نظام الرق بأنواعه فقد وجدته مشروعا فحرمه جميعا ، ولم يبح منه الا ما هو مباح الى اليوم فى نظام الأسرى وتسخيرهم فى أعمال من يأسرونهم من المتقاتلين . وسبق القوانين الدولية بتقريره الزام الدولة واجب السعى فى اطلاق أسراها واعتاقهم بالفداء ، وشفع ذلك بالوسائل الفردية فيما تنتقل به الذمة الى الأفراد من مالكي الأرقاء بعد وفاء الدولة بذمتها . ولا يقال هنا انه عمل كثير أو قليل ، بل يقال انه العمل الوحيد الذى استطيع فى محاربة نظام الرق ولم تستطع أمم الانسانية ما هو خير منه فى علاج هذه المسألة الى الآن .

\*\*\*

أى شفاعة كانت لأولئك المساكين المنسيين فى عصر يصفونه بحق — فى تاريخ العالم — بأنه عصر الجهالة والظلمات ؟  
لقد كانوا — على كثرتهم أو قلتهم — أهون شأنا من أن يحفل بهم صاحب شريعة أو ولاية ، ولم يبلغ من مسألتهم فى جزيرة العرب ولا فى بلد من بلاد العالم أن تسمى مشكلة تلح على ولادة الأمر أن ينظروا فى حلها بما يرضى العبيد أو بما يرضى السادة المتحكمين فيهم : كانت مسألتهم من المسائل المفروغ منها أو من مسائل العادة التى يتقبلها الناس على علاقتها ولا يستغربون منها شيئا يدعوهم الى تعديلها ، بل الى الكلام فيها . فإذا بالاسلام يملئ لهم على المجتمع حلا كحل الظافر المنتصر فى كفاح يسام مغلوبه ما لم يكن ليرضاه باختياره ، وإذا بالنظام العريق فى أمم الحضارة بقية من بقايا الأمس رهينة بيومها الموعود شأن الأرقاء فى الجزيرة العربية أهون يومئذ من أن يدعو ولادة الأمر الى عناية به على قصر أو على اختيار .

وشأن الأسرى في حروب الدول يومئذ كشأن الطريدة من الحيوان  
لا تسلم من التمزيق الا لتغنى غناء المطية المسخرة في غير رحمة ولا مبالاة  
بحساب . وشرائع الدين - كشرائع العرف - قدوة لا يقاس عليها  
ما شرعه الاسلام بغير سابقة في أمر الأسرى ولا في أمر الأرقاء .

شريعة العهد القديم كما نص عليها الاصحاب العشرون من كتاب  
التثنية تقول للمقاتل المؤمن بها :

« حين تقرب من مدينة لكي تحاربها استدعها الى الصلح . فان أجابتك  
الى الصلح وفتحت لك فكل الشعب الموجود فيها يكون لك للتسخير  
وتستعبد لك . وان لم تسالمك بل عملت معك حربا فحاصرها ، واذا دفعها  
الرب الهك الى يدك فاضرب جميع ذكورها بحد السيف وأما النساء والاطفال  
والبهائم وكل ما فى المدينة وكل غنيمتها فتغنمها لنفسك وتاكل غنيمة  
أعدائك التى أعطاك الرب الهك . هكذا تفعل بجميع المدن البعيدة منك  
جدا التى ليست من مدن هؤلاء الامم هنا . أما مدن هؤلاء الشعوب التى  
يعطيك الرب الهك نصيبا فلا تستبقى منها نسمة ما بل تحرمها  
تحريما ٠٠٠ »

وأقسى من هذا الجزاء جزاء المدن التى ينجم فيها ناجم بالدعوة الى  
غير آله اسرائيل ، فانها كما جاء فى الاصحاب الثالث عشر من كتاب  
التثنية .

« فضربا تضرب بحد السيف وتحرم بكل ما فيها مع بهائمها بحد السيف  
تجمع كل أمتعتها الى وسط ساحتها وتحرق بالنار ٠٠ المدينة وكل أمتعتها  
كاملة للرب الهك ، فتكون تلا الى الابد لا تبني بعده ٠٠٠ »

فالقذوة فى حروب الدين وحروب الفتح تغرى بالقسوة ولا تغرى  
بالنفو والرحمة . وأحرى بعرب الجاهلية أن يكونوا فى قسوة بنى اسرائيل  
أو أشد منهم قسوة لأنهم أهل بادية مثلهم « يدهم على كل انسان ويد  
كل انسان عليهم » كما قيل عنهم فى العهد القديم .. فاذا عللت وصايا

الرق في الاسلام بالعلل الطبيعية التى تسيفها عقول منكزية فماذا يقول  
الذين ينكرون الدعوة الاسلامية تعصبا لدين آخر ؟ وماذا يقول الذين  
ينكرونها من الجاحدين للأديان ؟

يقول المنكرون المتعصبون لدين غير الاسلام ان الدعوة برمتها  
تلفيق رجل دجال . ولا ندرى كيف تسيف عقولهم أن يكون الرسول  
الدجال أرفع أدبا وأشرف خلقا وأبر بالانسانية الضعيفة من الرسل  
الصادقين المصدقين .

ويقول المنكرون من أنصار العلل الطبيعية ان الدعوة الاسلامية  
وليدة البلاد العربية خرجت من اطواء عقائدها وتقاليدها ومأثوراتها .  
ولا ندرى كيف يكون الابهام والغموض اذا كان هذا هو التعليل  
والتفسير ، فاننا لا نقول شيئا ترضاه العقول وتستريح اليه اذا قلنا ان  
البيئة العربية جاءت بنقيض المنتظر منها ونقيض المنتظر من العالم حواليتها .  
ان تصديق أعجب الخوارق لأجدر بعقول الفريقين من قبول  
هذا اللغو الذى صدقوه واطمأنوا اليه . ونحن أيضا نريد للدعوة  
الاسلامية سببها المعقول فلا نرى تناقضا بين هذا السبب وبين الواقع  
الذى لا غرابة فيه الا اذا أوجبنا نحن على عقولنا أن نستغربه متعسفين .

فالغريب عندنا أن يأتى رجل دجال بما لم تأت به أرفع الحضارات  
والديانات من قبله ، والغريب عندنا أن يكون محمد مبعوثا بارادة الأمة  
العربية وهى ما هى فى أيام الجاهلية .

أما الواقع الموافق للعقل ، ولا مناقضة فيه لنواميس الكون ، فهو  
أن يخلق الله انسانا كاملا يلهمه الحق والرشد ويعينه الى الهداية عليهما  
يعمل يستطيعه ويستطيع الناس أن يفهموه — متى حدث — كما يفهمون

جلائل الأعمال — الا أنهم لا يستطيعون أن يتوقعوه اذا قصره على  
المألوف المعهود في سياق التاريخ .

وهذا تفسيرنا لوصايا الرق في الاسلام ، ترتضيه عقولنا ونقول عن  
يقين انه أقرب الى العقل من معجزة الدجل ومعجزة النقائص المستحيلة ،  
ونحسب أن المكابرة تقصر عن الذهاب الى الأمد الذي يدفعها اليه من  
لا يفرقون بين الدجل والصدق أو لا يفرقون بين الواقع والمستحيل .

\*\*\*

وتنطوى القرون ويتكشف الزمن عن أزمة الرق الكبرى في التاريخ  
الحديث .

ان وصايا الاسلام في مسألة الرق خولفت كثيرا وكان من مخالفها  
كثير من المسلمين ، ولكن الاسلام — على الرغم من هذه المخالفة  
المنكرة — لا يضيره ولا يفض منه قضاء التجربة العملية عند الموازنة  
بين جناية جميع المسلمين على الأرقاء وجناية الآخرين من أتباع الأديان  
الكتابية .

فالقارة الافريقية — في بلاد السود — مفتوحة أمام أبناء السواحل  
المجاورة لها منذ مئات السنين ، ولم تفتح للنخاسين من الغرب الا بعد  
اتصال الملاحة على ساحل البحر الأطلسي في العالم القديم والعالم الجديد .  
وفي أقل من خمسين سنة نقل النخاسون الغربيون جموعا من العبيد  
السود تبلغ عدة الباقيين من ذريتهم — بعد القتل والاضطهاد — نحو  
خمسة عشر مليونا في الأمريكتين : عدد يضارع خمسة أضعاف ضحايا  
النخاسة في القارات الثلاث منذ أكثر من ألف سنة ، وهو فارق جسيم  
بحساب الأرقاء يكفي للابانة عن الهاوية السحيقة في التجربة العملية بين  
النخاستين ، ولكنه فارق هين الى جانب الفارق في حظوظ أولئك البضحايا

بين العالم القديم والعالم الجديد . فان في الأمريكتين الى اليوم أمة  
من السود معزولة بأنسابها وحظوظها وحقوقها العملية ، وليس في بلد  
من بلاد الشرق أمة من هذا القبيل ، لأن الأسود الذي ينتقل اليها  
يحسب من أهلها بعد جيل واحد ، له ما لهم وعليه ما عليهم بغير حاجة  
الى حماية من التشريع أو نصوص الدساتير .



## حقوق الحرب

شاع عن الاسلام أنه دين السيف ، وهو قول يصح في هذا الدين اذا أراد قائله أنه دين يفرض الجهاد ومنه الجهاد بالسلاح ، ولكنه غلط بين اذا أريد به أن الاسلام قد انتشر بحد السيف أو أنه يضع القتال في موضع الاقناع .

وقد فطن لسخف هذا الادعاء كاتب غربى كبير هو توماس كارليل صاحب كتاب « الأبطال وعبادة البطولة » فانه اتخذ محمدا عليه السلام مثلا لبطولة النبوة وقال ما معناه

«ان اتهمه بالتعويل على السيف فى حمل الناس على الاستجابة لدعوته سخف غير مفهوم • اذ ليس مما يجوز فى الفهم أن يشهر رجل فرد سيفه ليقتل به الناس أو يستجيبوا لدعوته ، فاذا آمن به من يقدرّون على حرب خصومهم فقد آمنوا به طائعين مصدّقين وتعرضوا للحرب من أعدائهم قبل أن يقدرّوا عليها »

والواقع الثابت فى أخبار الدعوة الاسلامية أن المسلمين كانوا هم ضحايا القسر والتعذيب قبل أن يقدرّوا على دفع الأذى من مشركى قريش فى مكة المكرمة ، فهجروا ديارهم وتغربوا من أهليهم حتى بلغوا الى الحبشة فى هجرتهم ، فهل يأمنون على أنفسهم فى مدينة عربية قبل التجأهم الى « يثرب » واقامتهم فى جوار أخوال النّبي عليه السلام ، مع ما بين المدينتين من التنافس الذى فتح للمسلمين بينهما ثغرة للأمان ؟ ولم يكن أهل يثرب ليرحبوا بمقدمهم لولا ما بين القبيلتين الكبيرتين فيها « قبيلتى الأوس والخزرج » — من نزاع على الامارة فتح بينهما كذلك

ثغرة أخرى يأوى إليها المسلمون بعد أن ضاق بهم جوار الكعبة ، وهو الجوار الذى لم يضق من قبل بكل لائذيه فى عهد الجاهلية .

ولم يعمد المسلمون قط الى القوة الا لمحاربة القوة التى تصدهم عن الاقناع ، فاذا رصدت لهم الدولة القوية جنودها حاربوها لأن القوة لا تحارب بالحجة والبينة ، واذا كفوا عنهم لم يتعرضوا لها بسوء .

لذلك سالموا الحبشة ولم يحاربوها ، ولذلك حاربوا الفرس لأن كسرى أرسل الى عامله فى اليمن يأمره بتأديب النبی أو ضرب عنقه وارسل رأسه اليه ، وحاربوا الروم لأنهم أرسلوا طلائعهم الى تبوك فبادرهم النبی عليه السلام بتجريد السرية المشهورة الى تخوم الحجاز الشمالية ، وعادت السرية بغير قتال حين وجدت فى تبوك أن الروم لا يتأهبون للزحف على بلاد العرب ذلك العام .

ولم يفتح النبی عليه السلام أحدا بالعداء فى بلاد الدولتين . انما كتب الى الملوك والأمراء يبلغهم دعوته بالحسنی ، ولم تقع الحرب بعد هذا البلاغ بين المسلمين وجنود الفرس والروم الا بعد تحريضهم القبائل العربية فى العراق والشام على غزو الحجاز واعدادهم العدة لقتال المسلمين . وقد علم المسلمون باصرارهم على اغتنام الفرصة العاجلة لمباغتتهم بالحرب من أطراف الجزيرة ، ولولا اشتغال كسرى وهرقل بالفتن الداخلية فى بلادهما لبوغت المسلمون بتلك الحرب قبل أن يتأهبوا لمداغمتها أو التحصن دونها .

وفى الجزيرة العربية لم تقع حرب بين المسلمين وقبائلها الا أن تكون حرب دفاع أو مبادرة الى اتقاء الهجوم المبیت فى أرض تلك القبائل ، وكانت العداوة سافرة بين المسلمين ومشركى قريش لا يكتنمها المشركون .

ولا يواربون فيها ولا يخفون أنهم عقدوا النية على الايقاع بمحمد وأصحابه وفض العرب من حوله وايداء كل من يدخل منهم في دينه . فلم تكن بين المسلمين والمشركين حالة غير حالة الحرب الا في أيام صلح الحديبية ، ثم عادت الحرب سجالا بين الفريقين حتى تم فتح مكة وانتقلت الحرب من قتال سافر بين المشركين والمسلمين الى قتال بالدس والمكيدة بين هؤلاء وزمرة المنافقين . وقد حرص الاسلام على تسمية كل عدو من أعدائه باسمه لا يعدوه ولم يخلط بين حرب الشرك وحرب النفاق . لأنه لا يحاسب على العداوة بالنيات كما يحاسب على العداوة بالأعمال . أما قبائل الجزيرة العربية في غير قريش فلم يحاربهم الاسلام الا حرب دفاع أو حرب مبادرة لاتقاء الهجوم من جانبها ، وأخبار السرايا الاسلامية في بلاد العرب معروفة محفوظة بأسبابها ومقدماتها ، وكلها كما أحصاها المؤرخ العصري — أحمد زكى باشا — حروب دفاع واتقاء هجوم .

» ونذكر من بعد ذلك غزوة بنى قينقاع من يهود المدينة ، فقد حاربهم المسلمون لنقضهم العهد بعد غزوة بدر الكبرى وهتكهم حرمة سيدة من نساء الأنصار ، ثم غزوة بنى غطفان ولم يخرج المسلمون لقتالهم الا بعد أن علموا أن بنى ثعلبة ومحارب من غطفان تجمعوا برئاسة دعثور المحاربى للاغارة على المدينة ، ثم سرية عاصم بن ثابت الأنصارى وكانوا مع رهط عضل والقارة الذين خانوهم ودلوا عليهم هذيل قوم سفيان بن خالد الهذلى الذى قتله عبد الله بن أنيس ، ثم سرية المنذر بن عمرو وهم سبعون رجلا يسمون القراء أخذهم عامر بن مالك ملاعب الأسنة لطمعه في هداية قومه وإيمانهم فلم يرع قومه جواره وقتلوا القراء ، ثم غزوة بنى النضير من يهود المدينة وذلك لنقضهم العهد والقائم صخرة على النبی صلى الله عليه وسلم لما كان في ديارهم ، ثم غزوة دومة

الجنـدل ولم يخرج المسلمون لقتالهم الا لما علموا أن في ذلك المكان أعرابا  
يقطعون الطريق على المارة ويريدون الاغارة على المدينة ، ثم غزوة بنى  
المصطلق وهؤلاء ممن ساعدوا المشركين في أحد ولم يكتفوا بذلك بل  
أرادوا جمع الجموع للاغارة على المدينة ، ثم غزوة الخندق وكانت مع  
الأحزاب الذين حاصروا المدينة ، ثم غزوة بنى قريظة من يهود المدينة  
لنقضهم العهد واجتماعهم مع الأحزاب ثم غزوة بنى لحيان لقتلهم عاصم  
ابن ثابت واخوانه الذين حزن عليهم رسول الله صلى الله عليه وسلم ، ثم  
غزوة الغابة لاغارة عيينة بن حصن في أربعين راكبا على لقاح للنبي  
صلى الله عليه وسلم كانت ترعى الغابة ، ثم سرية محمد بن مسلمة الى  
القصة لما بلغ المسلمين أن بذلك الموضع ناسا يريدون الاغارة على نعم  
المسلمين التي ترعى بالهيفاء ، ثم سرية زيد بن حارثة لمعاكسة بنى سليم  
الذين كانوا من الأحزاب يوم الخندق ، ثم سرية زيد كذلك للاغارة على  
بنى فزارة الذين تعرضوا له ، ثم سرية عمر بن الخطاب لما بلغ المسلمين  
من أن جمعا من هوازن يظهرون العداوة للمسلمين ، ثم سرية بشير بن  
سعد لما بلغهم من أن عيينة بن حصن واعد جماعة من غطفان مقيمين بقرب  
خير للاغارة على المدينة . ثم سرية غالب الليثي ليقترض من بنى مرة  
بفدك لأنهم أصابوا سرية بشير بن سعد ، ثم غزوة مؤتة وكانت لتعرض  
شرحبيل بن عمرو الفسائي للحارث بن عمير الأزدي رسول النبي  
صلى الله عليه وسلم الى أمير بصرى يحمل كتابا وقتله اياه ، ولم يقتل  
للنبي صلى الله عليه وسلم رسول غيره حتى وجد لذلك وجدا شديدا .  
ثم سرية عمرو بن العاص لما بلغهم من أن جماعة من قضاة يتجمعون في  
ديارهم وراء وادي القرى للاغارة على المدينة ، ثم سرية على بن أبي طالب  
لما بلغهم من أن بنى سعد بن بكر يجمعون الجموع لمساعدة يهود خير

على حرب المسلمين ، ثم غزوة خيبر لأن أهلها كانوا أعظم محرض للأحزاب  
ثم سرية عبد الله بن رواحة لما بلغهم من أن باين رزام رئيس اليهود يسعى  
في تحريض العرب على قتال المسلمين ، ثم سرية عمرو بن أمية الضمري  
لقتل أبي سفيان جزاء ارساله من يقتل النبي عليه الصلاة والسلام غدرا ،  
ثم حرب العراق لما ارتكبه كسرى عند ما أرسل اليه كتاب عرض عليه  
فيه الاسلام ، فانه مزق الكتاب وكتب الى بازان — أمير له باليمن يقول  
له : « بلغني أن رجلا من قريش خرج بمكة يزعم أنه نبي فسر اليه فاستتبّه  
فان تاب والا فابعث الي برأسه . أيكتب الي هذا الكتاب وهو عبدى ؟ »  
فبعث بازان بكتاب كسرى الى النبي صلى الله عليه وسلم مع فارسين  
يأمره أن ينصرف معهما الى كسرى فقدموا اليه وقالوا له : شاهنشاه بعث  
الى الملك بازان يأمره أن يبعث اليك من يأتي بك ، وقد بعثنا اليك فان  
أبيت هلكت وأهلك قومك وخربت بلادك . فليس بعد ذلك عذر  
للمسلمين في امتناعهم عن حرب الفرس خصوصا وقد كان للعرب ثارات  
كثيرة في ذمة العجم .. ثم غزوة تبوك لما بلغ المسلمين من أن الروم جمعت  
الجموع تريد غزوهم في بلادهم ، وقد أعقبها فتح الشام والقسم الأعظم  
من دولة الروم » (١) .

\*\*\*

فهذا حق السيف كما استخدمه الاسلام في أشد الأوقات حاجة  
اليه .

حق السيف مرادف لحق الحياة ، وكلما أوجب الاسلام فانما أوجه  
لأنه مضطر اليه أو مضطر الى التخلي عن حقه في الحياة وحقه في حرية

---

(١) — المحاضرة السابعة من المحاضرات الاسلامية .



الدعوة والاعتقاد . فان لم يكن درءا للعدوان والافتيات على حق الحياة  
وحق الحرية فالاسلام فى كلمتين هو دين السلام .

وأيسر من استقصاء الحروب وأسبابها فى صدر الاسلام أن نلقى  
نظرة عامة على خريطة العالم فى الوقت الحاضر لنعلم أن السيف لم يعمل  
فى انتشار هذا الدين الا القليل مما عمله الاقتناع والقذوة الحسنة . فان  
البلاد التى قلت فيها حروب الاسلام هى البلاد التى يقيم فيها اليوم أكثر  
مسلمى العالم ، وهى بلاد أندونيسية والهند والصين وسواحل القارة  
الافريقية وما يليها من سهول الصحارى الواسعة . فان عدد المسلمين فيها  
قريب من ثلثمائة مليون ، ولم يقع فيها من الحروب بين المسلمين وأبناء  
تلك البلاد الا القليل الذى لا يجدى فى تحويل الآلاف عن دينهم بله  
الملايين ، وتقارن بين هذه البلاد والبلاد التى اتجهت اليها غزوات المسلمين  
لأول مرة فى صدر الدعوة الاسلامية : وهى بلاد العراق والشام . فان  
عدد المسلمين فيها اليوم قلما يزيد على عشرة ملايين يعيش بينهم من  
اختاروا البقاء على دينهم من المسيحيين واليهود والوثنيين أو أشباه  
الوثنيين . ومن المفيد فى هذا الصدد أن نعقد المقارنة بين البلاد التى قامت  
فيها الدولة الاسلامية والبلاد التى قامت فيها الدول المسيحية من القارة  
الأوربية . فلم يبق فى هذه القارة أحد على دينه الأول قبل دخول  
المسيحية . وقد أقام المسلمون قرونا فى الأندلس وخرجوا منها وأبناؤها  
اليوم كلهم مسيحيون .

وأفنع من الاحصاءات والمقارنات أن تتفهم دخيلة الدين من روحه  
التي تصبغ العقيدة بصبغتها فيما يعيه المتدين على قصد منه أو فيما  
ينساق اليه بوحى من روح دينه كأنه عادة مطبوعة لا يلتفت الى قصده  
منها . وروح الاسلام فى العلاقة بين المسلم وسائر بنى الانسان .



تشف عنها كل آية وردت في القرآن الكريم عن حكمة الاجتماع من أكبر الجماعات الى أصغرها ، ومن جماعة النوع الانساني في جملته الى جماعة الأسرة، وطبيعة الاجتماع في كل مخلوق انساني منذ تكوينه في أصلاب آبائه وأجداده . فما هي حكمة الاجتماع في الشعوب والقبائل ؟ وما هي حكمة الاجتماع في بنيان الأسرة ؟ وما هي حكمة الاجتماع في خلق الانسان في بطن أمه ؟

حكمتها كلها فيما يتعلمه المسلم من كتابه أنها وشيجة من وشائج المودة والرحمة ، وسبيل الى التعارف والتقارب بين الغرباء .

فالتعارف هو حكمة التعدد والتكاثر بين الشعوب والقبائل من أبناء آدم وحواء :

« يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا »  
(سورة الحجرات)

والمودة والرحمة هي حكمة الاجتماع في الأسرة :

« وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً »  
(سورة النحل)

والنسب هو حكمة الاجتماع من خلق الانسان منذ تكوينه في صلب أبيه :

« وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا فَجَعَلَهُ نَسَبًا وَصِهْرًا »

(سورة الفرقان)

والمؤمنون اخوة ، والناس اخوان من ذكر وأنثى ، وشر ما يخشاه الناس من رذائلهم أنها تلقى بينهم العداوة والبغضاء :

« إِنَّمَا يُرِيدُ الشَّيْطَانُ أَنْ يُوقِعَ بَيْنَكُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ فِي الْخَمْرِ  
وَالْمَيْسِرِ » (سورة المائدة)

والعداوة والبغضاء هما الجزاء الذى يصيب الله به من ينسون آياته  
ويكفرون بنعمته ، وهما الجزاء الذى أصاب الله به أهل الكتاب بعد  
ما جاءهم من البينات فضلوا عن سوائه ولم يبق لهم من دينهم غير اسم  
يدعونه :

« وَمِنَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصَارَى أَخَذْنَا مِيثَاقَهُمْ فَنَسُوا حَظًّا مِمَّا ذُكِّرُوا  
بِهِ فَأَعْرَيْنَا بَيْنَهُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ »  
(سورة المائدة)

« وَقَالَتِ الْيَهُودُ يَدُ اللَّهِ مَغْلُولَةٌ غُلَّتْ أَيْدِيهِمْ وَلُعِنُوا بِمَا قَالُوا بَلْ يَدَاهُ  
مَبْسُوطَتَانِ يُنفِقُ كَيْفَ يَشَاءُ وَلَيَزِيدَنَّ كَثِيرًا مِنْهُمْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ  
طُغْيَانًا وَكُفْرًا وَأَلْقَيْنَا بَيْنَهُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ كُلَّمَا أَوْقَدُوا  
نَارًا لِلْحَرْبِ أَطْفَأَهَا اللَّهُ وَيَسْمَعُونَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُفْسِدِينَ »  
(سورة المائدة)

\*\*\*

ولا خفاء بروح الدين كما توحيه الى وجدان المسلم هذه الآيات  
وما فى معناها من كلمات كتابه . فانها تلهمه أن المودة والرحمة حكمة الله  
فى خلقه ، وان العداوة والبغضاء عقاب لمن يضلون عن حكمته ومغبة  
السوء التى تستدرجهم اليها الرذيلة والمعصية . ومن آمن بالله على هدى  
هذا الدين فقد آمن بآله يرضيه من عباده أن يسلكوا سبيل المودة  
والسلام ويسخطة منهم أن يسلكوا سبيل العداوة والعدوان .

\*\*\*

وقد تعددت آراء المشترعين وأصحاب الآراء في القوانين بين طائفة ترى أن الانسان مطبوع على الشر وأن حالة الحرب هي الحالة الطبيعية بين الناس حتى تتقرر بينهم حالة غيرها من أحوال المصالحة والتراضي على المسالمة والأمانة ، وطائفة ترى أن الانسان — بطبعه — مخلوق وديع يدفعه الخوف والحاجة الى الشكاسة فيتعدى على كره ويصد العدوان على كره وتجري عادته على وفاق ما تمليه عليه معيشة الأمن والرخاء أو معيشة القلق والاضطراب .

والاسلام دين ينظر الى هذه المشكلة نظرة الدين ولا يعينه الواقع ليجعله مثلاً مختاراً للعلاقة بين الناس . بل يعينه الواقع ليختار لهم ما هو أجدر باختيارهم وأصلح لثئون أفرادهم وجماعاتهم ، ويروضهم على أن يكونوا خيراً من الواقع فيما يطبقونه وينفعهم أن يطبقوه .

فالعلاقة بين الناس في دستور الاسلام علاقة سلم حتى يضطروا الى الحرب دفاعاً عن أنفسهم أو اتقاء لهجوم تكون المبادرة فيه ضرباً من الدفاع . فالحرب يومئذ واجبة على المسلم وجوباً لا هوادة فيه ، وهو — مع وجوبها — مأمور بأن يكتفى من الحرب بالقدر الذي يكفل له دفع الأذى ، ومأمور بتأخيرها ما بقيت له وسيلة الى الصبر والمسالمة ويتكرر هذا الأمر كلما تكرر الاذن بالقتال والتحريض عليه ، وكل تحريض أمر به ولى الأمر في القرآن فهو التحريض على تجنيد الجند وحض العزائم على حرب لم يبق له مجيد عنها ، ولا غرض له منها الا أن يكف بأس المعتدين عليه وعلى قومه ، ثم لا اكراه له في هذه الحرب على متطوع لقتال أو نجدة وهذا هو موضع التحريض في قوله تعالى :

« فَقاتِلْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ لَا تُكَلِّفُ إِلَّا نَفْسَكَ وَحَرْضِ الْمُؤْمِنِينَ عَسَى اللَّهُ أَنْ يَكْفِ بِأَسِ الَّذِينَ كَفَرُوا وَاللَّهُ أَشَدُّ بِأَسًا وَأَشَدُّ تَنْكِيلًا »  
( سورة النساء )

أما أواخر القتال فمن آياتها في القرآن الكريم ما ورد في سورة البقرة :

« وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ »

« فَمَنْ أَعْتَدَى عَلَيْكُمْ فَأَعْتَدُوا عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا أَعْتَدَى عَلَيْكُمْ وَاتَّقُوا اللَّهَ » .

وفي سورة النحل :

« ادْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ إِنَّ رَبَّكَ هُوَ أَعْلَمُ بِمَنْ ضَلَّ عَنْ سَبِيلِهِ وَهُوَ أَعْلَمُ بِالْمُهْتَدِينَ . وَإِنْ عَاقَبْتُمْ فَعَاقِبُوا بِمِثْلِ مَا عُوقِبْتُمْ بِهِ وَلَئِنْ صَبَرْتُمْ لَهُوَ خَيْرٌ لِلصَّابِرِينَ »

وفي سورة الأنفال :

« وَإِنْ جَنَحُوا لِلسَّلْمِ فَاجْنَحْ لَهَا وَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ »

وفي سورة النساء :

« فَإِنْ اُغْتِزَلُوكُمْ فَلَمْ يُقَاتِلُوكُمْ وَأَلْقَوْا إِلَيْكُمُ السَّلَامَ فَمَا جَعَلَ اللَّهُ لَكُمْ عَلَيْهِمْ سَبِيلًا »

\*\*\*

أما المشركون الذين لم يصدوا المسلمين عن دينهم ولم يبادلوهم بالعدوان فلا حرج على المسلم أن يبر بهم ويعدل في معاملتهم وأن يعاهدهم ويوفى لهم عهدهم الى مدته والى أن ينقضوه مخالفين بما عاهدوا عليه ان لم يكن له أجل محدود :

« لَا يَنْهَاكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُوكُمْ مِنْ دِيَارِكُمْ أَنْ تَبَرُّوهُمْ وَتُقْسِطُوا إِلَيْهِمْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ . إِنَّمَا يَنْهَاكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ قَاتَلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَأَخْرَجُوكُمْ مِنْ دِيَارِكُمْ وَظَاهَرُوا عَلَى إِخْرَاجِكُمْ أَنْ تَوَلَّوهُمْ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ »  
(سورة الممتحنة)

\*\*\*

« إِلَّا الَّذِينَ عَاهَدْتُمْ مِنَ الْمُشْرِكِينَ ثُمَّ لَمْ يَنْقُصُوكُمْ شَيْئًا وَلَمْ يُظَاهِرُوا عَلَيْكُمْ أَحَدًا فَأَتِمُوا إِلَيْهِمْ عَهْدَهُمْ إِلَى مُدَّتِهِمْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُتَّقِينَ »  
(سورة التوبة)

ولم يجعل الاسلام وفاء المعاهدين بعهودهم تديرا من تديرات السياسة أو ضرورة من ضروراتها التي تجوز فيها المراوغة عند القدرة عليها . بل جعله أمانة من أمانات العقل والضمير وخلقاً شريفاً يكاد الخارج عليه أن يخرج من آدميته ويسلك في عداد السائمة التي لا ملامة عليها :  
« وَأَوْفُوا بِعَهْدِ اللَّهِ إِذَا عَاهَدْتُمْ وَلَا تَنْقُضُوا الْأَيْمَانَ بَعْدَ تَوْكِدِهَا وَقَدْ جَعَلْتُمُ اللَّهَ عَلَيْكُمْ كَفِيلًا »  
(سورة النحل)

\*\*\*

« إِنَّ شَرَّ الدَّوَابِّ عِنْدَ اللَّهِ الَّذِينَ كَفَرُوا فَهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ . الَّذِينَ عَاهَدْتُمْ مِنْهُمْ ثُمَّ يَنْقُضُونَ عَهْدَهُمْ فِي كُلِّ مَرَّةٍ وَهُمْ لَا يَتَّقُونَ »  
(سورة الأنفال)

\*\*\*

« كَيْفَ يَكُونُ لِلْمُشْرِكِينَ عَهْدٌ عِنْدَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ ؟ إِلَّا الَّذِينَ عَاهَدْتُمْ عِنْدَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ فَمَا اسْتَقَامُوا لَكُمْ فَاسْتَقِيمُوا لَهُمْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُتَّقِينَ »  
(سورة التوبة)

\*\*\*

ومن تأكيد الاسلام لواجب الوفاء بالعهد أنه يحرم على المسلمين أن  
يستبيحوا القوم منهم يستنصرونهم في الدين اذا كان بينهم وبين أعداء  
المستنصرين لهم عهد وميثاق :  
« وَإِنْ أَسْتَنْصَرُوكُمْ فِي الدِّينِ فَعَلَيْكُمُ النَّصْرُ إِلَّا عَلَى قَوْمٍ بَيْنَكُمْ  
وَبَيْنَهُمْ مِيثَاقٌ » (سورة الأنفال)

\*\*\*

ولا يبيح الاسلام لولى الأمر أن يستخدم السيف فيما شجر بين  
المسلمين من نزاع يخاف أن يفضى بينهم الى القتال الا اذا بغت طائفة  
منهم على الأخرى فله بعد استنفاد الحيلة في الاصلاح بينهما أن يقاتل  
الفئة الباغية حتى تكف عن بغيتها :  
« وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلَحُوا بَيْنَهُمَا فَإِنْ بَغَتْ  
إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَى فَقَاتِلُوا الَّتِي تَبْغِي حَتَّى تَنفِي إِلَى أَمْرِ اللَّهِ ، فَإِنْ فَاتَتْ  
فَأَصْلَحُوا بَيْنَهُمَا بِالْعَدْلِ وَأَقْسِطُوا إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ »  
(سورة الحجرات)

\*\*\*

وفيما عدا العلاقة التي تنعقد بين المسلمين وأبناء دينهم أو بينهم  
وبين المعاهدين لا تكون الأمة التي لا ترتبط بالدين ولا ترتبط بالعهد  
الا عدوا يخاف ضرره ولا يؤمن جانبه الا على وجه من الوجهين : أن  
يقبل الدين أو يقبل الميثاق .

والاسلام يسمى بلاد هذا العدو « دار حرب » لأنها بلاد لا سلام  
فيها للمسلم ، ويفرق بين حقوقها وحقوق المسلمين أو حقوق المعاهدين ،  
ولا يعترف لها بهذه الحقوق أو تلك الا أن تدين بالاسلام أو تقبل الصلح  
على عهد متفق عليه .



وليس معنى هذا التقسيم الطبيعي في الحقوق أن الاسلام يكره القوم على قبوله اذ أن نص القرآن الكريم يمنع الاكراه في الدين :

« لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ فَمَنْ يَكْفُرْ بِالطَّاغُوتِ وَيُؤْمِنْ بِاللَّهِ فَقَدْ اسْتَمْسَكَ بِالْعُرْوَةِ الْوُثْقَى لَا انْفِصَامَ لَهَا وَاللَّهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ »  
( سورة البقرة )

ولكن معنى تقسيم البلاد الى بلاد سلم وبلاد حرب ان بلاد الحرب لا تدخل في السلم الا اذا قبلت الدين أو تعاهدت على الصلح بقتال أو بغير قتال . وتأبى طبيعة الأمور تقسيما لحقوق السلم والحرب غير هذا التقسيم .

ومتى وقعت الحرب فلا قتال لأحد غير المقاتلين ولو كان من بلاد الأعداء ، ولم يكن النبي عليه السلام وخلفاؤه يتركون المقاتلين من المسلمين المتوجهين الى الحرب بغير وصاية مشددة يحاسبونهم عليها فيما يتبعونه من خطة قبل الرعايا المسالمين من أعدائهم ، وخلاصة هذه الوصايا كما أجملها الخليفة الأول أبو بكر الصديق : « ألا تخونوا ولا تغدروا ولا تمثلوا ولا تقتلوا طفلا صغيرا ولا شيخا كبيرا ولا امرأة ولا تعقروا نخلا ولا تقطعوا شجرة مثمرة ولا تذبحوا شاة ولا بقرة ولا بعيرا الا لما كلة ، وسوف تبرون بأقوام قد فرغوا أنفسهم للصوامع فدعوهم وما فرغوا أنفسهم له » .

وتشتمل تعاليم الاسلام على أحكام مفصلة لكل حالة من الحالات التي تعرض بين المتحاربين في أثناء القتال أو بعده . وهى حالات الأمان والاستئمان والمهادنة والمواذعة والصلح على معاهدة .

فالأمان هو « رفع استباحة الحربى ورقه وماله حين قتاله أو العزم عليه » .

والاستئمان هو « تأمين حربى ينزل لأمر ينصرف باقتضائه » .  
والمهادنة « عقد لمسلم مع حربى على المسألة مدة ليس هو فيها على  
حكم الاسلام » .

والموادعة « عقد غير لازم محتمل النقض ، للامام أن ينبذه حسب  
قوله تعالى : « واما تخافن من قوم خيانة فانبذ اليهم على سواء » ..  
ويشترط فى حالة النبذ أن يبلغه القائد الى جنده والى الأعداء وهم على  
حكم الأمان حتى يعلموا بانتهاء الموادعة (١) .

والوفاء بالشرط المتفق عليه فى كل حالة من هذه الحالات فريضة  
مؤكددة بنصوص القرآن الكريم ونصوص الأحاديث النبوية ، تقدمت بها  
الأمثلة فى معاهدات النبى عليه السلام ومعاهدات خلفائه رضوان الله  
عليهم ، وأشهرها عهد الحديبية قبل فتح مكة وعهد بيت المقدس بعد  
فتح الشام .

فالنبى عليه السلام قد اتفق على عهد الحديبية بعد هجرته من مكة  
بست سنوات ، وكان يريد الكعبة معتمرا مع طائفة من صحبه فتصدى له  
المشركون وحالوا بينه وبين البيت الحرام ، فقال النبى عليه السلام  
لرسولهم : « انا لم نجىء لقتال أحد ، ولكن جئنا معتمرين . وان قريشا  
قد نهكتهم الحرب وأضررت بهم فان شاءوا ماددتهم مدة ويخلوا بينى  
وبين الناس . فان شاءوا أن يدخلوا فيما دخل فيه الناس فعلوا والا فقد  
حموا ، وان هم أبوا فوالذى نفسى بيده لأقاتلنهم على أمرى هذا حتى  
تنفرد سالفتى وينفذن الله أمره . ثم أنفذت قريش رسولها سهيل بن عمرو  
العامرى فاتفق مع النبى عليه السلام على أن يرجع النبى وصحبه

---

(١) تراجع البدائع للكاسانى وشرح حدود الامام الاكبر للتونسى وزاد  
المعاد لابن القيم .

فلا يدخلوا مكة تلك السنة ، فاذا كانت السنة القادمة دخلوها فأقاموا فيها ثلاثا بعد أن تخرج منها قريش ، وتهادنوا عتس سنين لا حرب فيها ولا أغلال ولا أسلال ، ومن أتى محمدا من قريش بغير إذن وليه رده اليهم ، ومن أتى قريشا من المسلمين لم يردوه ، واستكثر المسلمون هذا الشرط فقال عليه السلام : نعم انه من ذهب منا اليهم فأبعده الله ، ومن جاءنا منهم فيجعل الله له فرجا ومخرجا . ومن أحب منهم أن يدخل في عقد قريش وعهدهم دخل فيه ..

ثم أخذ النبي عليه السلام في املاء العهد وابتدأه « بسم الله الرحمن الرحيم » فأبى سهيل بن عمرو أن يبدأ العهد بهذه الفاتحة الاسلامية وقال بل يكتب : باسمك اللهم . فأجابه النبي الى ما طلب ومضى يملأ قائلا : هذا ما قاضى عليه رسول الله . فقال سهيل : والله لو كنا نعلم أنك رسول الله ما صددناك ولا قاتلناك ، ولكن اكتب اسمك واسم أبيك .

وبينما هم يكتبون العهد لم يفرغوا منه أقبل أبو جندل بن سهيل ابن عمرو يرسف في القيود فرمى بنفسه بين المسلمين ، فقال سهيل : هذا يا محمد أول ما أقاضيك عليه وأخذ بتلايب ولده . فقال النبي لأبى جندل : يا أبا جندل ! قد لجت القضية بينا وبينهم ولا نغدر .. » ومضى النبي وصحبه على رعاية عهدهم حتى تقضته قريش وأمدت بنى بكر بالسلاح والأزواد في حربهم لبنى كعب فأصبح المسلمون في حل من تقض ذلك العهد وعمدوا الى مكة فاتحين ففتحوها بعد ذلك بقليل .

أما عهد بيت المقدس فذلك هو العهد الذي كتبه الخليفة عمر بن الخطاب لأهل ايليا ، وهو أشهر العهود في صدر الاسلام بعد عهد الحديبية،

وفيه يقول الخليفة العظيم : « انه أعطاهم أمانا لأنفسهم وأموالهم وكنائسهم وصلبانهم وسقيمتها وبريئتها وسائر ملتها ، وانه لا تسكن كنائسهم ولا تهدم ولا ينتقص منها ولا من خيرها ولا من صلبهم ولا من شيء من أموالهم ، ولا يكرهون على دينهم ولا يضار على أحد منهم ، ولا يسكن بإيلياء معهم أحد من اليهود وعلى أهل ايلياء أن يعطوا الجزية كما يعطى أهل المدائن وأن يخرجوا منها الروم واللسوت ، ومن خرج منهم فهو آمن على نفسه وماله حتى يبلغوا مأمنهم ، ومن أقام معهم فهو آمن وعليه مثل ما على أهل ايلياء من الجزية .. ومن أحب من أهل ايلياء أن يسير بنفسه وماله مع الروم ويخلى بينه وبين صلبهم فانهم آمنون على أنفسهم وعلى بيعهم وصلبهم حتى يبلغوا مأمنهم » .

وقد حدث أثناء التعاهد على هذا الصلح حادث كحادث أبى جندل عند كتابة صلح الحديبية ، فحان موعد الصلاة والخليفة العظيم في كنيسة بيت المقدس ، ولا مانع عند المسلم من اقامة الصلاة في الكنائس أو في معابد الأديان غير الاسلام . اذ أينما تكونوا فثم وجه الله ، ولكنه أشفق أن يقيم الصلاة في مكان فيحرص المسلمون بعده على احتجاز ذلك المكان الذي صلى فيه أمير المؤمنين . فخرج من الكنيسة وصلى في جوارها ولم يبح لنفسه أن يورط أتباعه في ذريعة يتعللون بها لمخالفة عهد من عهوده . وكلا العهدين ، عهد مكة وعهد بيت المقدس ، يفند زعم الزاعمين أن الاسلام يعتمد على الإكراه في نشر دعوته . وثانيهما — وهو عهد الصلح في الشام بعد هزيمة دولة الروم — واضح في بيان الشروط التي يرضها الاسلام على المعاهدين بعد الحرب التي ينتصر فيها . فمن أحب أن يقيم في مكانه فله أن يقيم وهو آمن على نفسه ودينه وحرية ، ومن

أحب أن يرحل الى بلاد الدولة المنهزمة فله أن يرحل كما أراد وهو آمن في طريقه ، ومن دان بالاسلام فهو مقبول في زمرة المسلمين ، ومن بقى على دينه فليس عليه الا أن يؤدي الجزية فتحمية الدولة مما يحمى منه سائر رعاياها وله ما لهم وعليه ما عليهم الا الحرب ، فانها لا تطلب منه في خدمة دين غير دينه .

وشرع الاسلام القتال على درجات فلم يشرع حالة الا وضع لها حدودها وبين للمسلمين ما يجب عليهم فيها ، وتم له في نحو عشرين سنة قانون دولي كامل لأحوال الحرب مع المقاتلين على اختلافهم ، فاثم في القرن السادس ما بدأت فيه أوروبا في القرن السابع عشر ، ولم يزل قاصرا عن غايته مهملًا في ساعة الحاجة اليه .

بدأ النبي عليه السلام دعوته واستجاب له من استجاب من قومه وهو لا يأذن بقتال . فلما اشتد به وبأصحابه ما أصابهم من أذى المشركين فعذبوهم وفتنهم وأخرجوهم من ديارهم كان ذلك بدامة الاذن بمقاتلة المعتدين في الحد الذي يكفى لدفع العدوان ، كما تقدم ، ولا يبقى بعده أثرا للضعف والانتقام :

« أَذِنَ لِلَّذِينَ يُقَاتِلُونَ بِأَنَّهُمْ ظَلَمُوا وَإِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ نَصْرِهِمْ قَدِيرٌ . الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دْيَارِهِمْ بِفَسَادٍ حَقٍّ إِلَّا أَنْ يَقُولُوا رَبُّنَا اللَّهُ »

( سورة الحج )

وكان النبي صلوات الله عليه يعاقب في حروبه بمثل ما عوقب به ولا يجاوزه الى اللدد في الخصومة ، فاذا انتهت الحرب على عهد من العهود وفي به وأخذ على أتباعه أن يفوا به في غير اغلال ولا أسلال ، أى في غير خيانة ولا مراوغة . وثابر على الوفاء في جميع عهوده ، وثابر أهل الجزيرة



من المشركين واليهود على الغدر بكل عهد من تلك العهود ، وعقدوا النية سرا وجهرا على اعنات المسلمين واخراجهم من ديارهم لا يحرمون حراما في مهادنتهم ولا في مسالمتهم ولا يزالون يؤليون عليهم الأعداء من داخل الجزيرة وخارجها . وأصروا على ذلك مرة بعد مرة حتى أصبحت معاهداتهم عبثا لا يفيد ولا يغنى عن القتال فترة الا ردهم اليه بعد قليل ، ووضع من لدن القوم واصرارهم عليه أنهم لا يهادنون الا ليتوفروا على جمع العدة وتأليب العدو من الخصوم والأحلاف ، فبطلت حكمة الدعوة الى العهد ولم يبق للمسلمين من سبيل الى الأمان معهم الا أن يخرجوهم من حيث أرادوا أن يخرجوا المسلمين ولا يبقوا أحدا غير مسلم في تلك الجزيرة التي أبت أن تكون وطنا للمشركين وأحلافهم دون سواهم . فانتهمت حكمة التخيير بين المعاهدة والقتال ، ووجب الخيار بين أمرين لا ثالث لهما ، وهما الجوار على الاسلام أو على الخضوع لحكمه ، فلا جوار في الجزيرة لأحد من المشركين وأحلافهم اليهود الا أن يدين بالاسلام أو بالطاعة .

« وَأَخْرِجُوهُمْ مِنْ حَيْثُ أَخْرَجُوكُمْ وَالْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ »  
(سورة البقرة)

وقال النبي عليه السلام يومئذ « أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا لا اله الا الله وأن محمدا رسول الله فمن قالها عصم مني ماله ودمه الا بحقها وحسابهم على الله » .

وفي هذا المعنى ينص القرآن الكريم على محاربة أهل الكتاب الذين تحالفوا مع المشركين وتقضوا العهود المتوالية بينهم وبين النبي كما تقدم في ذكر الغزوات والسرايا :



« قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا بِالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَا يُحَرِّمُونَ مَا حَرَّمَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَلَا يَدِينُونَ دِينَ الْحَقِّ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَتَّى يُعْطُوا الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ »  
( سورة التوبة )

والوجه الوحيد الذى ينصرف اليه هذا الحكم أنه حيطة لا محيد عنها لضمان أمن المسلمين مع من يجاورونهم فى ديارهم ويتآمرون على حربهم ، فلا يحل للمستول عن المسلمين أن يكل أمانهم الى عهد ينقض فى كل مرة . ولكنه يأمن عليهم فى جوار قوم مسلمين أو قوم مطيعين للدولة يؤدون لها حقها ، فهم اذن لا يملكون من الاستقلال بالعمل فى طاعة تلك الدولة ما يملكه المعاهد المؤمن على عهوده .

\*\*\*

وعلى الجملة شرع الاسلام حكما لكل حالة يمكن أن توجد بينه وبين جيرانه على الحذر أو على الأمان . فنص على حالة الدفاع والعدوان ، ونص على الدفاع الواجب فى حدوده على حسب العدوان ، ونص على التعاهد والمسالمة الى مدة أو الى غير مدة ، ولما بطلت جدوى المعاهدة لم تبق له خطة يأخذ بها أعداءه غير واحدة من اثنتين : الحرب أو الخضوع لملاسل ايماننا به أو طاعة لمولاته ، ولم يجعل الايمان بالاسلام حتما على أعدائه المصيرين على العداء . بل جعله خيارا بين أمرين ، ومن سام الاسلام أن يرضى بغير هذين الأمرين فقد سامه أن يرضى بحالة ثالثة لا يرضاها أحد وهى حالة الخوف الدائم من عدو متربص به لا تجدى معه المهادنة ولا يؤمن على عهد من العهود .

واقضى عهد النبى صلوات الله عليه والمسلمون يعلمون حدودهم فى كل علاقة تعرض لهم بين أنفسهم وبينهم وبين جيرانهم : علاقة المودة

والوئام ، وعلاقة الشعب والفتنة . وعلاقة الحرب أو علاقة التعاهد أو علاقة المودعة والمهادنة أو علاقة الأمان والاستئمان . وهذه العناية بأقامة الحدود وبيان واجباتها هي وحدها حجة قائمة للإسلام على خصومه الذين يتهمون به بأنه دين الاكراه الذى لا يعرف غير شريعة القوة أو شريعة السيف . فمن كان لا يعرف غير شريعة السيف فما حاجته الى بيان لكل حالة من حالات السلم والحرب بأحكامها وواجباتها وحدودها وتبعاتها ؟ لا حاجة به الى حد من هذه الحدود ما دام معه السيف الذى يجرده متى استطاع ، ولا حاجة به الى حد من هذه الحدود ما دام عزلا من السيف مغلوبا على كل حال . فانما يبحث عن تلك الحدود من يضع السيف فى موضعه ويأبى أن يضعه فى موضع المسألة والاقناع ، وكذلك كانت شريعة الاسلام منذ وجب فيه القتال ، ولم يوجهه الا البغى والقهر والعنت والاخراج من الديار .

\*\*\*

وبينما كانت هذه الحدود معلومة مقسومة بأقسامها وتبعاتها فى شريعة الاسلام كانت العلاقة بين الأمم فى القارات الثلاث فوضى لا تثوب الى ضابط ولا يستقر بينها السلام الا حيث يمتنع وجود المحارب فيمتنع وجود الحرب بالضرورة التى لا اختيار فيها .

كانت شريعة الرومان أن كل قوى يجاورك عدو تقضى عليه . فلم يكن للقارة الحديثة ( التى سموها بقرطاجنة ) من ذنب الا أنها دولة قوية تميش على العدو الأخرى من بحرهم الذى أغلقوه دون غيرهم *mare clausum* أو الذين سموه بحرنا وحرموا على غيرهم أن يشاركهم فيه *mare Nostrum*

وكذلك كانت شريعة فارس فى الشرق مع من يجاورها ، وكذلك

كانت شريعة الاسكندر وخلفائه على دولته الواسعة ، وكذلك بقيت شريعة الدول في القارة الأوربية الى القرن السابع عشر أول عهدهم بالبحث في الشرائع الدولية وحقوق الحرب والسلام . فلم يلتفتوا قط الى البحث في الحقوق يوم كان الحق كله للسيف تتولاه دولة واحدة تخضع من حولها من الرعايا المنفرقين ولا تنازعها دولة أخرى في ولايتها عليهم واستبدادها بأمرهم : لم تكن هنالك شريعة في الحقوق يوم كانت شريعة السيف كافية مغنية لمن يملكه اذا غلب ولمن يخضع له اذا حقت عليه الغلبة . فلما انقسمت الدولة الكبرى في القارة الأوربية تفرقت الدول شيئا وتنازعت العروش والتهيجان تنازع الحطام الموروث لا تنازع الحقوق والواجبات بين الأمم والشعوب . ويومئذ — في أوائل القرن السابع عشر — بدأت بحوثهم في حدود الحرب والسلام وتصدى فقيهم الكبير جروتوس Grotius لاستنباط هذه الحدود من وقائع الأحوال فيما سماه بقانون الحرب De Jure Belli ، ولا يزال بينهم أساس المراجع الى العصر الحديث . لم يحدث فيه جديد ذو بال الا أنهم يرجعون عنه الى الوراء عدة قرون ، فيبيحون اليوم ما كان محظورا من اقتحام الحرب بغير علة أو بلاغ . .

وان القارئ المسلم ليتنسم حين يقرأ في مراجع تلك البحوث الفجة انها بحوث في شريعة تسرى على العالم الأوربي الذي كان معروفا يومئذ باسم العالم المسيحي Christendom ، ولا تسرى على العالم المحمدي Mohammedanism لأنه عالم جهالة لا يفقه هذه الحدود ولا يلتزم بواجباتها وتبعاتها ... فمن دواعي السخرية حقا أن يقال هذا عن دين يتناول المتعلم المبتدئ فيه مرجعا من مراجع أصوله التي فرغ البحث فيها منذ القرن السادس للميلاد فيرى فيه أحكام الاعلان والتبليغ والنبد والمعاهدة

والصلح والذمة والهدنة والموادة والسفارة والوساطة، ويرى لكل حكم من الأحكام واجباته على المسلم في حالتي ابرامه وتقضيه وواجبات الامام والرعية فيه مفصلة مرددة كأنها صيغ العقود التي يتحرى فيها الموثقون غاية التوكيد والتقييد منعا للأغلال والأسلال كما جاء في أول عهد بين الاسلام والمشركون . فان القارىء المسلم حين يمر بذلك السخف المضحك في بواكير القانون الدولي عند القوم ليحس كأنه على مشهد من الأعياب أطفال يتواصون فيما بينهم على كتمان أسرارهم عن كبارهم ... لأن هؤلاء الكبار الخبثاء أغرار لا أمان لهم على تلك الأسرار !

\*\*\*

ومن البديهي أن الأديان تعليم يبين للناس مواطن التحليل والتحريم، وليست هي بالقوى المادية التي تجرهم من أعناقهم الى الخير وتحيطهم بالسدود لتصددهم عن مقارفة الشر ، وليست هي بترياق الساعة الذي يقال في أساطير السخر أنه يبرىء الأدواء لساعته ويخلفها بالصحة السابغة والشباب المقلد . وقصارها من الهداية أنها كالمصاييح التي تنير المسالك أمام السالك وتبطل العذر لمن يسلك أسوأ الطريقين على علم بما فيه من السوء والعوج وما في غيره من السداد والاستقامة ، وهى على هذا كسب عظيم لبنى الانسان يضرهم أن يفقدوه . فالتناس يخالفون القوانين والآداب كل يوم ولا يقال من أجل هذا انهم لم يكسبوا شيئا بتدوين القوانين والمطالبة برعايتها ، وانهم في الزمن الذي يخالفون فيه القانون لا يزالون كما كانوا في زمن الهمجية السائمة لا يميزون بين المحرم والمباح ولا يعرفون أنهم خالفوا القانون أو لم يخالفوه .

والمسلمون قد تعلموا أصول « القانون الدولي » قبل ظهور القانون الدولي في الغرب بأكثر من عشرة قرون ، فخالفوه كثيرا فيما بينهم

وخالقوه كثيرا فيما بينهم وبين غيرهم ، وتمحلوا المعاذير أحيانا لتسوين الحرب التى لا تسوغ ونقض العهد التى يوصيهم الدين برعايتها ، وظهر بينهم المجرمون الدوليون كما يظهر المجرمون والعصاة مع كل قانون وكل عرف مأثور . الا أن هؤلاء المجرمين — كثروا أو قلوا — لم ييطلوا فضيلة دينهم ولم ينسخوا أحكامه بعصيانهم ، وذهبوا وبقيت تلك الأحكام ماثلة أمام ولاية الأمر يطيعونها أو يسول لهم الطمع أن يتعدوا حدودها ، فلا يجسروا على تعديها جهرة الا أن يتمحلوا لها معاذيرها ويبدلوا معاملها ، ومن لج به البغى فتعدى حدودها ولم يكثر لعواقب العدوان لم ينج من تلك العواقب فى مصيره وانتهى به البغى الى نهاية كل جامع عسوف مستبد برأيه .

ولما تجاوزت دول الاسلام ودول الغرب حول البحر الأبيض المتوسط كانت شريعة الدول الغربية فى القانون الدولى هى الشريعة التى خلفتها لها دولة الرومان :

من جاورك فهو عدوك تخضعه أو يخضعك وتبدأ بالحرب متى استطعت أو بيدوك هو بالحرب متى استطاع . . . وكانت هذه الشريعة على أشدها فى معاملتهم لبلاد المسلمين لأنهم أفردوها بعداء واحد فوق كل عدا

واذا وضع الميزان بين هذه الدول فى هذه الفترة ذهبت كل غدره من جانب الدول الاسلامية بغدره مثلها من جانب الدول الغربية وبقيت فى كفة الغرب غدرات كثيرة لا نظير لها ولا مسوغ لها غير شريعة العدا الدائم فى جميع الأحوال .

والترك العثمانيون هم مضرب المثل عند الغربيين للشريعة التى تجوز فى معاملات الغرب ولا تجوز فى معاملات الأمم الأخرى . ومنهم من يخطط بين كلمة التركى وكلمة المسلم فيظن أن المسلمين كلهم من الترك ويكتب



كتابهم يومئذ عن قسوة التركي وذمة التركي ولباس التركي ولغة التركي وهو يشمل بالكلمة جميع المخالفين للأوربيين من المسلمين . وحقهم في عرف القوم أنهم لا حق لهم معروف بين حقوق الآدميين .

ولكن هؤلاء الترك لم يكن من شريعتهم قط أنهم يعاملون أناسا سلبت حقوقهم واستبيحت دماؤهم وأموالهم لهم بلا سبب ولا مسوغ غير الخلاف في الدين . وطالما هم سلاطين الترك باكره المسيحيين في بلادهم على الاسلام أو تستباح دماؤهم وأموالهم فنهاهم عن ذلك شيوخ الاسلام وقيدوهم بالفتاوى الشرعية التي لا تبيح للسلطان المسلم أن يقتل ذميا أو يقتل مخالفا يقبل أداء الجزية بعد تخييره بينها وبين المعاهد أو الاسلام... ولولا هذه الفتاوى لاستطاع سلاطين الترك أن يحولوا أوربة الشرقية الى الدين الاسلامي في جيل واحد أو جيلين ، ولولا أن الفتوى الشرعية كانت لها رهبتها في ضمير السلطان المسلم لما اكرث لها أولئك السلاطين الأقوياء المتحكمون في ممالكهم ولا سيما أيام الفتوح التي أضافت الى قوتهم عظمة المجد وخيلاء الظفر والسطوة . فقد كانت رهبة الفتوى من العالم العارف بأوامر الدين ونواهيها تخيف بطل الحرب الذي لا تخيفه الجيوش والمعامع لأنها رهبة من الله سيد السادة وملك الملوك القادر على أن يخذل المنتصر وينصر المخدول ، بل كانت هذه الرهبة تزلزل العروش تحت أربابها وتطيح بهم من فوقها ، وكثيرا ما لجأ اليها المنكرون لحكم السلطان فاستندوا اليها في جواز خلعهم ، وكثيرا ما لجأ اليها السلاطين أنفسهم لاجازة ولاية بعدهم لا تجيزها لهم قوة السيف والمال ، أو لاجازة العقاب الذي يحلونه بالمعصاة ولا بد له من سند شرعي يسوغه لولى الأمر القادر عليه ، وما استطاع السلطان أن يوقع بجمع « الانكشارية » المتمردين على الاصلاح الا بسند من تلك الفتاوى يحتج به من غضب الله وغضب رعاياه .



ومن أضايل فقهاء الغرب في القانون الدولي أنهم أسقطوا حقوق  
الترك في المعاملات الدولية لأنهم مغيرون على البلاد الأوربية في غير  
مسوغ للاغارة عليها ، وهم — أى هؤلاء الفقهاء — لا يشق عليهم أن  
يعلموا مسوغ تلك الاغارة لو كان لهم ميزان واحد للمعاملات بين الدول  
يزنون به حقوقها جميعا على سواء . فان العالم الأوربي باتفاق ملوكة  
وأمرائه وبابواته قد شمر الحزب على العالم الاسلامى في حروبه الصليبية  
قبل زحف الترك العثمانيين على آسيا الصغرى في أواخر القرن الثالث  
عشر للميلاد ، وكانت أخبار مذابح المسلمين في بيت المقدس وفي المغرب  
الأندلسى تجوب آفاق القارة الآسيوية الى أقصاها شرقا وتجوب آفاق  
القارة الافريقية الى أقصاها جنوبا ، وتتغلغل في أنحاء العالم الاسلامى  
مع الحجاج والمهاجرين في كل عام ، فلا تدع مسلما في الأرض بمعزل عن  
الشعور بحالة الحرب الباهمة لأنه يعلم أنها مشهورة عليه . ولعل فقهاء  
الغرب يجهلون عمق هذا الشعور الذى ملا جوانب العالم الاسلامى عدة  
قرون لأنهم يجهلون مدى انتشار الخبر الذى يهم شعوب المسلمين على  
أفواه القوافل المترددة في آسيا وأفريقيا من الحجاج والمهاجرين . وعمق  
هذا الشعور هو الذى قوض دولتى الأسبان والبرتغال في آسيا قبل سائر  
المستعمرين لأنها وصلت الى الشرق الاسلامى مسبقتين بسمعة العداوة  
التي لا عداوة مثلها لشعوب الاسلام . أما أن يعلم فقهاء الغرب عمق هذا  
الشعور في بلاد العالم الاسلامى ثم يستكثروا على شعب من شعوبه أن  
ينظر الى الغرب نظرتة الى محارب يقتص منه فلا عذر له الا الأثرة العمياء  
التي تميز لصاحبها أن يقتحم بلاد غيره ثم لا يفهم من اقتحام بلاده بعد  
ذلك الا أنه عدوان بغير سابقة وبغير حجة !

وتأبى الحوادث الا أن تجيء عفوا بما ينقض دعوى هؤلاء الفقهاء  
عن رعاية الاسلام للقوانين والعهود ، فيطلق الغرب نفسه لقب « سليمان  
القانونى » على سلطان من أكبر سلاطين القسطنطينية لم يشتهر بعمل  
من أعماله الحرية كما اشتهر بأعماله القانونية التى أقامت المعاملات بين  
الغرب وبلاده على سنن التشريع والمعاهدة ، وهذه هى السنن التى  
اعترف بها فى ابان مجده وقوته منحاً سخية للغرب فما زالت حتى أصبحت  
مع الضعف قيوداً وأغلالاً يتحكم بها المستعمرون الغربيون فى أعناق  
الشرقيين !

\* \* \*

ونحن نكتب هذه السطور عن حقوق الأمم فى الاسلام وعن حقوقها  
عند فقهاء الغربيين بعد أن تنبهوا الى البحث فيها منذ أوائل القرن السابع  
عشر ولا ندرى ما مصير هذه الحقوق من الوجهة العملية فى عالمنا  
الحديث .

فقد تفهمت دول الغرب فى بعض أحكام القانون الدولى الى ظلمات  
القرون الوسطى ، وأسقطت حرمة فى أخطر الحقوق وهو حق المفاتحة  
بالحرب أو حق الاغارة على الأمم بغير اعلان .

وان تقدم العالم الانسانى بالقانون الدولى لهو ضرورة قاسرة ليس فيها  
كبير فضل من نصوص وأحكام ولا كبير فضل للمقاصد والنيات . فان  
اشتباك العالم فى المصالح بعد اقتراب أنحائه بالمواصلات وتسامع الأخبار  
قد خلق بين الأمم علاقات مقصودة وغير مقصودة ترغم القوى على  
محاسبة الضعيف ، وتجعل الخطر فى بعض أطراف الكرة الأرضية  
محسوساً به فى أبعد أطرافها من بلاد الأقوياء والضعفاء .

فهذه العلاقات مرجوة الخير مبتدئة بالأمم في طريق لا يسهل عليها  
النكوص عنه وهي آمنة على سلامتها وسلامة العالم الانساني في جملته  
فاذا صح فيها رجاء العالم الانساني فهو رجاء يساق الغرب فيه بسائق  
الضرورة العمياء ويقل فيه فضل السعى والتدبير ، ولكنه رجاء يتلقاه  
المسلم تصديقا لايمانه بالله ولعقيدته في حكمته . لأنه يؤمن بأن التعارف  
بين الناس هو الحكمة الالهية من خلق الشعوب والقبائل واختلاف  
الأجناس والألوان .

## حَقُّ الْأَمَلِ

الامام في الاسلام هو وكيل الأمة في اقامة حدود الله . فتحقه مرادف لحق الأمة ما قام بهذه الأمانة . لأنه يتولى الامامة لايتاء كل ذي حق حقه ، ويملك الأمر وتجب له الطاعة فيما تدعو مصلحة الأمة فيه الى تشريع جديد .

وطاعته مقرونة بطاعة الله ورسوله :

« أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ »

( سورة النساء )

وفي الحديث الشريف : « من أطاعني فقد أطاع الله ومن عصاني فقد عصى الله ، ومن يطع الأمير فقد أطاعني ومن يعص الأمير فقد عصاني . اسمعوا وأطيعوا وان استعمل عليكم عبد حبشي كان رأسه زبيبة » .  
وليس للامام أن يعطل حدا من حدود الله .

وليس له أن يقيم حدا منها في غير موضعه .

واقامته في غير موضعه أن يقام حيث لا تثبت أركانه ولا تدراً شبهاته .

فالامام الذي يعطل الحد مخالف لأوامر الله ، والامام الذي يقيم حدا ليس بثابت الأركان ولا مدروء الشبهات مخالف لأوامر الله .

وعلى الامام تقع تبعة الأمة كلها في تقدير مصالحها وضروراتها وتقدير ما يترتب على هذه المصالح والضرورات من اجراء الأحكام أو وقفها أو التوفيق بينها وبين أحوالها .

وليس هذا من الاجتهاد الذى يجوز فيه الخلاف ، لأن الاجتهاد  
اعتماد على تقدير لم يرد فيه نص صريح ، وأما رعاية الضرورات فقد  
وردت فيها نصوص صريحة لا تفهم على معنى من المعانى ان لم يكن  
معناها أن للاضطراب حكما غير حكم الاختيار ، وان تقدير الاضطرار  
فى تطبيق الشرع موكل الى ولى الأمر ساعة حصوله :

« فَمَنْ أَضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ »

( سورة البقرة )

\*\*\*

« وَقَدْ فَضَّلَ لَكُمْ مَا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ إِلَّا مَا اضْطُرُّتُمْ إِلَيْهِ »

( سورة الأنعام )

\*\*\*

« فَمَنْ أَضْطُرَّ فِي مَخْمَصَةٍ غَيْرَ مُتَجَانِفٍ لِإِثْمٍ فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ »

( سورة المائدة )

والأمر بالتفكير نص صريح فى القرآن الكريم كهذه النصوص عن  
الضرورات ، فليس من الدين أن يتلقى المسلم آيات ربه فى كتابه وآيات  
ربه فى خلقه بغير تفكير :

\*\*\*

« فَأَقْصِصِ الْقَصَصَ لَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُونَ »

( سورة الأعراف )

\*\*\*

« إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً لِّقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ »

( سورة النحل )

\*\*\*

« إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً لِّقَوْمٍ يَعْقِلُونَ »

( سورة النحل )

\*\*\*

« كَذَلِكَ نَفْصَلُ الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يُعْقِلُونَ » (سورة الروم)

\*\*\*

« قُلْ هَلْ يَسْتَوِي الْأَعْمَى وَالْبَصِيرُ أَفَلَا تَتَفَكَّرُونَ »  
(سورة الأنعام)

\*\*\*

« وَيَسْأَلُونَكَ مَاذَا يُنْفِقُونَ قُلِ الْغَفْوُ كَذَلِكَ يُبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ الْآيَاتِ  
لَعَلَّكُمْ تَتَفَكَّرُونَ » (سورة البقرة)

\*\*\*

وليس في القرآن الكريم أمر واجب على الانسان أكثر من واجب العقل والتفكير ، وليس فيه نهي على قوم أشد من النهي على الذين لا يعقلون ولا يتفكرون .

فرعاية الضرورات نص صريح ، والأمر بالتعقل والتفكير نص صريح ، ومن قال بغير ذلك فهو الذي يجتهد برأى من عنده يخالف نص النصوص .

\*\*\*

أما موضع الاجتهاد الذي يطلب من الامام في مسائل التشريع فهو الذي فصله الفقهاء في أبواب القياس أو الاستحسان أو الاستصلاح . وقد أجملها العالم الفاضل الأستاذ عبد الوهاب خلاف في كتابه عن مصادر التشريع الاسلامي فيما لا نص فيه فقال « انه اذا عرضت للمكلف واقعة فيها حكم دل عليه نص في القرآن أو السنة أو انعقد عليه اجماع المجتهدين من المسلمين في عصر من العصور وجب اتباع هذا الحكم ولا مجال للاجتهاد بالرأى في حكم هذه الواقعة . واذا عرضت واقعة ليس فيها



حكم بنص ولا اجماع ولكن ظهر للمجتهد أنها تساوى واقعة فيها حكم بنص أو اجماع في العلة التي بنى عليها حكم النص أو الاجماع فانه يسوى بين الواقعتين في حكم النص لتساويهما في العلة التي بنى عليها، وهذه التسوية هي القياس وهو أول طرق الاجتهاد بالرأى ، لأن المجتهد يستنبط علة حكم النص باجتهاده برأيه ويتحقق من وجودها في الواقعة المسكوت عنها باجتهاده برأيه .

« واذا عرضت واقعة يقتضى عموم النص حكما فيها أو يقتضى القياس الظاهر المتبادر حكما فيها أو يقتضى تطبيق الحكم الكلى حكما فيها وظهر للمجتهد أن لهذه الواقعة ظروفًا وملابسات خاصة تجعل تطبيق النص العام أو الحكم الكلى عليها أو اتباع القياس الظاهر فيها يفوت المصلحة أو يؤدي إلى مفسدة فعُدل فيها عن هذا الحكم إلى حكم آخر اقتضاه تخصيصها في العلم أو استثنائها من الكلى أو اقتضاه قياس خفى غير متبادر فهذا العدول هو الاستحسان . وهو من طرق الاجتهاد بالرأى لأن المجتهد يقدر الظروف الخاصة لهذه الواقعة باجتهاده برأيه ويرجح دليلا على دليل باجتهاده برأيه .

« واذا عرضت واقعة ليس فيها حكم بنص ولا اجماع ولا قياس ولا يتعارض فيها دليلان وظهر للمجتهد أن هذه الواقعة فيها أمر مناسب لتشريع حكم أى أن تشريع الحكم بناء عليه يحقق مصلحة مطلقة لأنه يجلب نفعاً أو يدفع ضرراً فاجتهد في تشريع الحكم لتحقيق هذه المصلحة فهذا هو الاستصلاح ، وهو من طرق الاجتهاد بالرأى لأن المجتهد يهتدى إلى الأمر المناسب في الواقعة برأيه ويهتدى إلى الحكم الذى يبينه عليه برأيه .

« فواقعة القياس واقعة ليس فيها حكم بنص أو اجماع ألحقت بواقعة فيها حكم بنص واجماع ، وواقعة الاستحسان واقعة تعارض في حكمها دليلان . وعدل المجتهد فيها عن حكم أظهر الدليلين لسند استند اليه في العدول ، وواقعة الاستصلاح واقعة بكر لا حكم فيها بنص ولا اجماع ولا قياس ، وشرع فيها المجتهد الحكم لتحقيق مصلحة معينة » .

واجتهاد الصحابة باذن النبي عليه السلام هو السند الذي يرجع اليه الفقهاء في جواز الاجتهاد أو وجوبه عند الاضطرار اليه ، وأشهر وصاياه عليه السلام لكبار صحبه وصيته لمعاذ بن جبل وعمر بن العاص .

وقد روى الإمام أحمد بسند مرفوع الى أصحاب معاذ من أهل حمص فقال : ان رسول الله صلى الله عليه وسلم حين بعثه الى اليمن قال : كيف تصنع اذا عرض لك قضاء ؟ قال : أقضى بما في كتاب الله ، قال : فان لم يكن في كتاب الله ؟ قال : فبسنة رسول الله . قال : فان لم يكن في سنة رسول الله ؟ قال اجتهد رأيي لا آلو . قال معاذ : فضرب رسول الله صلى الله عليه وسلم صدرى ثم قال : الحمد لله الذى وفق رسول الله لما يرضى رسول الله .

وروى عن عمرو بن العاص أنه جاء خصمان يختصمان الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال له : يا عمرو اقض بينهما . قال : أنت أولى بذلك منى يا نبي الله . قال : وان كان . قال : على ماذا أقضى ؟ قال : ان أصبت القضاء بينهما لك عشر حسنات وان اجتهدت فأخطأت فلك حسنة .

ويلاحظ بعض رواة الأحاديث أن حديث معاذ مرفوع الى أصحاب له مجهولين فيقول الامام ابن القيم في كتابه أعلام الموقعين ردا على هذه الملاحظة ان الحديث « وان كان عن غير مسمين فهم أصحاب معاذ فلا يضره ذلك لأنه يدل على شهرة الحديث وأن الذى حدث به الحارث

ابن عمرو عن جماعة من أصحاب معاذ لا واحد منهم ، وهذا أبلغ في الشهرة من أن يكون عن واحد منهم ولو سمي . كيف وشهرة أصحاب معاذ بالعلم والدين والفضل والصدق بالمحل الذي لا يخفى ولا يعرفه في أصحابه متهم ولا كذاب ولا مجروح ؟ بل أصحابه من أفاضل المسلمين وخيارهم لا يشك أهل العلم بالنقل في ذلك . كيف وشعبة حامل لواء هذا الحديث ، وقد قال بعض أئمة الحديث : إذا رأيت شعبة في اسناد حديث فاشدد يدك به ... قال أبو بكر الخطيب : وقد قيل ' ان عبادة ابن أنس رواه عن عبد الرحمن بن غنم عن معاذ ، وهذا اسناد متصل ورجاله معروفون بالثقة . على أن أهل العلم تفلوه واحتجوا به فوقفنا بذلك على صحته عندهم كما وقفنا على صحة قول الرسول صلى الله عليه وسلم : لا وصية لوارث ، وقوله في البحر : هو الطهور ماؤه والحل ميتته ، وقوله : إذا اختلف المتبايعان في الثمن والسلعة قائمة تحالفا وترادا البيع ، وقوله : الدية على العاقلة ، وان كانت هذه الأحاديث لا تثبت من جهة الاسناد ، ولكن لما تلقنها الكافة عن الكافة غنوا بصحتها عندهم عن طلب الاسناد لها ، فكذلك حديث معاذ لما احتجوا به جميعا غنوا عن طلب الاسناد له ...

وقد غنى الامام ابن القيم بمناقشة مخالفه على ديدن فقهاء الاسلام في التخرج من ابداء الرأي أو معارضته بغير دليل والحرص على ابراء الذمة في كل قول يأخذون به أو ينقدونه ، فأجاب المتشككين في اسناد الحديث بالحجة التي اصطلح عليها علماء الأثر ، ولكنه كان في غنى عن ذلك بأدلة الاجتهاد الكثيرة من أعمال النبي عليه السلام وأعمال الخلفاء الراشدين رضوان الله عليهم . وفي هذا الأمر خاصة — أمر معاذ رضي الله عنه — كان الامام ابن القيم في غنى عن مناقشة السند باثبات حقيقة واحدة

لا شك فيها. وهي ان معاذاً ولي القضاء قبل تمام التنزيل ولما تنزل الآية الشريفة: «اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً» ولم لم يكن من حق الامام أن يقضى بما يراه موافقاً للقرآن الكريم لما أمكن أن تسند الولاية الى أحد وفي القرآن الكريم بقية يجهلها الولاية. وكيفما كان تأويل المتأولين في جواز الاجتهاد فما يكون، لصاحب رأى في الاسلام أن يزعم أن الناس أمروا بالنصوص الكتابية كما تؤمر الآلات التي تساق الى عملها ولا تدرى حكمته ولا تفقه معنى لتحريم الحرام وتحليل الحلال ، وانهم لم يؤمروا بالنصوص كما يؤمر العقلاء المكلفون بالنصوص المتواترة أن يتدبروا أوامر الله ونواهيه ويتدبروا آيات الله في الكتاب وآياته في الأرض والسماء . وبئس مثل المتعلمين الذين يحتجون بالكتب ولا يفقهونها ، فانهم كما جاء في القرآن الكريم « كَمَثَلِ الْخَرَابِ يُحْمِلُ سُفَّارًا يَنْسَوْنَ مِثْلَ الْقَوْمِ الَّذِينَ كَذَّبُوا بِآيَاتِ اللَّهِ » (سورة الجمعة)

على أن الأدلة على جواز الاجتهاد ، بل على وجوبه ، كثيرة كما قدمنا فيما ثبت من أعمال النبي عليه الصلاة والسلام وأعمال خلفائه الراشدين ، ولا سيما الخليفة الثاني الذي تولى خلافة النبي في دولة واسعة الأطراف تتطلب من الامام أن يتصرف في تطبيق النصوص كلها عرضت له المشكلات بجديد لم يكن على عهده به قبل اتساع الدولة .

فالنتبى عليه السلام تدرج في ايجاب التكليف ، وجاء في رواية الامام أحمد : « ان وفد ثقيف اشترطوا على رسول الله ألا يحشروا ولا يعشروا ولا يجمعوا ولا يستعلى عليهم غيرهم ، أى لا يخرجوا للغزو ولا يؤدوا الزكاة ولا يصلوا ولا يولى عليهم أحد من غير قبيلتهم ، فقال عليه الصلاة والسلام. « لكم ألا تحشروا ولا تعشروا ولا يستعمل عليكم غيركم ولا خير في دين لا ركوع فيه » .

وقبل النبي منهم ما اشترطوه وهو يقول كما جاء في رواية أبي داود  
انهم « سيصدقون ويجاهدون » ... أى انهم سيؤدون فرائض الاسلام  
متى ثبت الايمان فى قلوبهم وشاهدوا غيرهم من المسلمين يتصدقون  
ويخرجون للجهاد .

وروى أبو داود عن عبد الله بن فضالة عن أبيه قال « علمنى  
رسول الله صلى الله عليه وسلم وكان فيما علمنى : وحافظ على  
الصلوات الخمس . قلت ان هذه ساعات لى فيها أشغال فمرنى بأمر  
جامع اذا أنا فعلته أجزأ عنى . فقال : حافظ على العصرين — وما كانت  
من لغتنا — فقلت : وما العصران ؟ فقال : صلاة قبل طلوع الشمس  
وصلاة قبل غروبها .

ومثل هذه الرواية أن رجلاً أتى النبي عليه الصلاة والسلام فأسلم  
على أنه لا يصلى صلاتين فقبل ذلك منه .

وروى البخارى عن أم عطية أنها قالت : « بايعنا صلى الله عليه وسلم  
فقرأ علينا : ألا يشركن بالله شيئاً ونهانا عن النياحة ، فقبضت امرأة يدها  
فقلت : أسعدتنى فلانة فأريد أن أجزئها . فما قال لها صلى الله عليه وسلم  
شيئاً ، فانطلقت ورجعت فبايعها . وفى رواية النسائى أنه عليه الصلاة  
والسلام قال : فاذهبى فأسعديها فذهبت فساعدتها ثم جاءت فبايعت<sup>(١)</sup> .

وقد صنع رسول الله ذلك ترغيباً للمشركين فى الاسلام وتأليفاً  
لقلوبهم وتدرجاً بهم فى الصبر على فرائضه وفوائده وتعميда لهم أن  
يطيعوا وأمر دينهم عن رغبة فيها واقتداء حسن بمن يطيعونها .

---

(١) راجع كتاب اجتهاد نبي الاسلام لصاحب الفضيلة الاستاذ عبد  
الجليل عيسى أبو النصر .



وتعددت مسائل الاجتهاد التى قضى بها الفاروق فى مدة خلافته ، فأغنى من العقوبة وأسقط سهم المؤلفة قلوبهم ، وفرض الخراج ، وأنشأ من المكافآت والعقوبات ما لم يكن معمولاً به قبل خلافته .

كان يقول : لا تقطع اليد فى عذق ولا عام سنت ، وسرق غلطة لحاطب بن أبى بلتعة ناقة لرجل من مزينة وأقروا بالسرقة فقال عمر لكثير ابن الصلت : اذهب فاقطع أيديهم ، ولح فى وجوههم شحوباً فأمر بردهم وقال : أنا والله لولا انى أعلم انكم تستعملونهم وتجيعونهم حتى أن أحدهم أكل ما حرم الله عليه حوله لقطعت أيديهم . وأيم الله اذ لم أفعل لأغرمك غرامة توجعك . ثم قال : يا مزنى ! بكم أريدت منك نافتك ؟ قال بأربعمائة . قال عمر : اذهب فاعطه ثمانمائة ...

وسئل الامام أحمد بن حنبل : أتعلم به ؟ قال : أى لعمري . لا تقطع يد السارق ان حملته الحاجة على ذلك والناس فى مجاعة وشدة .

وأسقط عمر سهم المؤلفة قلوبهم ، وكان النبى عليه السلام قد أعطى أبا سفيان والأقرع بن حابس وعباس بن مرداس وصفوان بن أمية وعيينة بن حصن كل واحد منهم مائة من الابل . وطلب عيينة بن حصن والأقرع بن حابس أرضاً من أبى بكر الصديق فكتب لهما بها . فلما رأى عمر الكتاب مزقه وقال : ان الله أعز الاسلام وأغنى عنكم . فان ثبتم عليه والا فبيننا وبينكم السيف .

ومن سوء الفهم أن يقال ان الفاروق خالف النص فى هذه القضية ، وانما يقال انه اجتهد فى فهم النص كما ينبغى وانه بحث عن المؤلفة قلوبهم فلم يجدهم ، لأن تأليف القلوب انما يكون مع مصلحة للاسلام والمسلمين ، فان لم يكن تأليف لم يكن هناك مؤلفة يستحقون العطاء .



ولو أن عينة والأقرع وأصحابهما سئلوا يومئذ : أهنم من المؤلفة قلوبهم يستحقون العطاء لأنهم ضعاف الايمان لما قبلوا أن يثبتوا في ديوان العطاء . ولما فتحت أرض الجزيرة وما وراءها لم يشأ أن يقسمها وقال : كيف بمن يأتي من المسلمين ؟ يجد الأرض قد قسمت وورثت عن الآباء . ما هذا برأى . ثم أرسل إلى عشرة من الأنصار وقال لهم : انى لم أزعجكم الا لأن تشتركوا في أماتى فيما حملت من أمركم ... قد رأيت أن أحبس الأرضين بملوجها وأضع عليهم الخراج وفي رقابهم الجزية يؤدونها فتكون فينا للمسلمين المقاتلة والذرية ولن يأتي من بعدهم . أرايتم هذه الثغور ؟ لابد لها من رجال يلزمونها . أرايتم هذه المدن العظام كالشام والجزيرة والكوفة والبصرة ومصر ؟ لابد لها أن تشحن بالجيوش وادار العطاء عليهم . فمن أين أعطى هؤلاء اذا قسمت الأرضين والملاج ؟ فقالوا جميعا : الراى رأيك ، فنعم ما قلت وما رأيت . ان تشحن هذه الثغور وهذه المدن بالرجال وتجري عليهم يتقوون به — رجع أهل الكفر الى مدنهم .

وقد أخذ عمر بتمييز السابقين الى الاسلام بالمكافأة على الذين تبعوهم كرها ولم يشهدوا من الفزوات ما شهدوه . وأنفذ فتوى على رضى الله عنه حين أفتى بمعاقة شارب الخمر بعقوبة القاذف لأن المخمور لا يملك لسانه اذا سكر وهذى ، وأمضى كثيرا من المكافآت والعقوبات على هذا القياس .

ولم يتخرج الخليفة الأول من الاجتهاد بالراى عند وجوبه ، وانما كثر الاجتهاد فى عهد الخليفة الثانى لكثرة دواعيه ، وكان الصديق يقدم على الاجتهاد أحيانا حين يحجم عنه صاحبه كما حدث فى حروب الردة

حيث أمر الصديق بحرب مانمى الزكاة وتردد عمر في جواز حرب المسلم الناطق بالشهادتين .

وسئل الصديق عن الكلالة فقال : انى سأقول فيها برأى فان يكن صوابا فمن الله وان يكن خطأ فمنى ومن الشيطان ، أراه ما خلا الوالد والولد .

واجتهد عثمان وعلى كما اجتهد أبو بكر وعمر رضوان الله عليهم . فمن اجتهد عثمان أنه يأمر بكتابة المصحف على حرف واحد منعا لاختلاف الألسنة في القراءة ، ويرشك أن يكون لعلى رضى الله عنه رأى في كل معضلة عرضت للخلفاء من قبله ، ربما رأى الرأى ثم عدل عنه ثم عدل عن عدوله كما حدث في فتواه ببيع أمهات البنين . فقد كان اتفق مع عمر على منع بيعهن ، ثم قال لقاضيه عبيدة السلماني كأنه يخيره بين البيع ومنعه . فقال عبيدة : يا أمير المؤمنين ! رأيك ورأى عمر في الجماعة أحب إلينا من رأيك وجدك . فقال : اقضوا بما كنتم تقضون ، فأنى أكره الخلاف .

ولم ينته الاجتهاد بعد الخلفاء الراشدين . لأن الاجتهاد انما أوجبه أنه ضرورة تعرض للامام المسئول مع تقلب الأحوال وتجدد الطوارئ والمناسبات ، وأحرى أن يكون للتابعين ألزم منه للأولين الذين كانوا على مقربة من معاهد التنزيل وجيرة النبی صاحب الرسالة .

غير أن أهل الذكر الذين يوليهم المجتمع الاسلامى أمانة العلم والأمر بالمعروف قد بادروا الى دعم أسس التشريع واستنبطوا له الضوابط والآداب من آيات الكتاب وأحاديث الرسول ومأثور السلف الصالح فخلصت لهم من ذلك نغمة قيمة من القواعد والشروط يحق لنا

أن نسميها قوانين التقنين ، وهي تقابل اليوم ما يسمى في عرف المشتريين  
الغريبيين بالحكم وجوامع الأمثال Maxims

ومن هذه القواعد أن اليسر مفضل على الحظر في أوامر الشرع  
ونواهيه . فحيثما أمكن السماح فهو أفضل من الحجر والتقييد ، لقوله  
تعالى : « يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر » ولما أثر عن النبي  
عليه الصلاة والسلام في حديث السيدة عائشة أنه : « ما خير رسول الله  
صلى الله عليه وسلم بين أمرين الا اختار أيسرهما ما لم يكن اثما ، فان  
يكن اثما كان أبعد الناس عنه » .

ومن قواعد التشريع أن المعروف عرفا كالمشروط شرطا ، وما رآه  
المسلمون حسنا فهو حسن ، وانه « لا يجوز اقامة الحد مع احتمال عدم  
الفائدة » و « أن الضرورات تبيح المحظورات » وانه « لا ضرر ولا ضرار »  
و « ان اختيار أخف الضررين مصلحة » و « البينة على المدعى واليمين  
على من أنكر » و « الصلح جائز بين المسلمين الا صلحا أحل حراما  
أو حرم حلالا » و « لا يمنعك قضاء قضيت به بالأمس أن تراجع الحق »  
و « اياك والغضب والقلق والضجر والتأذى بالناس » .

ومن ضوابط التشريع فصل السلطات وفصل عمل الحكم عن عمل  
التنفيذ ، وفي ذلك يقول أحمد بن القرافي في الذخيرة : « ان ولاية القضاء  
متناولة للحكم لا يتدرج فيها غيره وليس للقاضي السياسة العامة ...  
وأما قوة التنفيذ فأمر زائد على كونه حاكما ... وليس للقاضي قسمة  
الغنائم وتفرق أموال بيت المال على المصالح واقامة الحدود وتركيب  
الجيش وقتال البغاة » .

ومن ضوابط التشريع حق النقض « فيما خالف نص آية أو سنة

أو اجماع أو ما يثبت من عمل أهل المدينة أو القياس الذى لا يحتمل  
الا معنى واحدا أو الدليل القاطع الذى لا يحتمل اختلاف الآراء .  
وتفصيل ذلك مستفيض فى كتب الفقهاء .

فالامامة ، بهذه الضوابط والآداب ، مصدر دائم من مصادر التشريع  
لكل زمن بما يستجد فيه ، ولكل حالة بما يناسبها ، يواجه به الاسلام  
ضرورات التشريع بغير حجر على الامام أو على الأمة ، وحققها فى ذلك  
سواء لأن الامام وكيل الأمة فى حماية الحقوق ولأن اجماع الأمة هو  
الحجة التى يستند اليها الامام كلما تيسر الاجماع التام فما تيسر منه  
كاف فى أجراء أعمال الامامة .

ولا تقع فى الحسبان — بهذه المثابة — قضية واحدة يقال ان مصادر  
التشريع الاسلامى تضيق عن حكمها الذى يناسب زمانها وأحوالها ،  
ولا يجوز مع هذا أن نحسب الشريعة الاسلامية من الشرائع المتحجرة  
التي لا تقبل المرونة ، وان كانت كذلك لا تحسب من الشرائع الرخوة  
التي لا تماسك على أساس متين .

وقد حاول حاكم من أكبر حكام الغرب أن يلصق بالتشريع الاسلامى  
مظنة التحجر فى العصر الحاضر ، فشاء القدر أن يجرى عليه قصاصا كان  
ينعاه على التشريع الاسلامى فى معاقبة المفسدين ، لأنه أمر باحراق عصابة  
من اللصوص فى مزرعة من القصب لاذت بها وتحصنت فيها من مطاردتها ،  
فى جهة البلينا من صعيد مصر ، فأمر الحاكم مفتشه من قومه بأن يشعل  
النار فى المزرعة ويتصيد من يهرب منها ضربا بالرصاص .

ذلك الحاكم هو لورد كرومر قيصر قصر الدوبارة فى القاهرة كما  
يلقبونه فى زمنه وقد أخذ على الشيخ العباسى مفتى الديار المصرية أنه  
سئل عن عقاب المصائب فذكره كما جاء فى الآية الكريمة :

« إِنَّمَا جَزَاءُ الَّذِينَ يُحَارِبُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا أَنْ يُقَتَّلُوا أَوْ يُصَلَّبُوا أَوْ تُقَطَّعَ أَيْدِيهِمْ وَأَرْجُلُهُمْ مِنْ خِلَافٍ أَوْ يُنْفَوْا مِنَ الْأَرْضِ ، ذَلِكَ لَهُمْ خِزْيٌ فِي الدُّنْيَا وَلَهُمْ فِي الْآخِرَةِ عَذَابٌ عَظِيمٌ . إِلَّا الَّذِينَ تَابُوا مِنْ قَبْلِ أَنْ تَقْدِرُوا عَلَيْهِمْ فَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ »

(سورة المائدة)

وهذه عقوبات فرضت في الجزيرة العربية قبل استفتاء الشيخ العباسي ( سنة ١٨٩٠ ) بثلاثة عشر قرنا وفيها التخيير بين القتل وقطع الأطراف وبين السجن أو الاقصاء من الديار ، وفيها العفو عن تاب واستقام وليس فيها الاحراق الذي كان للحاكم مندوحة عنه ، لو أنه آثر أن يصبر على محاصرة المفسدين حتى يستسلموا له طائعين .

وقبل الاحتلال البريطاني لمصر — أثناء الاحتلال الفرنسي في القرن الثامن عشر — حكم قضاة نابليون على سليمان الحلبي قاتل القائد كليبر بالقتل على الخازوق وقطع يديه ورجليه يدا بعد يد ورجلا بعد رجل ثم احرقه حيا بعد هذا التعذيب .

أما الذين حاكمتهم محاكم التفتيش في القرن الثالث عشر للميلاد — أى بعد بعثة النبي العربي بسبعة قرون — فحكمت عليهم بالاحراق فعدتهم مئات وألوف ، منهم العلماء والأدباء والقساوسة والمتهمون بالسحر ومخالفة الشيطان ، وليس منهم سفاح ولا قاطع طريق ، وذنبهم كله أنهم يحللون ومن المعرفة ما يحرمه رجال الدين .

ولا نعلم أن أحدا من قضاة التفتيش أو قضاة نابليون ندم على احراق الناس بقية الحياة ، ولكننا نعلم أن خليفة مسلما عاقب لصا من غتاة الجناة المفسدين غدر بعهد الأمان وقتل الأبرياء وتجدي ولي الأمر



وأعوانه واستحق حكم الموت فأحرقه الخليفة بالنار . ذلك هو الفجاءة  
ابن اياس بن عبد ياليل الذى وفد على الخليفة أبى بكر الصديق يسأله  
سلاحا يحارب به المرتدين ويحمى به الطريق ، فلما أعطاه السلاح خرج  
به يقطع الطريق وينهب السابلة ويحارب المسلمين ، فطارده الخليفة حتى  
خلفه به فألقى به فى النار ، وعاش بقية حياته يندم على هذه المثلة لأنها من  
غضب الحدة ، وان كان غضبا لا يعاب .

\*\*\*

والمبرة فى معظم هذه الأخطاء التى يقع فيها نقاد الشريعة الاسلامية  
من ساسة الغرب أنهم يرغبون فى توجيهها ولا يكلفون أنفسهم أن يترددوا  
فيها ، ولولا ذلك لما وجهوا نقدهم الى موضع الاستفتاء والضمان من  
هذه الشريعة . لأنهم لم يسألوا أنفسهم قط فى أمر العقوبات التى  
يستعملونها : هل هم على يقين أنها لم تكن فى حالة من الحالات رادعة  
أو لازمة للتحذير والتخويف ؟ وهل أوجبتها الشريعة الاسلامية فى جميع  
الحالات ولم توجب معها عقوبة أخرى تصلح للأخذ بها فى زمانها وفى غير  
زمانها ؟ وهم خلقاء أن يترددوا فى النقد اذا كلفوا أنفسهم بعض هذه  
الأسئلة ، لأنهم ينكرون على الشريعة الاسلامية شرط التشريع الذى  
يزعمون أنهم يطلبونه وهو الوفاء بحاجة الزمن والمطابقة لجميع الأحوال  
ويستقون من حسابهم مصدر التشريع الدائم فى الاسلام وهو مصدر  
الامامة ومن ورائه حق الأمة أو حق الاجماع . فان هذا المصدر أوفى من  
أكبر المصادر العصرية التى يعولون عليها وهو مصدر السيادة . اذ كانت  
السيادة معززة بحق ولاية الأمر وحق الاستفتاء العام ، وكانت الامامة  
شاملة لهذه الحقوق جميعها وتزيد عليها قداسة الدين واتفاق الأمة فى  
جميع أزممتها ، كأنها وحدة عامة لا تتقيد بإرادة الاحياء فى فترة واحدة .



ولا حاجة للأمة في عصر من عصورها الى مصدر من التشريع أوفى من مصدر السيادة بهذا المعنى الواسع المحيط بكل حرمة من حرمان الشرع في غير حد ولا حجر على حرية الأحياء ولا حرية الأجيال المقبلة . لأن التبعية على قدر السلطة في كل جيل من أجيال الأحياء .

وما من جهة واحدة يستند اليها حق الامامة كله في الاسلام ، ولا استثناء في ذلك لصاحب الرسالة وأمين التبليغ نبي الاسلام عليه السلام :

« لَيْسَ لَكَ مِنَ الْأَمْرِ شَيْءٌ » (سورة آل عمران)  
« إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ » (سورة الكهف)

\*\*\*

« وَمَا أَنْتَ عَلَيْهِمْ بِجَبَّارٍ » . (سورة ق)

\*\*\*

« قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ وَلَا نُشْرِكَ بِهِ شَيْئًا وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضًا أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ » (سورة آل عمران)

\*\*\*

ويؤمر النبي بمشاورة المسلمين :

« وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ » (سورة آل عمران)

ويؤمر المسلمون بالمشاورة بينهم :

« وَأَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ » (سورة الشورى)

\*\*\*

فحق الامامة اذن أعم من حق السيادة لأنه في جانبي التشريع والتنفيذ  
مستمد من أوامر الله وسنة رسول الله واجتهاد أولياء الأمر واجتهاد  
الجماعة الاسلامية كلها برأيها على أتم صورة يثبت عليها .

ولهذا وجبت للامامة طاعة تناسب هذه القداسة . فلا حدود لها الا أن  
يأمر الامام بالخروج من الدين أو بمعصية الخالق فهو لا يطاع اذن لأنه  
ليس بأمام . وقسطاس العهد بين الامام ورعيته كما جاء في حديث عبادة  
ابن الصامت : يايعنا رسول الله على السمع والطاعة في السر واليسر  
والمنشط والمكره وعلى أثرة علينا وعلى ألا ننازع الأمر أهله وعلى أن  
نقول بالحق أينما كنا لا نخاف في الله لومة لائم » ويتم الحديث في رواية  
أخرى « ألا ننازع الأمر أهله الا أن تروا كفرا بواحا عندكم من الله  
فيه برهان .. » .

ويقول النبي عليه السلام : « ان الله يزع بالسلطان ما لا يزع  
بالقرآن » .

وفي الأثر « ان السلطان ظل الله في أرضه يأوى اليه كل مظلوم من  
عباده فاذا عدل كان له الأجر وعلى الرعية الشكر ، واذا جار كان عليه  
الأصر وعلى الرعية الصبر » .

\*\*\*

وليس حق الامامة بالبداهة حق الامام لشخصه ولا هو من الحقوق  
التي يمكن أن تحصر في جهة واحدة ، وانما يحق للامام منه ما هو حقه  
بموجب البيعة والأمانة العامة . فهو مطيع في هذه الأمانة مطاع .

ومن ثم وجب أن يتولى الامام عمله باختيار رعاياه . ولا بد من البيعة  
العامة لكل أمام مسئول تجب له الطاعة ، يرشحه من استطاع من أولى

الحل والعقد وينعقد له الأمر بعد اجازة هذا الترشيح بالبيعة العامة ويجوز أن يرشحه واحد أو يشترط في ترشيحه اتفاق عدد من المسلمين تجوز لهم صلاة الجماعة . الا أن الاتفاق على عدد المرشحين لا يفنى عن المرجع الأخير وهو اتفاق الجماعة بلا خلاف أو اتفاقها على القدر الذي ترجح به الكفة وتمتنع به الفتنة . ومن أقدم على الفتنة فائمه عليه يقضى فيه الامام المختار أو يقضى فيه سلطان الجماعة حيث استقام لها سلطان مشروع .

\*\*\*

ومن تمام التكافل « والتضامن » في المجتمع الاسلامي أن أمانة « الامامة » لا تعفى الأمة من واجب النصيحة لأمامها ، وقد جمع نبي الاسلام الدين في كلمتين اذ قال : « الدين النصيحة » وسئل : لمن يا رسول الله ؟ فقال : « لله ولكتابه ولرسوله ولأئمة المسلمين وعامتهم » . وقال عليه السلام في حديث آخر : « أفضل الجهاد كلمة حق عند سلطان جائر » .

وازاء هذا الواجب من الرعاية واجب يتممه من قبل الامام ، ويتأسى فيه الأئمة بصاحب الامامة الأولى الذي قال لرجل أصابه وجل عند لقائه : « رويدك يا هذا . انما أنا بشر : » أنا ابن امرأة أعراية كانت تأكل القديد » .

وفي كتاب الله خطاب للنبي ولكل امام متبوع :

« وَأَخْفِضْ جَنَاحَكَ لِلْمُؤْمِنِينَ » ( سورة الحجر )

\*\*\*

« وَأَخْفِضْ جَنَاحَكَ لِمَنِ اتَّبَعَكَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ »

( سورة الشعراء )

\*\*\*

وختام القول في هذا الحق المحيط بجميع الحقوق — حق الامامة —  
أنه باب مفتوح للتشريع في كل عصر وكل مجتمع وأنه يكفل للأمة  
الاسلامية ما يكفله حق السيادة وزيادة . فلا منفذ لنقد التشريع الاسلامي  
في جميع مصادره ما بقي له هذا المصدر مستمدا من ضمير الانسان  
وحكمة الله .

الفصل الرابع

---

الأخلاق والآداب

التناسق ظاهرة عجيبة في الاسلام ، يلمسها من تأمل فيه وألقى عليه في مجموعته نظرة عامة بين عقائده وعباداته وبين ما يشرعه من المعاملات والحقوق ويحده من الأخلاق والآداب .

هنالك وحدة تامة أو بنية واحدة يجمعها ما يجمع البنية الحية من تجاوز الوظائف وتناسق الجوارح والأعضاء .

ويندر أن تقرأ في كلام ناقد من الأجانب عن اللغة العربية شيئاً من مأخذ التناقض في الاسلام الا بدا لك بعد قليل أنه مخطئ ، وأن مرد الخطأ عنده الى جهل الاسلام أو جهل اللغة العربية ، وبعضهم يجهلها وهو من المستشرقين لأنه يستظهر ألفاظها ولا يتذوقها ولا ينفذ الى لبابها من وراء نصوص القواعد والتراكيب .

قرأنا لبعضهم أخيراً كتاباً عن الشيطان يلم فيه بصفة ابليس في الاسلام ويستغرب فيه — من هذا الدين — أن يقول عن الله انه أمر الملائكة بالسجود لآدم ... مع أنه الدين الذي اشتهر بفاية التشدد في انكار الشرك وتفكير كل ساجد لغير الله .

ومرد الخطأ فيما بدر الى الكاتب من التناقض بين التوحيد وبين السجود لآدم أنه فهم السجود بمعنى الصلاة دون غيرها من معاني الكلمة في اللغة العربية . وفاته أن الكلمة عرفت في اللغة العربية قبل أن يعرف العرب صلاة الاسلام ، ولم يفهموا منها أنها كلمة تنصرف الى العبادة دون غيرها ، لأنهم يقولون « سجدت عينه » أى أغضت ، وأسجد عينه أى غض منها ، وسجدت النخلة أى مالت ، وسجد « أى غض رأسه



بالتخية ، وسجد لعظيم « أي وقره وخشع بين يديه . ولا تناقض على معنى من هذه المعاني بين السجود لآدم وتوحيد الله . وانما السجود هنا هو التعظيم المستفاد من القصة كلها ، وهو تعظيم الإنسان على غيره من المخلوقات .

وبعضهم يرى أن الاسلام مناقض بطبيعته للعمل والسعى في سبيل الحياة . لأنه يفهم من الاسلام أنه التواكل وتسليم الأمر الى الله بغير حاجة الى الجول والقوة ؛ لأنه لا حول ولا قوة الا بالله .

وجهل هؤلاء بالفهم أكبر من جهلهم باللغة . لأن الاسلام الى الله وحده وتحريم الاسلام لغيره يأبى على المسلم أن يسلم للظلم أو يسلم للتحكم من الناس أو من صروف الحياة ، وينهاه أن يستسلم للخيبة وللقسمة الجائرة ، وان يستسلم لكل قضاء لا يرضاه ويعلم أن الله لا يرضاه .

وبعضهم يرى أن الاسلام والسلم تقيضان ، لأنه يفهم من كلمة أسلم أنها التسليم في الحرب ( Surrender ) أو التسليم قبل الحرب خوفاً من القتال . فكل مسلم فهو خاضع للسيف هزيمة بعد الحرب أو خوفاً من الحرب قبل اشهارها عليه .

وهؤلاء المتحذلقون على اللغة التي يجهلونها يفوتهم أن كلمة «أسلم» في ميدان الحرب هي نفسها مأخوذة من اعطاء اليد أو بسطها للنصافة ، وأن المقصود بهذه الكلمة في الدين أنها استقبال الله والاتجاه اليه ، فمن أسلم وجهه لله فقد استقبل طريقه وأعطاه وجهه ولم يتحول عنه الى غيره . وكل المتدينين قبل الدعوة المحمدية موصوفون بأنهم مسلمون كما جاء في سورة البقرة :

« وَمَنْ يَرْغَبُ عَنْ مِلَّةِ إِبْرَاهِيمَ إِلَّا مَنْ سَفِهَ نَفْسَهُ ، وَلَقَدْ اصْطَفَيْنَاهُ فِي الدُّنْيَا وَإِنَّهُ فِي الْآخِرَةِ لِمِنَ الصَّالِحِينَ . إِذْ قَالَ لَهُ رَبُّهُ أَسْلِمْ قَالَ أَسْلَمْتُ لِرَبِّ الْعَالَمِينَ . وَوَصَّى بِهَا إِبْرَاهِيمُ بَنِيهِ وَيَعْقُوبُ يَا بَنِيَّ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَى لَكُمُ الدِّينَ فَلَا تَمُوتُنَّ إِلَّا وَأَنتُمْ مُسْلِمُونَ . أَمْ كُنْتُمْ شُهَدَاءَ إِذْ حَضَرَ يَعْقُوبَ الْمَوْتَ إِذْ قَالَ لِبَنِيهِ مَا تَعْبُدُونَ مِن بَعْدِي قَالُوا نَعْبُدُ إِلَهَكَ وَإِلَهَ آبَائِكَ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ إِلَهًا وَاحِدًا وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ »

(سورة البقرة)

وفي القرآن الكريم أن المسلمين وصفوا بالاسلام في الكتب الأولى  
كما جاء في سورة الحج :

« وَجَاهِدُوا فِي اللَّهِ حَقَّ جِهَادِهِ هُوَ اجْتَبَاكُمْ وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ مِلَّةَ أَبِيكُمْ إِبْرَاهِيمَ هُوَ سَمَّاكُمُ الْمُسْلِمِينَ مِن قَبْلُ »  
(سورة الحج)

وأكثر ما اطلعنا عليه من النقائص المزعومة فهو من قبيل هذه الأخطاء  
في التفرقة بين الكلمات على معانيها المطلقة وبين هذه الألفاظ على معانيها  
التي قيدها الاصطلاح أو خصصتها لغة القرآن الكريم .

وفيما عدا هذه النقائص وما إليها يروع الباحث في الاسلام ذلك  
التناسق بين عقائده وأحكامه أو بين عقائده وأخلاقه . ولعل هذا التناسق  
أظهر ما يكون بين الأخلاق المتعددة التي حمدها الدين من المسلم ، وهي  
متفرقات تجمعها وحدة لا تستوعبها وحدتها الاسلامية . فهي في جملة  
وصفها أخلاق اسلامية وكفى .

هل هي أخلاق قوة ؟ هل هي أخلاق محبة ؟ هل هي أخلاق قصد  
واعتدال ؟ هل هي أخلاق اجتماعية ؟ هل هي أخلاق انسانية ؟

هي كذلك أحيانا ولكنها ليست كذلك في جميع الأحيان ؛ لأن أخلاق القوة قد تفهم على وجوه متعددة ، أو متناقضة ، يجهل الاسلام بعضها ولا يحمدها ، أو يذمها جميعا اذا فهمت على مذهب فلاسفة القوة في العصر الأخير .

وقد توصف الأخلاق في الاسلام بأنها « أخلاق محبة » لأن أصول العلاقات بين الناس قائمة في الاسلام على شرعة المحبة والاخوة كأنهم من أسرة واحدة . ولكن الاسلام ينكر من المسلم أن يحب الخبيث كما يجب الطيب ، ويعرف العداوة في الحق كما يعرف الصداقة فيه .

وليس قوام الأخلاق كله في التوسط أو في القصد والاعتدال على مذهب الفلسفة اليونانية أو فلسفة أرسطو على الخصوص . وليس مآل الأخلاق كله في الاسلام الى وحي المجتمع أو وحي الانسانية برمتها ، لأن المجتمع قد يدان بأخلاقه كما يدان الفرد ، ولأن الانسانية لا ترتفع الى ما فوق جوانب الضعف فيها ان لم يكن لها من المثل العليا ما يسمو عليها أو تسمو هي اليه جيلا بعد جيل .

\*\*\*

أخلاق القوة في العصر الأخير مقترنة باسم « فردريك نيتشه » رسول السوبرمان الذي كاد ايمانه بالسوپرمان أن ينقلب الى عداوة للانسان . فالسوپرمان لا يرحم ولا يغفر ولا يعرف للضعيف نصيبا من « الانسان الأعلى » غير نصيب الزرارة والاذلال ، أو الابادة والاستئصال ، محافظة على سلامة النوع من عدوى الضعف وعواقب الابقاء على الضعفاء ، وهم في عرفه أولى بالاجتناب من مرضى الجذام .

والأخلاق عنده قسمان : قسم للسادة لا يقبله العبيد ، وقسم للعبيد لا يقبله السادة . فليس بين الفريقين جامعة انسانية تلتقي بهم في صفة

من الصفات ، بل هم أعداء يتسلط منهم القادر على العاجز ، ولا يحسن بالمتسلط أن يقبل من العاجز غير الخنوع والهبوط في الذلة من هاوية الى هاوية ، لا نهاية لها غير الانقراض والفناء .

\*\*\*

وأخلاق القوة عرفت قبل نيتشه بتفسير لا تفسير فيه عند الحاجة الى تفسير ، لأنه يجعل القوة مرادفة للاستحسان ، ولا ندري منه لماذا يكون هذا الاستحسان .

وتفسير الفيلسوف هوبز .Hobbes للقوة من هذا القبيل .

فالناس على زعم هؤلاء المفسرين يحمدون الرحمة ؛ لأنهم يحمدون القوة ، ويرون في الرحمة دليلا على قوة الرحيم لأنه يتفضل بها على الضعيف ويترفع بها عن معاملته كما يعامل الأنداد والنظراء .

والناس يحمدون العفو ؛ لأن الذي يعفو عن المسيء اليه يعتد بقوته ويأمنه ان وفي له بالشكر أو غدر به على السواء .

وهم يحمدون الكرم ؛ لأنه عطاء . ولا يملك ما يفضل من حاجته ويوجد به على المفتقر اليه غير الأقوياء .

وهم يحمدون الصبر ؛ لأن القوى جليد يتماسك لصدمة المصاب ولا يتضعض تحت وقره الثقيل . فهو يصبر على بلائه لأنه قوى يحتمل منه ما لا يحتمله الضعيف . ولا يكون القوى جزوعا وان عظم عليه المصاب .

وهم يحمدون الدهاء ؛ لأنه قوة في العقل يتمكن بها صاحب العقل القوى من تسخير الأقوياء بالأجسام ، ويحمدون الذكاء والحذق والمعرفة

والبراعة في صناعة من الصناعات ؛ لأنها علامة من علامات القوة على نحو من الأنحاء .

وهذه الفضائل ، أو المزايا ، تفيد أصحابها قوة كما تنم فيهم عن القوة التي تصدر عنها . فهي محدودة لما تدل عليه ، ولما تؤدي إليه . أما العظمة والمجد والشجاعة فلا حاجة بها إلى تفسير عند من يرجعون بالأخلاق جميعا إلى القوة على هذا الأسلوب . لأنها ظاهرة بقوتها معترف بسبب الإعجاب بها بين الأقوياء أو الضعفاء .

وقبل الرجوع بالأخلاق المثلى إلى القوة على مذهب هوبز أو على مذهب نيتشه — كانت المدرسة اليونانية تعتبر الأخلاق المفاضلة وسطا بين طرفين ، أو تحت طالب الفضيلة على الاعتدال في جميع الأمور والاتجاه إلى الحسن من كل خلق على قدر حظه من الاعتدال .

فالشجاعة وسط بين التهور والجبن ، والكرم وسط بين الإسراف والبخل ، والصبر وسط بين الجمود والجزع ، والحلم وسط بين النزق والبلادة ، والرحمة وسط بين القسوة والخور . وكل فضيلة على هذا القياس فهي مسألة توسط في المسافة بين غايتين .

وفي زماننا هذا يغلب على مدارس الأخلاق أنها تؤول بالفضائل كلها إلى باعث واحد وهو باعث المصلحة الاجتماعية ، أو باعث الفرائض النوعية التي يتصل بها بقاء نوع الإنسان . ومن هذه المدارس ما يحصر المصلحة في الطبقة الغالبة على المجتمع . فلا مصلحة للمجتمع كله في الأخلاق المفاضلة التي يحددها المجتمع في عهد من العهود ، ولكن المصلحة فيها للطبقة المتحكمة فيه بثروتها وسطوتها . فما تراه حسنا فهو الحسن



بالنسبة اليها لاستبقاء منافعها ، وهى اذن تسوم الطبقات الأخرى أن تستحسنه على المحاكاة والتقليد وان لم يكن لها خير فيه .



والاسلام يحمد كثيرا من الأخلاق المحموده فى هذه المذاهب ، ولكننا لا نستطيع أن نجعل الأخلاق الاسلاميه كافة فى نطاق مذهب منها ، ولا سيما مذهب القوة فى فلسفه نيتشه ومذهب الطبقة الاجتماعيه فى فلسفه الماديين .

فمذهب القوة فى رأى نيتشه يناقض جميع الأديان الالهيه ، ولعله يوافق ديناً يعتقد اتباعه أنه دين اله واحد يختارونه ويختارهم فيستبقيهم ويمحق غيرهم من العالمين ... ولكنه لا يوافق الأديان التى تدعو الى اله واحد للأقوياء والضعفاء ، وقد يكون الأخذ بمذهب القوة فى رأى نيتشه هدماً لهذه الأديان من قواعدھا واقتلاعاً لها من جذورها . اذ لا قيمة للدين ما لم ينشئ أمام القوة الطاغية قوة تكبحها وتهذبها وهى قوة الضمير ، ولا رسالة للدين بين البشر ان لم تكن رسالته أن يربى فيهم وازعاً للقوة البدنية وقوة المطامع والشهوات . وقد تعلم الناس دهراً طويلاً أن حماية المريض غير حماية المرض ، وأن العناية بالمرضى تؤول على الدوام الى عناية بالصحة ، يستفيد منها الأصحاء كما يستفيد منها المصابون . وليس بالعسير عليهم أن يتعلموا كذلك أن حماية الضعيف غير حماية الضعف ، وأن العناية بالضعفاء تؤول الى عناية شاملة يستفيد منها الأقوياء والضعفاء . أو تكون فائدة الأقوياء منها مقدمة على فائدة الضعفاء .

وتفسير « هوبز » للقوة لا يقرب مذهب القوة كثيراً الى حقيقة الأخلاق الاسلاميه . لأن الاسلام لا يحمد من الأخلاق أنها حيلة ملتوية



أو مستقيمة إلى طلب القوة ، بل يحمد منها في كل شأن من شئون الإنسان أنها وسيلة إلى طلب الكمال ، ويجب إلى الإنسان أحيانا أن يؤثر الهزيمة مع الكمال على الظفر مع القوة ، إذا كان الظفر وسيلة من وسائل القوة الباغية التي لا تتورع عن النجاح بكل سلاح .

ومذهب الفلسفة اليونانية ينتهي بنا إلى مقياس للأخلاق شبيه بمقاييس الهندسة والحساب بعيد عن تقدير العوامل النفسية والقيم الروحية في الأخلاق العليا على التخصيص . وقد تصدق هذه الفلسفة إذا كان المطلوب من الإنسان أن يختار بين رذيلتين محقتين . فانه في هذه الحالة يحسن الاختيار بالتوسط بين طرفين متقابلين كلاهما مذموم ومتروك . الا أننا لا نقول من أجل ذلك ان الكرم نقص في رذيلة البخل ، أو نقص في رذيلة السرف ، ولا نقول من أجل ذلك ان الكرم اذا زاد أصبح سرفا ، وان السرف اذا نقص أصبح كرما . بل تكون الزيادة في الكرم كرما كبيرا ، والنقص في السرف سرفا قليلا ، ولا يكون الكرم أبدا درجة من درجات السرف ، ولا البخل أبدا درجة من درجات الكرم . بل هي أخلاق متباينة في الباعث متباينة في القيمة ، يتقارب الطرفان فيها أحدهما من الآخر ، ولا يتقارب الطرف من الوسط كما يظهر من قياس الهندسة أو قياس الحساب .

وقد رأينا في مباحث العلل النفسية التي كشفها العلم الحديث أن الشذوذ يقرب بين المسرفين والبخلاء في أعراض متشابهة ، وأن العلة الكامنة في التركيب قد تظهر في الأسرة الواحدة بخلاف أحد الأخوين ، وسرفا في الأخ الآخر . أو تظهر في أحدهما هوسا بالاقدام والاقتحام ، وتظهر في أخيه هوسا بالحذر والاحجام . فلا افراط هنا ولا تفريط في

« كمية » واحدة تقاس بمقياس الهندسة والحساب ، ولكنها خلائق متباينة  
تختلف بالباعث لها وتختلف بقيمتها في معايير الأخلاق .

ولو صح مذهب الفلسفة اليونانية أو مذهب أرسطو على الأصح  
لما جاز للانسان أن يطلب المزيد من فضيلة الكرم — مثلا — لأنه ينتقل  
على هذا الزأى الى رذيلة السرف والتبذير . الا أن زيادة الكرم لا تكون  
الا زيادة فى فضيلة مشكورة ، ولا بد من التفرقة بين زيادة الكرم وزيادة  
العطاء . فانهما فى الواقع أمران مختلفان ، وقد قيل لا خير فى السرف  
ولا سرف فى الخير . وفى القول الثانى توضيح لازم للقول الأول ، لأن  
زيادة الخير الى أقصى حدوده واجبة لا تخرج به عن كونه خيرا محمودا  
يزداد حمده مع ازدياده ، ولا يحسب من السرف على وجه من الوجوه .

وانما يلتبس الأمر على أصحاب مدرسة التوسط فى جميع الأمور  
لأنهم ينظرون فى تقدير الكرم الى المال المبذول والى مصلحة الباذل فى  
حساب المال ، ولا التباس فى الأمر اذا نظروا الى الباعث والموجب  
والمصلحة فى عمومها ولو ناقضت مصلحة الباذل فى بعض الأحيان .

فمن كانت طاقته أن ينفق ألف دينار ولا يتقاضاه الواجب أو  
تتقاضاه مصلحته أن ينفق ألفين فهو مسرف ما فى ذلك خلاف . لأنه يفعل  
شيئا يضره ولا توجهه عليه مصلحة أكبر من مصلحته . أما اذا كان باعث  
الاتفاق شيئا غير مصلحته وغير هواه وكان حبس المال فى يديه ضارا  
وخيم العاقبة على الناس وعليه فى النهاية — فالكرم أن يزداد فى الاتفاق  
على حسب المصلحة العظمى ، وعلى قدر التضحية وانكار الذات يكون  
حظ البذل من الفضيلة المحمودة أو حظه من الخير الذى لا سرف فيه .  
وتصعب المقارنة بين التطرف والتوسط حين تكون المسألة مسألة

درجات ولا تكون هناك مقادير تعد بالأرقام . فإذا ترخصنا فقلنا أن الكريم هو الذى يبذل ألف دينار ، وإن المسرف هو الذى يبذل ألفين أو ثلاثة آلاف ، والبخل هو الذى يبذل مائة أو لا يبذل شيئاً على الإطلاق — فمن هو الشجاع ومن هو المتهور ومن هو الجبان ؟

ليست هنا مقادير تعد بالأرقام . فإذا عرفنا أن الجبان هو الذى يحجم عن الخطر فمن هو الشجاع ؟ ومن هو المتهور ؟ إن المتهور ليكون أفضل من الشجاعة إذا قلنا أن الشجاع قليل الاقدام على الخطر وإن المتهور كثير الاقدام عليه ، أو قلنا أن درجة الخطر الذى يقدم عليه المتهور أعظم من درجة الخطر الذى يقدم عليه الشجاع . ولكننا حين نقول أن الشجاع هو الذى يقدم على الخطر حيث يجب الاقدام عليه نرجع بالفضيلة والرياسة الى مقياس الواجب وتقديره ، وتصبح المسألة هنا مسألة قدرة . على فهم الواجب والعمل به ، وليست مسألة أعداد أو أبعاد ... فالمتهور والجبان كلاهما عاجز عن فهم الواجب والعمل به ، والشجاع هو القادر على الفهم والعمل ، ولا يستقيم فى التعبير اذن أن نقول أن المتهور أكثر شجاعة من الشجاع ، وأن الجبان أقل شجاعة منه ، لأنهما معا خلو من الشجاعة الواجبة بغير افراط أو تفريط .

ولن يشذ الانسان عن الاعتدال فى الطبع اذا هو آثر أن يذهب فى كل فضيلة الى نهايتها القصوى ، فمأذا يعاب فى جمال الوجوه — مثلاً — اذا انتهى الى غاية لا غاية بعدها فى معهود الأبصار ؟ وماذا يعاب فى جمال الأخلاق اذا انتهى الى مثل تلك الغاية فى معهود البصائر ؟ ان كلمة من كلمات اللغة العربية العائرة بمدلولاتها النفسية والفكرية لتهدينا الى قسطاس الحمد فى كل حسنة مأثورة . فكلمة « ناهيك » حين نقول ناهيك

من رجل أو ناهيك من عمل أو ناهيك من خلق — هي قسطاس الثناء فيما  
تنشده النفوس الانسانية من كل فضل منشود . فهو الفضل الذى ينتهى  
بنا الى النهاية فلا تتطلع بعده الى مزيد .

غير أن مذهب الاعتدال — مع هذا — أقرب المذاهب الى فهم  
الأخلاق المحموده فى الاسلام ، على اعتبار أن خلق الاعتدال فضيلة  
مستقلة تدل على طبع سليم وعقل رشيد يقدران لكل عمل قدره ولا يمنعهما  
الاعتدال أن يذهبا به الى غاية الكمال ، اذا كان له هذا القدر بين أقدار  
الأخلاق .

\* \* \*

ومذهب المصلحة الاجتماعية لا يناقض مكارم الأخلاق الاسلامية  
كل المناقضة ولا يوافقها كل الموافقة . اذ مجمل رأى فى الاسلام أن  
المجتمع يقاس بالدين وليس الدين يقاس بالمجتمع ، فقد يسفل المجتمع  
فتنشق فيه الآراء والأهواء على مصلحة يأبأها الدين ويحسبها مضرة  
أو مفسدة يؤنب المجتمع من أجلها كما يؤنب الأفراد .

وربما كانت مصلحة النوع الانسانى أصدق المقاييس للخلق المحمود  
فى الاسلام . ولكن النوع الانسانى يترقى فى العلم بمصالحة حقبة بعد  
حقبة ، ومن حوافزه الى الترقى أن تكون أمامه أمثلة عليا للأخلاق أرفع  
من مألوف الأخلاق التى يسترسل معها بغير جهد وبغير رياضة وبغير  
تربية مفروضة عليه ، يعتقد أنه يتلقاها ممن هو أكبر من الانسان وأحق  
منه بالطاعة والاصفاء الى هدايته وتعليمه .

لابد من الفضائل الالهية فى تعليم الانسان مكارم الأخلاق ، وما  
اكتسب الانسان أفضل أخلاقه الا من الايمان بمصدر سماوى يعلو به  
عن طبيعته الأرضية .

وهذا هو المقياس الأوفى لمكارم الأخلاق في الاسلام .  
ليس مقياسها الأوفى أنها أخلاق قوة ، ولا أنها أوساط بين أطراف ،  
ولا أنها ترجحان لمنفعة المجتمع أو منفعة النوع الانساني بأجمعه في وقت  
من الأوقات .

وانما مقياسها أنها أخلاق كاملة ، وان الكمال اقتراب من الله .  
وقد يكون الكمال كالجمال مقياسا غير متفق عليه قابلا للتفاوت  
— بل للتناقض — كما تتفاوت مقاييس العرف وتتناقض في كثير من  
المعقولات والمحسوسات... لكننا نقول قولاً مفيداً حين نقول ان الانسان  
يحب أجمل الوجوه ، أو أجمل الشمائل ، أو أجمل الخصال ، ونقول  
قولاً مفيداً حين نضع الكمال في موضع الجمال .  
الا أن الاسلام يقرن المثل الأعلى في كل فضيلة بالصفات الالهية .

... والله المثل الأعلى ...

وكل صفة من صفات الله الحسنى محفوظة في القرآن الكريم ،  
يترسمها المسلم ليبلغ فيها غاية المستطاع في طاقة المخلوق .  
ولا تكلف نفس الا وسعها كما جاء في غير موضع من الكتاب الحكيم .  
ليس للأخلاق الاسلامية مقياس جامع من القوة ، ولا من التوسط  
بين الأطراف ، ولا من منفعة أمة قد تناقضها منفعة أمة غيرها ، ولا من  
منفعة الأمم جميعاً في عصر يتلوه عصر غيره بمنفعة أكرم منها وأحرى  
بالسعى اليها .

فالدين الاسلامي بعقائده وآدابه ، أو بجملته وتفصيله ، يستحب  
القوة للمسلم ويأمره باعداد عدتها من قدرة الروح والبدن ، ولكنه

يستجيبها قوة تمطف على الضعيف وتحسن إلى المسكين واليتيم ،  
ويمقتها قوة تصان بالجبروت والخيلاء ولا يناله الضعفاء منها غير  
الهوان والاذلال .

« إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ كُلَّ مُخْتَالٍ فَخُورٍ » (سورة لقمان)

\*\*\*

« فَلَبَسَ ثَوَى الْمُتَكَبِّرِينَ » (سورة النحل)

\*\*\*

« أَلَيْسَ فِي جَهَنَّمَ مَثْوًى لِّلْمُتَكَبِّرِينَ » (سورة الزمر)

\*\*\*

ولا يستحب الاسلام القوة للقوى الا ليدفع بها عدوان الأقوياء  
على المستضعفين العاجزين عن دفع العدوان :

« وَمَا لَكُمْ لَا تُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَالْمُسْتَضْعَفِينَ مِنَ الرِّجَالِ وَالنِّسَاءِ  
وَالْوِلْدَانِ » (سورة النساء)

ولم يوصف الله بالكبرياء في مقام الوعيد للكبرياء بالنكال والاذلال،  
الا ليذكر المتكبر الجبار أن الله أقدر منه على التكبر والجبروت .

\*\*\*

والاسلام يزكى مذهب التوسط فيما يقبل التوسط بالمقادير أو  
بالدرجات كالاتفاق الذى ينتهى الاسراف فيه الى اللوم والحسرة :

« وَلَا تَجْعَلْ يَدَكَ مَغْلُولَةً إِلَىٰ عُنُقِكَ وَلَا تَبْسُطْهَا كُلَّ الْبَسْطِ فَتَقْعُدَ  
مَلُومًا مَّحْسُورًا » (سورة الإسراء)

\*\*\*



« وَالَّذِينَ إِذَا أَنْفَقُوا لَمْ يُسْرِفُوا وَلَمْ يَقْتُرُوا وَكَانَ بَيْنَ ذَلِكَ قَوَامًا »

( سورة الفرقان )

\*\*\*

« كُلُوا مِنْ ثَمَرِهِ إِذَا أَثْمَرَ وَآتُوا حَقَّهُ يَوْمَ حَصَادِهِ وَلَا تُسْرِفُوا إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُسْرِفِينَ »

( سورة الأنعام )

\*\*\*

« وَكُلُوا وَاشْرَبُوا وَلَا تُسْرِفُوا إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُسْرِفِينَ »

( سورة الأعراف )

\*\*\*

ولكن القسطاس في فضائل الاسلام لا يرجع الى المقدار والتوسط فيه ، بل يرجع الى الواجب وما يقتضيه لكل أمر من الأمور . فاذا وجب بذل المال كله وبذل الحياة معه في سبيل الحق فلا هوادة ولا توسط هنا بين طرفين ، وانما هو واجب واحد يحمد من المرء أن يذهب فيه الى أقصاه .

ولا يصدق هذا على شئون القوة والكرم وحسب ، بل يصدق في شئون الرحمة حيث تجب لمن هو أهل لها .

فالاسلام على كراهته الذل لأتباعه يستحب منهم الذل في الرحمة بالوالدين الشيخين :

« وَأَخْفِضْ لَهُمَا جَنَاحَ الذُّلِّ مِنَ الرَّحْمَةِ » ( سورة الإسراء )

لأن الذل هنا زيادة في الرحمة يأتي من كرامة في النفس ولا يأتي من هوان فيها .

وملاك الاعتدال في الخلق الاسلامي أن المسلم يؤمر بالعمل لدنياه كما يعمل لدينه ، ويؤمر بصلاح الجسد كما يؤمر بصلاح الروح .

فلا يكون في هذه الدنيا روحا محضا ولا يكون فيها جسدا محضا . ومن  
أبى عليه دينه أن يكون في هذه الدنيا جسدا محضا فمن العنت أن يقال  
انه يعمل ليكون جسدا محضا في عالم الرضوان : عالم الروح والصفاء .  
وقد ضلل بعض المغرضين من دغاة الأديان عقولا كثيرة في شتى  
الأقطار حين زعموا أن الخطاب بالمحسوسات في أمر الجنة والنار  
مقصود على العقيدة الاسلامية ، وإن المؤمنين بالدين لا يؤمنون بالنعيم  
المحسوس الا اذا كانوا من المؤمنين بالقرآن .

والأنبياء والقديسون في جميع الأديان الكتابية قد تمثلوا النعيم  
المحسوس في رضوان الله ووصفوه على هذه الصفة في كتب العهد  
القديم والعهد الجديد وفي كتب التراتيل والدعوات . ففي العهد القديم  
يصف اشعيا يوم الرضوان في الاصحاح الخامس والعشرين من سفره  
فيقول :

« يصنع رب الجنود لجميع الشعوب في هذا الجبل وليمة سمان ووليمة  
خمر على دردى سمان ممخة : دردى مصفى ويفنى في هذا الجبل وجه النقاب  
الذى على كل الشعوب والغطاء المغطى به على كل الأمم . يبلغ الموت الى الأبد  
ويمسح السيد الرب الدموع من كل الوجوه » .  
وفي العهد الجديد يقول يوحنا اللاهوتى في الاصحاح الرابع من  
رؤياه :

« بعد هذا نظرت واذا باب مفتوح في السماء والصوت الاول الذى  
سمعته كبوق يتكلم قائلا : « اصعد الى هنا فأريك مالا بد أن يصير بعد هذا .  
وللوقت صرت في الروح ، واذا عرش يعرض على في السماء وعلى العرش  
جالس . وكان الجالس في المنظر شبه حجر اليشب والعقيق وقوس قزح  
حول العرش في المنظر شبه الزمرد وحول العرش أربعة وعشرون عرشا .  
ورأيت على العروش أربعة وعشرين شيخا جالسين متسربلين بثياب بيض  
وعلى رؤوسهم أكلیل من ذهب . ومن العرش تخرج بروق ورعود وأصوات

وأمام العرش سبعة مصابيح متقدة على سبعة أرواح الله . وقدام العرش بحر زجاج شبه البللور ، وفي وسط العرش وحول العرش أربعة حيوانات مملوءة عيونا من قدام ومن وراء ، والحيوان الأول شبه الأسد والحيوان الثانى شبه عجل والحيوان الثالث له وجه انسان والحيوان الرابع شبه نسر طائر »

ويقول فى الاصحاح العشرين :

« متى تمت الالف السنة يحل الشيطان من سجنه ويخرج ليضل الأمم الذين فى أربع زوايا الأرض . جوج ومأجوج ليجمعهم للحرب وعددهم مثل رمل البحر . . . فنزلت نار من عند الله من السماء واكلتهم . . . وأبليس الذى كان يضلهم طرح فى بحيرة النار والكبريت ، وكل من لم يوجد مكتوبا فى سفر الحياة طرح فى بحيرة النار »

ويقول فى الاصحاح الحادى والعشرين :

« ثم رأيت سماء جديدة وأرضا جديدة لأن السماء الأولى والأرض الأولى مضيتان والبحر لا يوجد فيما بعد ، وأنا يوحنا رأيت المدينة المقدسة أورشليم الجديدة نازلة من السماء من عند الله مهيأة كعروس مزينة لرجلها وسمعت صوتا عظيما من السماء قائلا هوذا مسكن الله مع الناس »

وكانت آمال النعيم المحسوس تساور قلوب القديسين فى صدر المسيحية فضلا عن عامة العباد بين غمار الدهماء . ومن أشهر هؤلاء الأقطاب المعدودين رجل عاش فى سورية فى القرن الرابع للميلاد وترك بعده تراتيل مقروءة يتغنى بها طلاب النعيم وهو القديس أفرايم الذى يقول فى احدى هذه التراتيل :

« ورأيت مساكن الصالحين رأيتهم تقطر منهم العطور ويفوح منهم العبير تزينهم ضفائر الفاكة والريحان . . . وكل من عف عن خمر الدنيا تمطشت اليه خمر الفردوس ، وكل من عف عن الشهوات تلقته الحسان فى صدر طهور »

واتفق أحبار الغرب وأحبار الشرق فى وصف النعيم بهذه الصفة

فقال القديس أريوس Irenius أسقف ليون في القرن الثاني  
( سنة ١٧٨ للميلاد ) :

( انما السيد المسيح أنبا يوحنا اللاهوتي أن ستأتي أيام يكون فيها  
كروم لكل كرمة عشرة آلاف غصن ولكل غصن عشرة آلاف فرع ، ولكل  
فرع عشرة آلاف عسلوج ، ولكل عسلوج عشرة آلاف عنقود ، ولكل عنقود  
عشرة آلاف عنبية ونمصر العنبية منها فتقدر من الخمر مائتين وخمسة  
وسبعين رطلا ) ( ١ ) .

ولم يبلغ الاسلام هذا المبلغ من التمثيل بالمحسوسات ، ولكنه  
يشفعها بعقيدته التي تمنع المسلم أن يكون جسدا محضا في دنياه فضلا  
عن آخرته ، وينهى المسلم أن يقيس نعيم الرضوان على نعيم الدنيا :  
« فَلَا تَعْلَمُ نَفْسٌ مَّا أُخْفِيَ لَهُم مِّن قُرَّةِ أَعْيُنٍ جَزَاءِ بِمَا كَانُوا يَعْمَلُونَ »  
( سورة السجدة )

أو كما جاء في الحديث الشريف : « فيها مالا عين رأت ، ولا أذن  
سمعت ، ولا خطر على قلب بشر » .

\*\*\*

ونحن لا نعرض لهذا البحث في موضوع الأخلاق الاسلامية الا لأن  
الأديان جميعا تنظر الى النعيم الالهى كأنه المثل الأعلى للحياة الدنيوية ،  
وليس في المثل الأعلى في الحياة — في عقيدة المسلم — ما يجعله على  
زعم المضللين من أعداء الاسلام جسدا محضا في أخلاقه وآدابه ،  
أو يجور على الجانب الأخلاقي فيه ، ومن أبى عليه دينه أن يكون في  
الأرض جسدا محضا فمن السخف أن يقال انه يرتضى لنفسه أن يكون  
جسدا محضا في جوار الله الذي بلغ به الاسلام غاية ما يتصوره العقل  
والضير من التنزيه .

( ١ ) - راجع كتاب الفلسفة القرآنية للمؤلف

وهذا قسطاس لا يخطيء في تقويم كل خلق حسن يستحبه الدين في المسلم . فانه مأمور ألا ينسى نصيبه من الحياة الجسدية ، ولكنه مأمور في الوقت نفسه أن ينظر الى صفات الله الحسنى كما تجلت في أسمائه التي وردت في القرآن الكريم . فهي قبلته التي يهتدى بها في كل مكارم الأخلاق لا يكلف أن يدرك منها شأو الكمال الالهي ، ولكنه يكلف منها بما في وسعه كأنها قطب السماء الذي يهتدي به ملاح البحر وهو يعلم أنه في فلكه الرفيع بعيد المنال .

\*\*\*

والأخلاق التي يهتدى اليها المسلم بهدى الأسماء الحسنى كثيرة وافية بخير ما يتحراه الانسان في مراتب الكمال المطلوبة لكمالها مع عموم تفهمها في حياة الفرد والجماعة . ومنها : العزة ، والقدرة ، والمتانة ، والكرم ، والاحسان ، والرحمة ، والود ، والصبر ، والعفو ، والعدل ، والصدق ، والحكمة ، والرشد ، والحفاظ ، والحلم ، واللفظ ، والولاء ، والسلام ، والجمال .

وكلها منشود لأنه كمال لا يقاس الا بمقياس الكمال ، وانه ليوافق مقاييس القوة والتوسط والمصلحة الاجتماعية في أجمل مطالبها وأصحها على هدى الفكر وهدى الضمير ثم لا تستوعبه مدرسة خاصة من هذه المدارس المتفرقة كما تستوعبه مدرسة الاسلام ، أو مدرسة الكمال بهداية الأسماء الحسنى .

وخير للمجتمع الانساني أن تقاس الأخلاق فيه بهذا القسطاس ولا تقاس بمنفعة تفسد بفساد المجتمع نفسه ، وتنحرف مع انحراف نظرته الى منافعه ومضاره . فان المجتمع قد يصاب بآفات الذل والعجز والهزال والبخل والسوء والقسوة والبغضاء وسائر الآفات الموبقة من

قائض المخلائق الالهية ، فيصلحها الترياق من الدين ، أو يصلحها أن  
تقلع عنها ولا يصلحها أن تتماذى فيها .

ان أدب الاسلام يخرج للمجتمع الانسان الكامل فيخرج له الانسان  
الاجتماعى الكامل فى أقوى صورة وفى أجملها .

يخرج له السوبرمان الذى لا يطفى على أحد ، ويخرج له الجنتلمان  
الذى لا يسيء الى أحد .

ومن عناية الاسلام بالتفصيل والاستيفاء فى كل أمر من الأمور أنه  
يشفع الأصول بفروعها فى مسائل الأخلاق ومسائل الفرائض والعبادات...  
فما لا خفاء به أن الرجل الذى يعرف العزة والصدق واللفظ  
« جنتلمان » على أجمل ما تكون « الجنتلمانية » فى رأى الرجل المذهب  
الكريم . ولكن الاسلام يستوفى صفاته بتفصيلاتها لأنه يخاطب الناس  
كافة ويتوجه بالارشاد الى أحوج الناس اليه ، فلا يدع الارشاد الى  
الآداب الاجتماعية فى أدق تفصيلاتها التى تحسب من آداب المجاملات  
فى اللقاء والتحية بين الناس أو فى عرف السلوك فى المحضر والمغيب .  
لا يدخل أحد بيتا حتى يستأذن :

« يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَدْخُلُوا بُيُوتًا غَيْرَ بُيُوتِكُمْ حَتَّى تَسْتَأْذِنُوا  
وَتَسَلِّمُوا عَلَى أَهْلِهَا »  
(سورة النور)

ولا يحيى بحية الا أجابها بمثلها أو بأفضل منها :  
« وَإِذَا حُيِّتُمْ بِتَحِيَّةٍ فَحَيُّوا بِأَحْسَنَ مِنْهَا أَوْ رُدُّوهَا »  
(سورة النساء)

ولا يحسن بالمرء أن يقول للناس الا قولا حسنا :  
« وَقُولُوا لِلنَّاسِ حُسْنًا »  
(سورة البقرة)



ولا يحسن به أن يسخر ممن يستصغره ويستطيل عليه :  
« لَا يَسْخَرُ قَوْمٌ مِنْ قَوْمٍ عَسَىٰ أَنْ يَكُونُوا خَيْرًا مِنْهُمْ وَلَا نِسَاءٌ مِنْ  
نِسَاءٍ عَسَىٰ أَنْ يَكُنَّ خَيْرًا مِنْهُنَّ وَلَا تَلْمِزُوا أَنْفُسَكُمْ وَلَا تَنَابَزُوا بِالْأَلْقَابِ »  
(سورة الحجرات)

ولا يحسن أن يقول عن الناس سوءا في المحضر أو الغيب :  
« وَلَا تَجَسَّسُوا وَلَا يَغْتَبِ بَعْضُكُم بَعْضًا » (سورة الحجرات)

\*\*\*

ولا خفاء بصفات الكمال في القرآن الكريم ، ولكن الاسلام في  
مجموعه بنية حية متسقة تصدر في العقائد والأخلاق من ينبوع واحد .  
فمن عرف عقيدة المسلم عرف أن الخلق الذي يحمده الاسلام هو الخلق  
الذي يرتضيه انسان يؤمن بأن الله رب العالمين ، وأن النبوة تعليم  
لا تنجيم ، وأن الانسان مخلوق مكلف على صورة الله ، وأن الشيطان  
يفوى الضعيف ولا يستولى عليه الا اذا ولاه زمانه بيديه ، وان العالم  
بما رجب أسرة واحدة من خلق الله ، أكرمها عند الله أتقاه الله .

خاتمة

نختم بهذه الكلمة فصولا كتبناها عن حقائق الاسلام وأباطيل خصومه في العصر الحاضر . ونحن نعلم أن هذه القوة الروحية الخالدة في مفترق طريق وعرة تقف لديها لتثبت وجودها في مستقبلها بعد أن أثبتت وجودها في ماضيها .

ولقد وقف الاسلام مرات في مثل هذا المفترق أمام خصومه منذ قيام الدعوة المحمدية ، وصعد لحملات عنيفة كهذه الحملات التي يشنها عليه خصومه في العصر الحاضر ، ولكنها على أكثرها كانت من قبيل الحملات المادية ، أو الحملات الحربية ، التي شنها عليه منافسوه من أرباب الدولة والسلطان ، وقل أن وقف الاسلام طويلا أمام قوة يحفل بها لأنها تتصدى له من الوجهة الروحية . إذ كانت القوى الروحية التي تصدت له فيما مضى تنظر الى ماضيها فتلمس فيه القارق بينها وبينه ولا تأمن عاقبة الجولة في هذا المجال ، وهي مجردة من عدة الدولة والسلطان ، وكانت من جانبها مشغولة بخصوماتها ومنازعاتها بين نحلها ومذاهبها ، تتجرد للحملة عليه الا أن تتأهب للقلبة عليه بقوة السلاح ؟

أما حملات العصر الحديث فأهونها فيما نرى حملات الدولة والسلطان ، وهي الحملات التي شنها عليه الاستعمار ثم ظهر منها بعد حين أنها لم تقتل فيه قوة المقاومة ولم تمنعه أن يصد لها في ميدان البأس والحيلة . فكان صمود الاسلام لمحنة الاستعمار آية من آيات القوة الروحية التي تسعد المتصمين بها حين تخذلهم قوة السلاح وقوة السياسة وقوة العلم وقوة المال . ولو لم يكن في هذه العقيدة الخالدة

سر أعمق جدا من أسرار العقائد الشائعة لما اعتصم المسلمون منها  
بمعتصم نافع أمام هذه القوى المتضافرة عليها مجتمعات .

ولنا إذن أن نقول — على ثقة — أن القضية الروحية بين الاسلام  
والاستعمار قضية بلغت حلها المأمول أو كادت أن تبلغه ، فهي قضية  
مفروغ منها في هذا القرن العشرين .

ولنا منذ الساعة أن نقول على ثقة ان حملات الخصوم الذين  
يهاجمون الاسلام صائرة الى هذا المصير . الا أننا ننظر الى قوى معروفة  
من الجانبين ، ونرى أن فرصة الاسلام في هذه الجولة خليقة أن تبعث  
في الصدور أملا أكبر من الأمل في مجرد الثبات والصمود ، وبخاصة  
حين نذكر أن العدة التي يعتد بها خصوم الاسلام في حملاتهم عليه هي  
عدة سلبية لا يعتمدون فيها على حجتهم وبياناتهم كما يعتمدون فيها على  
ضعف العقائد عامة في عصر المادية الطاغية على العقول والضائير . فهم  
ضعفاء يجردون الحنلة على الاسلام لظنهم أن الشبهات المادية زلزلته  
من داخله وفتحت بين أهله ثغرة ينفذ منها المهاجم وان ضعف وضعفت  
معه حجته وبياناته . فاذا انكشفت هذه الرغبة عن زبدتها وعرضت قوى  
الاسلام وقوى خصومه عرضا يناسب هذا العصر الحديث فالذى يتقدم  
هو الاسلام ، والذي يرتد أو يذعن للحقيقة هو الخصم المستعد  
للانصاف ..

\*\*\*

يتلقى الاسلام أشد الحملات في العصر الحاضر من منكره لأنهم  
يحترفون التبشير بدين آخر ، أو من منكره لأنهم ينكرون جميع  
الأديان .

وكلا الخصمين لا يستطيع أن ينال من الاسلام اذا وزن بميزان واحد وأخذ بمقيار واحد فيما يؤيده من دعواه وفيما ينكره من دعوى الاسلام .

لا يستطيع البشر المحترف أن ينال من الاسلام بما يدعيه عليه من التحريف والتشويه للأديان التي سبقتة ، فإن عقائد الاسلام في الاله وفي النبوة وفي الخير والشر وفي حقوق الانسان أرفع وأصلح مما جاءت به الأديان التي سبقتة اذا وزنت كلها بميزان واحد يأخذ هنا بما يأخذ به هناك . وليس في عقائد الاسلام ما يعتبره المنصف نكسة الى الوراء أو يعتبره تطورا في عقيدة تترقى مع الزمن حسبما يعرض لها من الظروف والملابسات . فإن من هذه العقائد — كالعقيدة في رب العالمين — ما ينقض عقائد الشرك وعقائد المعصية والاستثناء ، ويصدر من بيئة مشحونة بنفاخر المصيبات والسلالات ، وانه لمن تعسف القول أن يقال انها هي البيئة التي يتطور فيها الايمان بآله القبيلة ليصبح الها واحدا يؤاسى بين الشعوب والقبائل ، يحاسبها بأعمالها ولا يحاسبها بآبائها وأنسابها ، أو بما سلف من خطايا الآباء والأسلاف .

ومن ينكر النبوة على صاحب الدعوة لعله من العلل المأجنة التي يتمحلونها فهو مرغم على انكار نبوات كثيرة يتقبلها ولا يشك في مصدرها السماوى ومعاذيرها المقبولة عند الله .

والمؤمنون بالعهد القديم يؤمنون بما جاء فيه عن داود عليه السلام ، ويؤمنون برضوان الله عنه واختصاصه بالبشارة الالهية من ذريته ، ويقرأون ما جاء في الاصحاح الخامس عشر من سفر صموئيل الثانى عن قصة داود مع قائده « أوريا » وزوجته التي بنى بها بعد تعريضه للقتل وهو في خدمته يهجر داره ويجازف بحياته لمحاربة أعدائه .

يقول راوى القصة كما جاءت فى الاصحاح الخامس عشر من كتاب  
صموئيل الثانى :

« قال داود لأوريا : اقم هنا اليوم أيضا وغدا أطلقك . فأقام  
أوريا فى أورشليم ذلك اليوم وغده ، ودعاه داود فاكل أمامه وشرب  
واسكره ، وخرج عند المساء ليضطجع فى مضطجعه مع عبيد سيده والى  
بيته لم ينزل . وفى الصباح كتب داود مكتوبا الى يوأب وأرسله بيد أوريا  
وكتب فى المكتوب يقول : اجعلوا أوريا فى وجه الحرب الشديدة وأرجعوا  
من ورائه فيضرب ويموت ، وكان فى محاصرة يوأب المدينة أنه جعل أوريا  
فى الموضع الذى علم أن رجال البأس فيه . فلما سمعت امرأة أوريا  
أنه قد مات رجلها ندمت بعلمها ، ولما مضت المناحة أرسل داود وضماها الى  
بيته وصارت له امرأة وولدت له أبناء . وأما الأمر الذى فعله داود فقيح  
فى عينى الرب . »

فمن كانت هذه القصة فى عقيدته لا تغض من النبوة ولا تدعو الى  
انكارها فليس له أن ينكر نبوة رسول الاسلام لما يتعلل به من أحاديث  
زواجه ولو صح منها كل ما يدعيه وهو غير صحيح . وليس له — وهو  
يزن النبوات بميزان واحد — أن يستنكر النبوة على صاحب رسالة  
ترتقى بالعقيدة الالهية وبالرسالة النبوية ذلك المرتقى الذى لا يخفى على  
بصير يفتح عينيه ولا يغمضهما بيديه .

\*\*\*

أما الذين يحملون على الاسلام من غير المتدينين فهم جماعة الماديين  
الذين ينكرون الاسلام لأنهم ينكرون جميع الأديان ، ويرفضون وجود  
الله فيرفضون الايمان بصدور شئ من الأشياء من عند الله .

وأفة هؤلاء الماديين ضيق الأفق العقلى أو ضيق حظيرة النفس فى  
حالتى التصديق والانكار .



فهم ينكرون الرسالة النبوية لأنهم لا يقدرّون على تصوّرها في غير الصورة التي يرفضونها ، ولعلمهم يلذّ لهم أن يتصوّروها على هذه الصورة لأنها تتماشى في طبائعهم مع شهوة الإنكار التي تتسلط على عقول المسخّاء ، ولا سيما المسخّاء من أدعياء العلم والتفكير .

ولا يراد من هؤلاء أن ينبذوا العقل ليدركوا حق الإسلام . ولكن يراد منهم أن يوسعوا أفق العقل فيعلموا من ثم أن العقل لا يمنعهم أن يدركوا حق الإسلام بل لا يمنعهم أن يقبلوا عقلا أنه وحى من عند الله .

فمن حقائق العقل والعلم أن الشكوك لا تبطل فرضا من الفروض إلا إذا كانت قاطعة في بطلانه ، لا يجوز فيها الأخذ بأحد الرأيين المختلفين .. فما هي شكوكهم التي يوردونها على الإسلام فتمنع أن يكون ديننا ضالعا أو تمنع أن يكون ديننا من عند الله .

لا يجوز أن ينكروه لما فيه من التعميرات الرمزية . لأن التعميرات الرمزية متمثلة في كل حاسة من حواس الأحياء ، متمثلة في شعوره الوجداني وشعوره الذي يعول فيه على البصر أو على الخيال .

ولا يجوز لهم أن ينكروه لأن الجهلاء يفهمونه كما يفهم الجهلاء كل شيء . فكل حقيقة كبرت أو صغرت لا بد أن يفهمها الجهلاء فهمًا يخالف ما يفهمه منها العارفون وذوو البصر والدراية .

ولا يجوز لهم أن ينكروه لأن المصور المتعاقبة تتدرج في فهمه والنفاذ إلى سره . فهكذا ينبغي أن تتدرج المصور في النفاذ إلى سر الدين الذي تدين به أجيال بعد أجيال ، وهكذا يكون الخطاب في الأديان لأنها لا تدين النفوس إذا توجه بها الخطاب اليوم ليلفي بعد يوم من الأيام .

فاذا وجد الدين الصالح فلن يكون في وسع العقل أن يتصوره في غير هذه الصورة من التعبيرات الرمزية ومن اختلاف العلماء والجهلاء في فهمه ومن تفاوت الاستعداد له على حسب الاستعداد بين الأجيال والأمم . وانه لعقل بديع ذلك العقل الذى ينكر الشيء ثم لا يستطيع أن يتصوره حقا الا على الصورة التى أنكرها .. !

\*\*\*

ونحن لم نكتب فصول هذا الكتاب لنبشر بالاسلام هؤلاء الماديين المتعطشين الى انكار كل معنى شريف من معانى الحياة البشرية ، ولكننا كتبناه للمتدين المنصف الذى يستطيع أن ينظر الى دينه والى هذا الدين نظرة واحدة ، وكتبناه أولا وآخرا للمسلم الذى يتلقى حملات خصوم الاسلام من المتدينين وغير المتدينين ، ليعلم أنه خليف أن يطمئن الى حقائق دينه فى هذا العصر سواء نظر اليها بعين العقل أو بعين الايمان ، وانه خليف أن يواجه الغد بما يؤمن به . من عقائد دينه ومعاملاته وحقوقه وآدابه وأخلاقه فلا يعوقه عائق منها أن يجارى الزمن فى المستقبل الى أبعد مجراه .

واذا وفى المسلم بأمانة الشكر وعرفان الجميل فلا ينسى أنه مدين لهذا الدين الحنيف بوجوده الروحى ووجوده المادى فى حاضره الذى وصل اليه بعد عهود شتى من عهود المحنة والبلاء . ولولا قوة بالغة يعتصم بها المسلم من هذه العروة الوثقى لضاع بوجوده الروحى ووجوده المادى فى غمار يحويه ولا يبقى له على معالم بقاء .. ومن حق هذا الدين عليه أن يسلمه الى الأعقاب قوة يعتصم بها العالم فى مستقبله بين زعازع المجن التى ابتليت بها الانسانية فى هذا الزمن العصيب ..

لعله من نصيب هذا الميراث في غده القريب أن يكون مصادقا لنبوءة  
الاسلام بحكمته جل وعلا في خلق عباده شعوبا وقبائل متفرقين ، ولعل  
هذا الدين القويم الذي دعا أول دعوة الى رب العالمين أن يكون دين  
الشعوب والأمم متعارفين متسلمين مسلمين . ولا تكونن أمانة الدين  
يومئذ سياسة حسنة نخدم بها نحن المسلمين حاضرا ومصيرنا ، بل هو  
الايمان بارادة الله كما تتجلى لخلقه يؤديها كل من عرفها بمقدار ما عرف  
منها ، وسيذكرها كل من ينجويها من أمم العالم فيذكر الرسالة الالهية  
التي تفتتح باسم الله الرحمن الرحيم وتختتم بحمد الله رب العالمين .

عباس محمود العقاد

فہرس

[illegible]

Maged